

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2022 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Justyna Supińska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Denc

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2022 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (poprzednio: (...)
z siedzibą w B., Niemcy)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 10 498,10 złotych (dziesięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych dziesięć groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości podwójnych odsetek ustawowych za opóźnienie nie przekraczającymi wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym liczonymi od kwot:

- 90 złotych za okres od dnia 31 października 2018 roku do dnia zapłaty,
- 1 781,60 złotych za okres od dnia 15 listopada 2018 roku do dnia zapłaty,
- 90 złotych za okres od dnia 27 listopada 2018 roku do dnia zapłaty,
- 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty,
- 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty,
- 4 290,88 złotych za okres od dnia 30 maja 2019 roku;

II. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 6 138,20 złotych (sześć tysięcy sto trzydzieści osiem złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. ustala i przyznaje kuratorowi pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. – P. P. wynagrodzenie w kwocie 1 771,20 złotych brutto (jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt jeden złotych dwadzieścia groszy, brutto) za sprawowanie kurateli;

IV. ustala i przyznaje kuratorowi pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. – P. P. kwotę 26 złotych (dwadzieścia sześć złotych) tytułem zwrotu wydatków;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 26 złotych (dwadzieścia sześć złotych) tytułem zwrotu wydatków wypłaconych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

Sygn. akt VI GC 594/22

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 stycznia 2020 roku złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) z siedzibą w B. (Niemcy; obecnie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.) domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 10 498,10 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości podwójnych odsetek ustawowych za opóźnienie nie przekraczającymi wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym liczonymi od kwot: 90 złotych za okres od dnia 31 października 2018 roku do dnia zapłaty, 1 781,60 złotych za okres od dnia 15 listopada 2018 roku do dnia zapłaty, 90 złotych za okres od dnia 27 listopada 2018 roku do dnia zapłaty, 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty, 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty, 4 290,88 złotych za okres od dnia 30 maja 2019 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu – tytułem wymagalnych rat leasingowych oraz kosztów związanych z windykacją przedmiotu leasingu.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 04 marca 2022 roku w sprawie o sygn. akt VI GNc 1998/21 starszy referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia kurator pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. domagał się oddalenia powództwa podnosząc zarzut nieważności umowy z uwagi na brak podmiotu uprawnionego do powołania K. B. jako prokurenta oraz nieistnienia roszczenia w uzasadnieniu wskazując, że w dniu 17 stycznia 2018 roku został odwołany zarząd spółki, a zatem podmiot uprawniony do powołania osoby mającej piastować funkcję prokurenta. Tymczasem umowa leasingu została zawarta w dniu 14 czerwca 2018 roku, a więc w okresie kiedy K. B. nie mógł zostać skutecznie powołany prokurentem, nadto wskazano w niej, że pozwanego reprezentuje Ł. B.. Kurator podniósł również, że pozwany w żaden sposób nie potwierdził czynności podejmowanych przez prokurenta.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 stycznia 2018 roku w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. pod numerem (...) wykreślono P. O. pełniącego funkcję prezesa zarządu i jednocześnie wpisano jako nowego prezesa zarządu tej spółki Ł. B.. W tym samym dniu ujawniono także K. B. jako prokurenta (samoistnego).

informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. – k. 187-191 akt

W dniu 14 czerwca 2018 roku (...) z siedzibą w B. jako finansujący zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. jako korzystającym umowę leasingu operacyjnego niekonsumenckiego numer (...) - (...) - (...).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przy zawarciu umowy był reprezentowany przez prokurenta K. B..

Przedmiotem umowy był pojazd marki V. model T.. W zamian za korzystanie z niego, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. był zobowiązany do uiszczania opłat leasingowych zgodnie z harmonogramem.

Następcą prawnym (...) z siedzibą w B. jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

umowa leasingu – k. 64-65 akt, ogólne warunki umów leasingu – k. 66-70 akt, harmonogram płatności – k. 71-72 akt, wyciąg z rejestru handlowego – k. 21-25 akt, umowa – k. 26-48 akt, odpis pełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (numer (...)) – k. 54-57 akt, odpis pełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (numer (...)) – k. 59-61 akt, tabela opłat i prowizji – k. 19 akt

Zgodnie z § 18 ust. 1 ogólnych warunków umów leasingu stanowiących integralną część powyższej umowy leasingu, finansujący był uprawniony do wypowiedzenia umowy leasingu ze skutkiem natychmiastowym z ważnych powodów, a w szczególności (punkt c) – w przypadku opóźnienia korzystającego z zapłatą przynajmniej jednej opłaty leasingowej, jeżeli pomimo pisemnego wyznaczenia przez finansującego dodatkowego terminu do zapłaty zaległości korzystający nie dokonał spłaty całego zadłużenia (wraz z należnymi opłatami windykacyjnymi i odsetkami karnymi w wysokości podwójnych odsetek ustawowych).

Zgodnie z § 19 pkt 1 ogólnych warunków umów leasingu – w przypadku wypowiedzenia przez finansującego umowy leasingu na skutek okoliczności, o których mowa w § 18, korzystający zobowiązany był do zapłaty kwoty wymagalnych zafakturowanych a niezapłaconych opłat leasingowych wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej w § 11 ust. 5.

Niezależnie od obowiązku dokonania płatności, o których mowa powyżej, w przypadku wypowiedzenia przez finansującego umowy leasingu na skutek okoliczności, o których mowa w § 1, korzystający zobowiązany był do zapłaty odszkodowania w wysokości odpowiadającej kwocie wszystkich przewidzianych w umowie a niezafakturowanych opłat leasingowych netto powiększonej o korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek ich zapłaty przed umówionym terminem i rozwiązaniem przedmiotu leasingu.

Ponadto, korzystający był zobowiązany do zapłaty na rzecz finansującego poniesionych przez finansującego: opłat windykacyjnych, w tym opłat związanych z działaniem osób trzecich prowadzących do zwrotu przedmiotu leasingu finansującemu oraz opłat za wycenę przedmiotu leasingu (§ 19 ust. 4).

W przypadku opóźnienia korzystającego z zapłatą jakiegokolwiek płatności z tytułu umowy leasingu był on zobowiązany bez dodatkowego wezwania uiścić razem z wymaganą opłatą leasingową odsetki za zwłokę w wysokości równej podwójnym odsetkom ustawowym (§ 11 ust. 5).

umowa leasingu – k. 64-65 akt, ogólne warunki umów leasingu – k. 66-70 akt

Dnia 01 października 2018 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 2 122,81 złotych brutto tytułem raty leasingowej z umowy leasingu numer (...), z terminem płatności do dnia 14 października 2018 roku.

Dnia 01 listopada 2018 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 2 122,81 złotych brutto tytułem raty leasingowej z umowy leasingu numer (...), z terminem płatności do dnia 14 listopada 2018 roku.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie zapłacił powyższej należności.

faktury – k. 75-76 akt

Pismem z dnia 27 listopada 2018 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do zapłaty dwóch zaległych rat leasingowych wraz z opłatami za upomnienie w kwocie 180 złotych, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

wezwanie do zapłaty pod rygorem wypowiedzenia umowy – k. 79 akt, pełnomocnictwo – k. 80 akt, potwierdzenie nadania – k. 81 akt

Dnia 03 grudnia 2018 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 2 122,81 złotych brutto tytułem raty leasingowej z umowy leasingu numer (...), z terminem płatności do dnia 14 grudnia 2018 roku.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie zapłacił powyższej należności.

Dnia 02 stycznia 2019 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 2 122,81 złotych brutto tytułem raty leasingowej z umowy leasingu numer (...), z terminem płatności do dnia 14 stycznia 2019 roku.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie zapłacił powyższej należności.

faktury – k. 77-78 akt

Dnia 23 października 2018 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. notę księgową numer (...) na kwotę 90 złotych brutto tytułem opłaty za upomnienie, z terminem płatności do dnia 30 października 2018 roku.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie zapłacił powyższej należności.

Dnia 19 listopada 2018 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. notę księgową numer (...) na kwotę 90 złotych brutto tytułem opłaty za upomnienie, z terminem płatności do dnia 26 listopada 2018 roku.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie zapłacił powyższej należności.

noty – k. 73-74 akt

Pismem z dnia 02 stycznia 2019 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wypowiedział (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. umowę leasingu z powodu nieuiszczenia trzech zaległych rat leasingowych wzywając do ich uregulowania wraz z opłatami za upomnienie w kwocie 180 złotych i opłatą windykacyjną w kwocie 1 400 złotych.

wypowiedzenie umowy leasingu – k. 82 akt

W dniu 01 marca 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zwrócił finansującemu przedmiot najmu.

protokół przejęcia pojazdu – k. 20 akt

Dnia 22 maja 2019 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. notę księgową numer (...) obejmującą kwotę 221,40 złotych tytułem kosztu wyceny pojazdu, kwotę 1 700 złotych tytułem opłaty windykacyjnej oraz kwotę 2 369,48 złotych wyliczoną w oparciu o § 20 ust. 6 ogólnych warunków umów leasingu (opłata za zwłokę w zwrocie przedmiotu leasingu).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie zapłacił powyższej należności.

nota – k. 83 akt, ostateczne przedegzekucyjne wezwanie do zapłaty – k. 84 akt, potwierdzenie nadania i odbioru – k. 86-87 akt

Pismem z dnia 22 maja 2019 roku oraz z dnia 11 lipca 2019 roku (...) z siedzibą w B. działający poprzez (...) GmbH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce z siedzibą w W. wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do zapłaty zaległych rat leasingowych za okres od października 2018 roku do stycznia 2019 roku wraz z odsetkami i kosztami wyceny przedmiotu leasingu, opłatami za upomnienie i opłatami windykacyjnymi.

ostateczne przedegzekucyjne wezwanie do zapłaty – k. 84 akt, wezwanie do zapłaty – k. 88 akt, potwierdzenie nadania i odbioru – k. 89-90 akt, faktura – k. 17-18 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane przez żadną ze stron.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (poprzednio: (...) z siedzibą w B., Niemcy) domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 10 498,10 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości podwójnych odsetek ustawowych za opóźnienie nie przekraczającymi wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym liczonymi od kwot: 90 złotych za okres od dnia 31 października 2018 roku do dnia zapłaty, 1 781,60 złotych za okres od dnia 15 listopada 2018 roku do dnia zapłaty, 90 złotych za okres od dnia 27 listopada 2018 roku do dnia zapłaty, 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty, 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty i 4 290,88 złotych za okres od dnia 30 maja 2019 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu – tytułem wymagalnych rat leasingowych oraz kosztów związanych z upomnieniami i windykacją przedmiotu leasingu.

Kwestionując żądanie pozwu kurator pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. podniósł zarzut nieważności umowy z uwagi na brak podmiotu uprawnionego do powołania K. B. jako prokurenta pozwanej spółki oraz nieistnienia roszczenia.

Tymczasem jak wynikało z informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. pod numerem (...) w dniu 17 stycznia 2018 roku wykreślono P. O. pełniącego funkcję prezesa zarządu tej spółki, lecz jednocześnie w tym samym dniu, tj. w dniu 17 stycznia 2018 roku, wpisano jako nowego prezesa zarządu tej spółki Ł. B. oraz ujawniono także K. B. jako prokurenta (samoistnego). Jednocześnie zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 roku, poz. 112 ze zmianami) domniemywa się, że dane wpisane do rejestru są prawdziwe. Ustawodawca uznaje więc, że – co do zasady – wszystkie dane wpisane do rejestru są zgodne z prawdziwym stanem rzeczy, czyli z obiektywną rzeczywistością. Domniemanie to jest domniemaniem prawnym w rozumieniu art. 234 k.p.c. i wiąże Sąd w postępowaniu cywilnym, z tym że może być obalone, ponieważ ustawa tego nie wyłącza. Mając na uwadze okoliczności sprawy uznać zatem należało, że wbrew ciężarowi dowodowemu wynikającemu z art. 6 k.c. kurator pozwanego nie zdołał powyższego domniemania obalić, nie wykazał bowiem za pomocą jakiegokolwiek dowodu, że powołanie K. B. na prokurenta (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. było wadliwe – nieskuteczne, czy nieważne. Podkreślić przy tym należy, że wpisy w tym zakresie, tak co do organów spółki, jak i prokurenta, mają charakter deklaratoryjny i są dokonywane na podstawie zdarzeń mających miejsce przed dokonaniem takich wpisów. W ocenie Sądu brak było więc jakichkolwiek

podstaw do przyjęcia, że K. B. został wadliwie powołany do pełnienia funkcji prokurenta, a w związku z tym, że w chwili zawarcia umowy leasingu, tj. w dniu 14 czerwca 2018 roku pozwana spółka miała organ uprawniony do reprezentacji (Ł. B. – prezes zarządu) brak było też podstaw do uznania, że zawarcie umowy nastąpiło w warunkach nieważności, skutkiem czego miałoby być nieistnienie roszczenia dochodzonego niniejszym pozwem. Bez znaczenia przy tym pozostaje niedokładność pisarska w treści umowy polegająca na wskazaniu, że korzystającego przy zawarciu umowy reprezentuje Ł. B., albowiem z treści umowy w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że w imieniu pozwanej spółki umowa została zawarta przez prokurenta K. B., który złożył własnoręcznie pod umową podpis i opatrzył go również pieczęcią pozwanego. Nie było także wątpliwości w świetle art. 109¹ k.c. co do zakresu umocowania K. B., wynika to jednoznacznie z treści powyższego przepisu, tym bardziej, że był on prokurentem samoistnym.

Kurator pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie kwestionował żądania pozwu co do wysokości. Jedynie więc na marginesie wskazać należy, że zgodnie z ogólnymi warunkami umów, w przypadku wypowiedzenia umowy leasingu strony przewidziały trzy kategorie należności – wymagalne raty leasingowe zafakturowane a nieopłacone, odszkodowanie (ustalone zgodnie z ust. 2 § 19) oraz opłaty windykacyjne i za wycenę przedmiotu leasingu. Jednocześnie jak wynika z powyższych zapisów umowy jedynie ustalenie należności wskazanej w pkt 2 § 19 ogólnych warunków umów leasingu – odszkodowania (a którego w niniejszym procesie powód nie domaga się) – związane było z koniecznością ustalenia korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek zapłaty przed umówionym terminem i rozwiązaniem przedmiotu leasingu, a które to korzyści pomniejsza się niezafakturowane i niezapłacone raty. W niniejszej sprawie tymczasem powód domagał się opłat windykacyjnych i opłat za wycenę przedmiotu leasingu, opłat za monity, a także opłat leasingowych zafakturowanych a niezapłaconych za okres od listopada 2018 roku do stycznia 2019 roku. Jednocześnie Sąd zważył, że w § 19 ogólnych warunków umów leasingu wskazano, że w przypadku wypowiedzenia przez finansującego umowy leasingu na skutek okoliczności, o których mowa w § 18, korzystający jest zobowiązany do zapłaty kwoty wymagalnych zafakturowanych a niezapłaconych opłat leasingowych wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej w § 11 ust. 5 umowy, tj. odsetkami za zwłokę w wysokości równej podwójnym odsetkom ustawowym. Nie było zatem wątpliwości co do zasadności żądania pozwu z tego tytułu (opłat leasingowych). Sąd za zasadne uznał również żądanie powoda w zakresie kwoty 180 złotych tytułem opłat za monity, powód przedłożył bowiem dla wykazania tego roszczenia tabelę opłat i prowizji (k. 19 akt), z której wynikała kwota opłaty za monit (90 złotych), jak też noty obciążeniowe z tego tytułu. Jednocześnie na żadnym etapie postępowania kurator pozwanego nie kwestionował wysokości tegoż roszczenia. Podobnie odnośnie żądania kwoty 4 290,88 złotych stwierdzonej notą księgową numer (...) obejmującą kwotę 221,40 złotych tytułem kosztu wyceny pojazdu, kwotę 1 700 złotych tytułem opłaty windykacyjnej (koszt czynności związanych ze zwrotem przedmiotu leasingu udokumentowany fakturą numer (...), k. 17-18 akt) oraz kwotę 2 369,48 złotych wyliczoną w oparciu o § 20 ust. 6 ogólnych warunków umów leasingu (opłata za zwłokę w zwrocie przedmiotu leasingu, 45 dni x 1/30 uśrednionej opłaty leasingowej, tj. kwotę 52,66 złotych) – kurator pozwanego na żadnym etapie procesu nie kwestionował ich wysokości ani zasadności poniesienia, czy prawidłowości wyliczeń.

Mając powyższe na uwadze Sąd w punkcie pierwszym wyroku przyjmując za podstawę prawną treść art. 709¹ k.c. w zw. z § 18, § 19 i § 11 ust. 5 ogólnych warunków umów leasingu zasądził od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 10 498,10 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości podwójnych odsetek ustawowych za opóźnienie nie przekraczającymi wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym liczonymi od kwot: 90 złotych za okres od dnia 31 października 2018 roku do dnia zapłaty, 1 781,60 złotych za okres od dnia 15 listopada 2018 roku do dnia zapłaty, 90 złotych za okres od dnia 27 listopada 2018 roku do dnia zapłaty, 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty, 2 122,81 złotych za okres od dnia 15 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty, 4 290,88 złotych za okres od dnia 30 maja 2019 roku.

Odnośnie kosztów procesu Sąd orzekł w punkcie drugim wyroku w oparciu o przepis art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 k.c. Sąd zważył, iż przepis ten statuuje zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. W tej sytuacji w ocenie Sądu całością kosztów procesu należało zatem obciążyć pozwanego, o czym Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w

zw. z § 2 punkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 265) zasądzając od niego na rzecz powoda kwotę 6 138,20 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (3 600 złotych), opłaty sądowej od pozwu (750 złotych), opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 złotych) i wykorzystanej zaliczki na wynagrodzenie kuratora (1 771,20 złotych).

W punkcie trzecim wyroku na podstawie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 09 marca 2018 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2018 roku, poz. 536) w zw. z § 2 punkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 265) w zw. z art. 603⁴ § 3 k.p.c. ustalił i przyznał kuratorowi pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wynagrodzenie w kwocie 1 771,20 złotych brutto.

W punkcie czwartym wyroku na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 09 marca 2018 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2018 roku, poz. 536) Sąd ustalił i przyznał kuratorowi pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 26 złotych tytułem zwrotu wydatków.

W punkcie piątym wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: 2021 roku, poz. 2257) w zw. z art. 98 k.p.c. Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 26 złotych tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych ze środków Skarbu Państwa.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 03 listopada 2022 roku