

**Sygn. akt VI GC 2867/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:**

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska	
Protokolant:	st. sekr. sąd. Dorota Moszyk	

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś.

przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. na rzecz pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 917 złotych (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. kosztami procesu w pozostałym zakresie obciąża powoda (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. uznając je za uiszczone.

Sygn. akt VI GC 2867/18

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 października 2018 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 2 319,20 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 05 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że z winy kierującego innym pojazdem, ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego, doszło w dniu 15 grudnia 2017 roku w G. do uszkodzenia pojazdu marki V. o numerze rejestracyjnym (...). Poszkodowany zlecił naprawę uszkodzonego pojazdu, a na czas naprawy wynajął pojazd zastępczy. Za usługę najmu tego pojazdu w okresie od dnia 08 stycznia 2018 roku do dnia 02 lutego 2018 roku została wystawiona poszkodowanemu faktura numer (...) na kwotę 5 218,20 złotych netto (26 dni po stawce w kwocie 180 złotych netto). Pozwany wypłacił poszkodowanemu kwotę 2 899 złotych. Powód po nabyciu od poszkodowanego wierzytelności w zakresie pozostałej części kosztów najmu pojazdu zastępczego wzywał pozwanego do zapłaty, jednakże bezskutecznie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 listopada 2018 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI GNc 7220/18 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

Pozwany (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. w sprzeczności od powyższego orzeczenia wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego pozwany wypłacił poszkodowanemu kwotę 2 899 złotych uznając cały okres najmu pojazdu zastępczego (26 dni) oraz stawkę w kwocie 100 złotych netto (plus 50% podatku VAT).

Pozwany wskazał również, że podczas telefonicznego zgłaszania szkody w dniu 19 grudnia 2017 roku poszkodowany został poinformowany o możliwości organizacji najmu pojazdu zastępczego przez ubezpieczyciela i akceptowanej stawce w kwocie 100 złotych netto w razie wynajęcia pojazdu zastępczego we własnym zakresie, lecz poszkodowany nie wykazał zainteresowania tą ofertą i wynajął pojazd od powoda na warunkach finansowych istotnie wyższych niż wynikające z propozycji pozwanego, a także z szeregiem ograniczeń (np. co do przewozu zwierząt, palenia tytoniu w pojeździe, limitu kilometrów, itp.).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 15 grudnia 2017 roku doszło w G. do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzony został pojazd marki V. model Golf o numerze rejestracyjnym (...) należący do (...) GmbH spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Użytkownikiem tego pojazdu był (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie uprawniony z tytułu korzystania z tego pojazdu w celach prywatnych do obniżenia należnego podatku VAT o 50% kwoty podatku naliczonego.

Odpowiedzialność za przedmiotową szkodę ponosił kierujący pojazdem ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W..

niesporne

W dniu 19 grudnia 2017 roku K. P. – członek zarządu komplementariusza poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Przodkowie (uprawniony do samodzielnej reprezentacji) zgłosił telefonicznie szkodę w pojeździe marki V. model Golf o numerze rejestracyjnym (...) ubezpieczycielowi sprawcy szkody, tj. (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W..

W czasie rozmowy telefonicznej K. P. dopytywał się o organizację najmu pojazdu zastępczego. Przedstawiciel ubezpieczyciela poinformował go wówczas, że ubezpieczyciel może zorganizować mu taki pojazd, zaś jedyny koszt, jaki poszkodowany ponosi, to koszt wykorzystanego przez siebie paliwa. Poszkodowany został również poinformowany, że może wynająć pojazd zastępczy od innego podmiotu, ale wówczas faktura za najem zostanie zweryfikowana z uwzględnieniem, w przypadku pojazdu marki V. model Golf (klasa C), stawki w kwocie 100 złotych netto za dobę najmu pojazdu zastępczego. K. P. nie podjął wówczas decyzji o wynajęciu pojazdu od ubezpieczyciela wskazując, że chce zorientować się, jak kwestia wynajmu pojazdu jest rozwiązana w zakładzie naprawczym.

niesporne, a nadto: zeznania świadka K. P. – protokół z rozprawy z dnia 10 kwietnia 2019 roku – k. 97-98 akt, nagranie zgłoszenia szkody – w aktach szkody – k. 54 akt

W dniu 08 stycznia 2018 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. naprawę uszkodzonego pojazdu marki V. model Golf o numerze rejestracyjnym (...).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie nie skontaktował się z (...) spółką akcyjną z siedzibą w W. w sprawie najmu pojazdu zastępczego. Nie ustalał także warunków najmu z innymi podmiotami oferującymi najem pojazdów zastępczych.

W dniu (...) syn K. P. (członek zarządu komplementariusza poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Przodkowie, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji) –

O. P. posiadając jego upoważnienie wynajął od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. pojazd zastępczy marki S. model L.. Strony ustaliły cenę za najem tego pojazdu w kwocie 180 złotych netto za dobę.

W tym samym dniu, tj. w dniu 08 stycznia 2018 roku, syn K. P. (członek zarządu komplementariusza poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Przodkowie, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji) – O. P. posiadając jego upoważnienie zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. umowę cesji wierzytelności w postaci prawa do odszkodowania obejmującego koszty najmu pojazdu w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 15 grudnia 2017 roku w celu pokrycia tychże kosztów wynajmującemu.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie zwrócił pojazd zastępczy w dniu zakończenia naprawy, tj. w dniu 02 lutego 2018 roku.

umowa najmu – k. 17-19 akt, umowa cesji wierzytelności – k. 38 akt, pełnomocnictwo – k. 20, 21 akt, protokół zdawczo – odbiorczy – k. 16 akt, historia naprawy pojazdu – k. 15 akt, oświadczenie – k. 29 akt, oświadczenie – k. 13, 14, 22 akt, zeznania świadka K. P. – protokół z rozprawy z dnia 10 kwietnia 2019 roku – k. 97-98 akt

W dniu 23 lutego 2018 roku z tytułu najmu pojazdu zastępczego przez okres 26 dni (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. wystawił poszkodowanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w Przodkowie fakturę o numerze (...) na kwotę 4 680 złotych netto (według stawki w kwocie 180 złotych netto).

faktura – k. 37 akt

(...) spółka akcyjna z siedzibą w W. wypłacił tytułem odszkodowania za najem pojazdu zastępczego odszkodowanie w kwocie 2 899 złotych uznając cały okres najmu pojazdu zastępczego (26 dni) oraz stawkę w kwocie 100 złotych netto (plus 50% podatku VAT).

decyzja – w aktach szkody – k. 54 akt

Pojazd uszkodzony marki V. model Golf oraz pojazd wynajęty marki S. model L. należą do tej samej klasy pojazdów – C.

Zakłady naprawcze i wypożyczalnie pojazdów w okresie likwidacji szkody na lokalnym dla poszkodowanego rynku stosowały za najem pojazdów klasy C stawki w kwocie od 80 do 200 złotych netto za dobę.

opinia biegłego sądowego P. C. – k. 102-109 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w zakresie, w jakim pozostawał bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron.

Sąd uwzględnił także zgromadzone w sprawie dokumenty, w tym znajdujące się w aktach szkody, albowiem ich autentyczność i wiarygodność nie była przez strony kwestionowana, jak również Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich mocy dowodowej. Powyższe dotyczy również dowodu z zapisu rozmowy ze zgłaszania szkody, tym bardziej, że świadek K. P. potwierdził ją rozpoznając swój głos.

Pozostałe dokumenty nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż nie wnosiły nowych i istotnych okoliczności. Dotyczy to w szczególności złożonych przez pozwanego umów generalnych zawartych przez niego z podmiotami, które oferują najem pojazdów zastępczych poszkodowanym przez sprawców szkody ubezpieczonych u pozwanego (wypożyczalni współpracujących z pozwanym), albowiem Sąd podziela pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 grudnia 2017 roku w sprawie o sygn. akt VI Ga 242/17,

że ubezpieczyciel nie ma obowiązku każdorazowo wykazywać innymi dowodami niż ustna, czy pisemna oferta, że faktycznie mogła zostać ona zrealizowana, o czym szerzej również w poniższej części uzasadnienia.

Odnosząc się natomiast do zeznań świadka K. P., to Sąd miał na uwadze, że świadek potwierdził, że otrzymał informację o możliwości najmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela i akceptowanych przez niego stawkach w razie wynajęcia pojazdu we własnym zakresie. Jednocześnie Sąd zważył, że świadek zeznał, że nie sprawdzał, jaka obowiązywała stawka najmu w umowie z powodem oraz że nie miał potrzeby poszukiwania najmu oferowanego przez inne wypożyczalnie, gdyż do zdarzenia nie doszło z jego winy i pokrycie kosztów najmu nie odbywało się na jego koszt, tylko na koszt sprawcy, gdyż jako poszkodowany ma do tego prawo.

W tej sytuacji nie ma wątpliwości, że poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie reprezentowany przez K. P. – członka zarządu komplementariusza poszkodowanego – został zapoznany z informacją o możliwości zorganizowania mu przez ubezpieczyciela najmu pojazdu zastępczego i o wysokości akceptowanych stawek w razie wynajęcia takiego pojazdu we własnym zakresie. Nadto, jak wynikało z jego zeznań poszkodowany nie kontaktował się z ubezpieczycielem w tej kwestii, ani też nie ustalał warunków najmu, w tym stawki najmu stosowanej przez inne wypożyczalnie nie biorąc pod uwagę możliwości wynajęcia pojazdu od innego podmiotu.

Powyższe zeznania świadka w ocenie Sądu pozwoliły na uznanie, że poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie naruszył ciężący na nim obowiązek minimalizacji szkody. Jeżeli bowiem ubezpieczyciel zawiadomił poszkodowanego o możliwości wynajęcia pojazdu za jego pośrednictwem i to jeszcze przed wynajęciem pojazdu przez poszkodowanego od powoda, a zatem w sytuacji, gdy poszkodowany taką informację otrzymał nie mając jeszcze zawartej umowy najmu pojazdu zastępczego, zachowanie poszkodowanego polegające na zaniechaniu jakiegokolwiek współdziałania z pozwanym w likwidacji szkody, w tym w postaci co najmniej podjęcia próby ustalenia szczegółów i dokładnych warunków najmu samochodu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela, uznać należy za nieprawidłowe i przyczyniające się do powstania szkody, o czym szerzej w poniższej części uzasadnienia. W tym miejscu jedynie wskazać należy, że podkreślana przez świadka okoliczność, że do zdarzenia nie doszło z jego winy i konsekwencje, w tym finansowe, ponosi ubezpieczyciel sprawcy szkody, nie może stanowić uzasadnienia dla zaniechania jakiegokolwiek współdziałania z ubezpieczycielem, konieczności bowiem skontaktowania się z ubezpieczycielem i podjęcia próby ustalenia zasad najmu nie można uznać za znaczącą niedogodność, zwłaszcza w dobie rozwoju form komunikowania się na odległość i zwłaszcza w sytuacji, gdy do najmu pojazdu zastępczego dochodzi prawie trzy tygodnie po zaistnieniu zdarzenia (kolizji).

Z uwagi na przyjęcie, że poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przodkowie naruszył ciężący na nim obowiązek minimalizacji szkody, dokonując rozstrzygnięcia niniejszej sprawy Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego w zakresie techniki i mechaniki motoryzacyjnej oraz ruchu drogowego P. C. jedynie w zakresie ustalenia przez biegłego sądowego klasy pojazdu uszkodzonego marki V. model Golf (C) i pojazdu wynajętego marki S. model L. (C).

W pozostałym zakresie, tj. w zakresie, w jakim biegły sądowy ustalił zakres stawek stosowanych za najem pojazdów klasy odpowiadającej pojazdowi uszkodzonemu i wynajętemu na lokalnym dla poszkodowanego rynku, opinia biegłego sądowego nie stanowiła podstawy rozstrzygnięcia mimo, że z powyższych ustaleń wynikało, że stawka zastosowana za najem pojazdu zastępczego przez powoda miała charakter stawki rynkowej.

W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego została sporządzona wedle tezy dowodowej wysnutej przez Sąd, poza tym jest logiczna, zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy. Komunikatywność jej sformułowań pozwala na zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów, a także sposobu dochodzenia do wniosków końcowych, przy czym nie zawiera ona wewnętrznych sprzeczności i wykluczających się wzajemnie wniosków.

Założenia przyjęte przez biegłego sądowego i wyprowadzone z nich wnioski nie były kwestionowane przez żadną ze stron, również i Sąd nie znalazł podstaw do zdezawuowania wartości i mocy dowodowej złożonej opinii.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ś. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 2 319,20 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 05 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu – tytułem odszkodowania pokrywającego pozostałą część kosztów najmu pojazdu zastępczego w związku z uszkodzeniem pojazdu marki V. model Golf o numerze rejestracyjnym (...) w wyniku kolizji z dnia 15 grudnia 2017 roku.

Kierując zarzuty przeciwko żądaniu pozwu pozwany (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. wskazał, że podczas telefonicznego zgłaszania szkody w dniu 19 grudnia 2017 roku poszkodowany został poinformowany o możliwości organizacji najmu pojazdu zastępczego i akceptowanej stawce w kwocie 100 złotych netto w razie wynajęcia pojazdu zastępczego we własnym zakresie, lecz poszkodowany nie wykazał zainteresowania tą ofertą i wynajął pojazd od powoda na warunkach finansowych istotnie wyższych niż wynikające z propozycji pozwanego, a także z szeregiem ograniczeń (np. co do przewozu zwierząt, palenia tytoniu w pojeździe, limitu kilometrów, itp.).

Zgodnie z treścią art. 822 § 1 i § 4 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Przedmiotem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest odpowiedzialność ubezpieczającego za szkody wyrządzone osobom trzecim. Jest to więc ubezpieczenie jego odpowiedzialności za wyrządzenie szkody opartej na zasadzie winy lub na zasadzie ryzyka. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej sięga tak daleko, jak odpowiedzialność cywilna ubezpieczającego, a wysokość świadczeń ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest determinowana wysokością zobowiązań odszkodowawczych ubezpieczającego. W związku z tym odpowiedzialność odszkodowawcza ubezpieczyciela jest taka, do jakiej zobowiązany byłby sprawca szkody, gdyby to od niego powód domagał się naprawienia szkody.

Zgodnie zaś z dyspozycją art. 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z których szkoda wynikła. W myśl § 2 niniejszego przepisu, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby szkody nie wyrządono. Przepis art. 361 § 2 k.c. statuuje zatem zasadę pełnego odszkodowania. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę, nie może ono jednak przewyższać wysokości faktycznie poniesionej szkody. Jednocześnie naprawieniu podlega jedynie taka szkoda, która pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Oceny, czy poniesienie określonych kosztów mieści się w ramach szkody i normalnego związku przyczynowego, należy dokonywać na podstawie indywidualnej sytuacji poszkodowanego i konkretnych okoliczności sprawy. Wskazać przy tym należy, że korzystanie z rzeczy nie stanowi samoistnej wartości majątkowej i w każdym przypadku należy badać, czy pozbawienia możliwości korzystania z rzeczy wywołało uszczerbek majątkowy poszkodowanych.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż w majątku poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Przodkowie powstała szkoda majątkowa, której część stanowią koszty zasadnego wynajmu pojazdu zastępczego na czas dokonywanej naprawy pojazdu uszkodzonego w wyniku kolizji z dnia 15 grudnia 2017 roku. Nie ma bowiem wątpliwości, iż w sytuacji gdyby do kolizji de facto nie doszło, nie powstałyby dodatkowe koszty związane z najmem pojazdu zastępczego.

W niniejszej sprawie sporna była stawka za najem pojazdu zastępczego, w tym w szczególności w świetle zarzutu pozwanego w przedmiocie naruszenia przez poszkodowanego obowiązku minimalizacji szkody.

Odnosząc się do tej kwestii, to wskazać należy, że co do zasady poszkodowany ma prawo wyboru dowolnej wypożyczalni oferującej pojazdy zastępcze, o ile stawka najmu zastosowana przez tę wypożyczalnię mieści się w kategoriach cen rynkowych występujących na rynku lokalnym. Poszkodowany ma jednakże także, na podstawie art. 362 k.c. oraz art. 16 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 473), obowiązek minimalizacji szkody rozumiany jako zapobieżenie, w miarę możliwości, zwiększeniu się szkody. Jak nadto wskazał w uchwale z dnia 17 listopada 2011 roku Sąd Najwyższy (sygn. akt III CZP 5/11) nie wszystkie koszty, a więc nie wszystkie wydatki pozostające w związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym mogą być refundowane, istnieje bowiem obowiązek wierzyciela zapobiegania szkodzi i zmniejszenia jej rozmiarów podnosząc, że wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego, przekraczające koszty zaproponowanego przez ubezpieczyciela skorzystania z takiego pojazdu, objęte są odpowiedzialnością z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, jeżeli ich poniesienie było celowe i ekonomicznie uzasadnione, tj. usprawiedliwione szczególnymi okolicznościami i potrzebami poszkodowanego, co wyraźnie podkreślił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 24 sierpnia 2017 roku (sygn. akt III CZP 20/17).

W niniejszej sprawie bez wątpienia zakład ubezpieczeń dokonujący likwidacji szkody zaproponował pomoc w zorganizowaniu najmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela oraz poinformował, że w razie wynajęcia pojazdu zastępczego we własnym zakresie koszt wynajmu zostanie uznany do wysokości stawki obowiązującej u tego podmiotu tj. do kwoty 100 złotych netto. Powyższe jednoznacznie wynika z treści nagrania ze zgłoszenia szkody i zostało potwierdzone w zeznaniach przez K. P..

Jednocześnie powód nie zdołał wykazać – na tę okoliczność nie zaoferował jakiegokolwiek dowodu – że w sprawie zachodziły szczególne potrzeby po stronie poszkodowanego uzasadniające nieskorzystanie z propozycji pozwanego. Oceny tej nie może zmienić podnoszona przez poszkodowanego okoliczność „że mam takie prawo”, „że to nie było z mojej winy”, zdaniem bowiem Sądu zainteresowanie się propozycją ubezpieczyciela poprzez np. kontakt telefoniczny nie może być uznane za niedogodność usprawiedliwiającą jakikolwiek brak współdziałania z ubezpieczycielem. Powyższe zaś w ocenie Sądu przesądza jednoznacznie o naruszeniu przez poszkodowanego obowiązku minimalizacji szkody i powoduje, że wynajęcie pojazdu od powoda przy zastosowaniu wyższej stawki nie może zostać uznane za zasadne. W sytuacji bowiem, gdy poszkodowany nie interesował się w żadnym stopniu propozycją zakładu ubezpieczeń dotyczącą wynajęcia pojazdu zastępczego we wskazanych wypożyczalniach albo w innych, ale za wskazaną przez ubezpieczyciela kwotę (okoliczności tej powód nie wykazał), a następnie wynajął – i to dopiero prawie trzy tygodnie później, a zatem zapewne nie działając już pod presją czasu, czy zdenerwowania zaistniałym zdarzeniem, pojazd za kwotę znacznie wyższą, to takie zachowanie poszkodowanego ocenić należy jako przyczynienie się do zwiększenia szkody.

W tej sytuacji roszczenie powoda o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego ustalonych według stawek wynikających z umowy zawartej z poszkodowanym w zakresie przekraczającym koszty najmu pojazdu zastępczego uznane przez pozwanego, nie zasługuje na uwzględnienie. Sam najem pojazdu zastępczego pozostawał przy tym oczywiście w związku przyczynowym z uszkodzeniem pojazdu poszkodowanego, jednakże poszkodowany swoim zachowaniem, tj. zaniechaniem jakiegokolwiek inicjatywy w celu choćby sprawdzenia warunków najmu oferowanego przez ubezpieczyciela, przyczynił się do powiększenia szkody wynikającej z tego zdarzenia w zakresie dochodzonym niniejszym pozwem.

Podkreślić przy tym należy, że Sąd rozpoznający sprawę podziela pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 08 grudnia 2016 roku (sygn. akt XX III Ga 2060/17), w którym wskazano, że nie jest wymagane, aby ubezpieczyciel złożył poszkodowanemu ofertę najmu w rozumieniu art. 66 k.c., to jest zawierającą wszystkie opisane w tym przepisie warunki. Wystarczające jest bowiem przedstawienie tylko podstawowych zasad najmu przez ubezpieczyciela, a nawet sama propozycja takiego najmu, po której poszkodowany powinien podjąć inicjatywę zmierzającą do ustalenia interesujących go warunków najmu i w oparciu o nie podjąć decyzję, czy korzysta z

proponycji ubezpieczyciela, czy poszukuje samochodu zastępczego na rynku będąc jednocześnie świadomym, że będzie zobowiązany do pokrycia kosztów wykraczających ponad te wynikające z proponycji ubezpieczyciela. Również wskazać należy, że dane przekazane w czasie rozmowy telefonicznej czy mailowo także nie muszą wyczerpywać przesłanek, które pozwalałyby uznać je za ofertę w rozumieniu art. 66 k.c., wystarczające jest, że stanowią one informacje pozwalające poszkodowanemu powziąć wiedzę co do tego, że istnieje możliwość wypożyczenia pojazdu u ubezpieczyciela, a także co do tego, jaka jest orientacyjna stawka najmu. Na podstawie bowiem tych informacji poszkodowany może uzyskać przekonanie, że w istocie stawka ta jest znacznie niższa od tej, którą ustalono w umowie najmu zawartej z powodem (tak Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 08 grudnia 2017 roku, sygn. akt VIII Ga 422/17). Tymczasem w niniejszej sprawie powód nie wykazał, że poszkodowany po otrzymaniu informacji od ubezpieczyciela na temat najmu pojazdu zastępczego podjął jakiegokolwiek czynności w kierunku ustalenia stawek za najem pojazdów zastępczych występujących na rynku, wręcz przeciwnie wyraźnie wskazał, że takich działań nie podjął, bo było mu obojętne, od jakiego podmiotu otrzyma pojazd zastępczy pozostając w przekonaniu, że z uwagi na szkodę likwidowaną w ramach ubezpieczenia OC sprawcy, taki pojazd mu przysługuje i to nie on poniesienie koszty najmu. Wskazać należy, że co do zasady istotnie taki pojazd w tej sytuacji przysługuje poszkodowanemu, ale nie jest tak, że ubezpieczyciel sprawcy szkody zobowiązany jest do poniesienia wszystkich wydatków pozostających w związku ze szkodą, a tylko takich, które są celowe i ekonomicznie uzasadnione i nie zostały powiększone poprzez brak współdziałania poszkodowanego z ubezpieczycielem.

A zatem jeżeli ubezpieczyciel zawiadomił poszkodowanego o możliwości wynajęcia pojazdu zastępczego za jego pośrednictwem i to jeszcze przed wynajęciem przez niego pojazdu od powoda, a więc w sytuacji, gdy poszkodowany taką informację otrzymał nie mając jeszcze zawartej umowy najmu pojazdu zastępczego, zachowanie poszkodowanego polegające na zaniechaniu współdziałania z pozwanym w likwidacji szkody w postaci co najmniej podjęcia próby ustalenia szczegółów i dokładnych warunków najmu samochodu zastępczego za pośrednictwem ubezpieczyciela, uznać należy za nieprawidłowe i przyczyniające się do powstania szkody. Dopiero ewentualnie po uzyskaniu informacji warunkach najmu oferowanego przez pozwanego, gdyby warunki te poszkodowanemu nie odpowiadałyby, mógłby on w ocenie Sądu, bez narażenia się na zarzut naruszenia obowiązku minimalizacji szkody, rozpocząć poszukiwania podmiotu oferującego najem na zasadach w pełni go satysfakcjonujących. Okoliczności jednakże istniejących po stronie poszkodowanego, a uzasadniających nieskorzystanie z proponycji ubezpieczyciela – przy zachowaniu z jego strony minimum staranności we współdziałaniu z ubezpieczycielem w postaci zainteresowania się jego propozycją – powód reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie wykazał i na tę okoliczność nie zawnioskował jakiegokolwiek dowodów.

Z uwagi na uznanie, że poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Przdokowie z przyczyn powyżej wskazanych przyczynił się do powiększenia szkody Sąd uznał za zasadne uwzględnienie w wysokości należnego odszkodowania pokrywającego koszty najmu pojazdu zastępczego kwotę 100 złotych netto za dobę najmu pojazdu.

Uwzględniając całokształt powyższych rozważań w ocenie Sądu pozwany (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. zobowiązany był do zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego stanowiących sumę iloczynu uzasadnionego okresu najmu (26 dni) i stawki w kwocie 100 złotych netto, tj. kwoty 2 600 złotych netto powiększonej o 50% podatku VAT, a zatem łącznie kwoty 2 899 złotych ( $2\ 600\ \text{złotych} \times 23\% = 598\ \text{złotych} : 2 = 299\ \text{złotych}$ ,  $2\ 600\ \text{złotych} + 299\ \text{złotych} = 2\ 899\ \text{złotych}$ ).

W związku z tym, że pozwany (...) spółka akcyjna z siedzibą w W. wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie obejmujące zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego w powyższej kwocie, żądanie pozwu nie było zasadne.

Mając na względzie powyższe Sąd na podstawie art. 822 k.c. w zw. z art. 659 k.c. w zw. z art. 361 k.c. w zw. z art. 481 k.c. w zw. z art. 16 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 473) powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu, tj. na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zasądzając od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 900 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 265). Kosztami procesu w pozostałym zakresie Sąd obciążył powoda uznając je za uiszczone.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 27 stycznia 2020 roku