

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2018 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:**

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2018 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 63 080 złotych (sześćdziesiąt trzy tysiące osiemdziesiąt złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 6 581,97 złotych (sześć tysięcy pięćset osiemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 991/17

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 marca 2017 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 75 000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia zapłaty, a także kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany na podstawie umowy ubezpieczenia casco jednostek pływających potwierdzonej polisą numer (...) udzielił ochrony ubezpieczeniowej na czas oznaczony od dnia 26 czerwca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Przedmiotem ubezpieczenia był skuter wodny marki K(...). W dniu 14 listopada 2016 roku około godziny 16:30 stwierdzono, iż powyższy skuter został skradziony z miejsca jego przechowywania, tj. podziemnej hali garażowej – nieruchomości lokalowej położonej w budynku numer (...) G. przy ulicy (...). Pozwany odmówił wypłaty odszkodowania wskazując, że mając na uwadze treść zapisów § 22 ust. 1 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...) nie zostały spełnione wymogi zabezpieczenia mienia (przedmiotu ubezpieczenia).

Jednocześnie powód wskazał, iż przedmiot ubezpieczenia był zabezpieczony w sposób określony w § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...) – skuter był przechowywany w hali garażowej, miejsce to było ogrodzone, zamknięte, oświetlone przez 24 godziny oraz monitorowane i chronione przez profesjonalną firmę ochroniarską. W związku z tym, aby dokonać kradzieży skutera, koniecznym było uprzednie sforsowanie siłą zabezpieczenia mechanicznego, skuter był bowiem przypięty do słupa za pomocą następujących zabezpieczeń: przodem za pomocą zabezpieczenia mechanicznego zamkniętego na kłódkę oraz tyłem za pomocą zamykanej kluczem profesjonalnej blokady do blokowania pojazdów. Oba zabezpieczenia zostały sforsowane przy użyciu siły (rozwiercono je lub rozwiercono zamki) oraz zabrane.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 27 kwietnia 2017 roku w postępowaniu upominawczym w sprawie sygn. akt VI GNc 1483/17 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że nie ponosi odpowiedzialności za skutki zdarzenia z dnia 14 listopada 2016 roku jako nieobjętego zakresem umowy ubezpieczenia. Pozwany bowiem nie zgodził się obejmować zakresem ubezpieczenia utraty wskutek kradzieży, lecz kradzieży z włamaniem. Pozwany wskazał, iż do zdarzenia doszło na skutek kradzieży w typie podstawowym. Sprawca swobodnie dostał się do budynku i zabrał z niej interesujący go przedmiot – skuter. Pozwany wskazał przy tym, iż kradzież z włamaniem wedle definicji określonej w ogólnych warunkach ubezpieczenia Na (...) może nastąpić m. in. „(...) po otworzeniu tych zabezpieczeń oryginalnym kluczem, który sprawca zdobył w wyniku kradzieży z włamaniem lub w wyniku rozboju”. Powód nie udowodnił zaś, aby brama została otwarta z użyciem klucza pochodzącego z kradzieży, kradzieży z włamaniem lub rozboju. Istnieje możliwość, iż sprawca był właścicielem jednego z miejsc postojowych, a w konsekwencji pilota do bramy garażowej i nie wszedł w jego posiadanie wskutek przestępstwa. Okoliczności te nie zostały przez powoda wykazane.

Pozwany podniósł również zarzut wyłączenia odpowiedzialności pozwanego za skutki przedmiotowego zdarzenia wobec niedochowania przez powoda obowiązków wynikających z umowy ubezpieczenia. Pozwany wskazał, iż zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 23 klauzuli numer 1 do ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...) ubezpieczyciel nie odpowiada za szkody powstałe wskutek kradzieży z włamaniem lub rozboju, do których doszło z powodu niezabezpieczenia, w sposób przewidziany w § 20, § 21 oraz § 22.

Pozwany wskazał, iż z uwagi na okresy, w których skuter jest użytkowany wyróżniono dwa sposoby zabezpieczenia przedmiotu ubezpieczenia określone w § 20 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...) oraz § 22 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...). Wobec przechowywania skutera w garażu, a nie na akwenu wodnym, pojazd winien być zabezpieczony zgodnie z postanowieniami § 22 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...). Pozwany zarzucił, iż w jego ocenie miejsce, w którym pozostawiono pojazd nie spełniało środków bezpieczeństwa określonych w § 22 ust. 1 pkt 1 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...) stanowiącego, iż ściany, sufity, podłogi i dachy posiadają zabezpieczone otwory, których sforsowanie nie jest możliwe bez użycia siły oraz narzędzi, czego dowodami będą pozostawione ślady włamania i wyważenia. Pozwany wskazał, iż nie było śladów wyważenia lub włamania. Pozwany zarzucił także, iż naruszony został zapis § 22 ust. 1 pkt 1 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...) stanowiący, iż klucze oryginalne i zapasowe do miejsca hangarowania powinny być przechowywane w sposób chroniący je przed kradzieżą i uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieuprawnionym. Pozwany wskazał, iż o nieprawidłowym zabezpieczeniu miejsca hangarowania przemawia fakt, iż klucze do niego nie mogły zostać zabezpieczone w sposób zgodny z ogólnymi warunkami ubezpieczenia Na (...). Nawet bowiem w przypadku zapewnienia środków bezpieczeństwa z jego strony, nie miał on wpływu na sposób postępowania z kluczami przez innych właścicieli miejsc parkingowych.

Pozwany podniósł, iż miejsce postojowe w garażu nie może być w jego ocenie uznane za spełniające definicję miejsca hangarowania. Pozwany zarzucił, iż nie zostały spełnione standardy bezpieczeństwa zgodnie z treścią postanowienia § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia Na (...). Umowa o świadczenie usług dozoru i ochrony mienia nie była zawarta pomiędzy powodem a agencją ochrony i nie dotyczyła przedmiotu ubezpieczenia.

Pozwany zakwestionował również wartość skradzionego skutera określoną na kwotę 75 000 złotych.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. był właścicielem skutera wodnego marki K. (...). Skuter został wyprodukowany w 2015 roku i miał niewielki przebieg. Cena zakupu wynosiła 78 850 złotych brutto.

niesporne, a nadto: faktura – k. 85 akt, zeznania świadka A. S. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k.151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:01:57 do 00:03:32), zeznania świadka M. L. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k. 151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:30:32 do 00:45:11), dane pojazdu i certyfikaty – k. 91-92 akt

W dniu 27 czerwca 2016 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia skutera wodnego K. (...).

We wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia wskazano adres przechowywania skutera w okresie wyłączonym z użytkowania – G., ulica (...). Ubezpieczyciel zgodził się na takie miejsce przechowywania przedmiotu ubezpieczenia w sezonie zimowym, potwierdzając zawarcie umowy i przyjmując wyliczoną przez siebie, a uiszczoną przez właściciela skutera, składkę.

Umowa obowiązywała w okresie od dnia 26 czerwca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Integralną częścią umowy były ogólne warunki ubezpieczenia jednostek pływających Na (...)

wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia – 187 akt, potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia jachtu motorowodnego – k. 93 akt, zeznania świadka A. S. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k.151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:01:57 do 00:03:32)

Zgodnie z § 2 pkt 15 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) kradzież to zabór w celu przewłaszczenia mienia członków załogi oraz jednostki pływającej.

Zgodnie z § 2 pkt 16 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) kradzież z włamaniem to usiłowanie lub dokonanie zaboru przedmiotu ubezpieczenia po uprzednim usunięciu siłą i przy pomocy narzędzi istniejących zabezpieczeń z jednoczesnym ich zniszczeniem lub uszkodzeniem lub po otworzeniu tych zabezpieczeń oryginalnym kluczem, który sprawca zdobył w wyniku kradzieży z włamaniem lub w wyniku rozboju.

Zgodnie z § 2 pkt 18 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) miejsce hangarowania to miejsce przeznaczone do przechowywania danego typu jednostki pływającej w okresie wyłączonym z użytkowania.

Zgodnie z § 2 pkt 22 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) okres użytkowania to okres pływania, postoju i manewrowania na terenie portu wodnego, wodowania, podnoszenia z wody, holowania na akwenach oraz na wodach śródlądowych w terminie od dnia 01 kwietnia do dnia 31 października.

Zgodnie z § 2 pkt 23 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) okres wyłączony z użytkowania to okres przechowywania jednostki pływającej w miejscach hangarowania, w warsztatach naprawczych, stocznich remontowych, w terminie od dnia 01 listopada do dnia 31 marca.

Zgodnie z § 22 ust. 1 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) – wymogi zabezpieczenia mienia w okresie wyłączonym z użytkowania – przez należyte zabezpieczenie jednostki pływającej przed kradzieżą z włamaniem lub rozbojem w okresie wyłączonym z użytkowania rozumienie się miejsce hangarowania, które spełnia łącznie poniższe warunki:

1) ściany, sufity, podłogi, dachy nie mogą posiadać niezabezpieczonych otworów, przez które możliwy byłby dostęp bez użycia siły oraz narzędzi,

- 2) wszystkie drzwi zewnętrzne powinny posiadać konstrukcję drzwi zewnętrznych oraz być wykonane z materiałów odpornych na włamywanie i sposób ich osadzenia (futryny, okucia i zamki) powinny stanowić przeszkodę, której sforsowanie nie jest możliwe bez użycia siły oraz narzędzi, czego dowodami będą pozostawione ślady włamania,
- 3) wszystkie drzwi zewnętrzne winny być zamykane na co najmniej jeden zamek wielozastawkowy (wielozapadkowy); jeżeli ze względów konstrukcyjnych zastosowanie zamków wielozastawkowych (wielozapadkowych) nie jest możliwe na co najmniej jedną kłódkę wielozastawkową (wielozapadkową),
- 4) drzwi oszklone zewnętrznie nie mogą być zaopatrzone w zamki lub zasuwki, które można otworzyć bez użycia klucza przez otwór wybity w szybie; w przypadku; w przypadku powierzchni przeszklonej, której wielkość umożliwia dostanie się przez nie sprawcy, powierzchnia ta musi być zabezpieczona szybą antywłamaniową co najmniej klasy P4,
- 5) drzwi dwuskrzydłowe zewnętrzne powinny posiadać wewnętrzne rygle (górny i dolny) unieruchamiające jedno ze skrzydeł,
- 6) okna oszklone, drzwi i inne zewnętrzne otwory szklane powinny być na całej powierzchni zabezpieczone przeciwwłamaniową osłoną mechaniczną ; za przeciwwłamaniową osłonę mechaniczną uważa się kraty stałe albo ruchome, rolety, okiennice, które winny być takiej konstrukcji i tak zamontowane, aby przedostanie się do wnętrza nie było możliwe bez uprzedniego ich uszkodzenia za pomocą narzędzi,
- 7) sztaby, skoble oraz inne okucia zewnętrznych zabezpieczeń otworów drzwiowych i okiennych nie są wmurowane w ściany, winny być przytwierdzone od wewnątrz do muru- w taki sposób, aby nie można było ich zdemontować od zewnątrz,
- 8) klucze oryginalne i zapasowe do miejsca hangarowania powinny być przechowywane w sposób chroniący je przed kradzieżą i uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieuprawnionym. W razie zagubienia albo zaginięcia kluczy (także kluczy zapasowych), Ubezpieczony obowiązany jest niezwłocznie wymienić zamki (kłódki) na własny koszt,
- 9) uruchomienie blokady uchwytu przyczepki, w którą skuter wodny jest wyposażony (§ 22 ust. 3).

Zgodnie z § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) jeżeli w okresie wyłączonym z użytkowania jednostka pływająca jest przechowywana poza miejscem hangarowania to jego kadłub oraz elementy trwale zamocowane do kadłuba powinny znajdować się na terenie ogrodzonym, zamkniętym, oświetlonym w porze nocnej i dozorowanym przez całą dobę przez firmę ochrony mienia (potwierdzona pisemną umową), z tym że osprzęt i wyposażenie należy przechowywać w kabinie zamkniętej na co najmniej jeden zamek wielozastawkowy (wielozapadkowy) lub w miejscu hangarowania.

Zgodnie z § 22 ust. 2 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) jednostka pływająca przechowywana w miejscu hangarowania, spełniającym wymogi określone w ust. 1 lub poza nim w miejscu określonym w ust. 5, nie może być przechowywana na środku transportu lub wózku.

ogólne warunki ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” – k. 46-68 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. przechowywał posiadany skuter w zależności od okresu na marinie w G. (sezon letni) albo w podziemnej hali garażowej znajdującej się w budynku numer (...) w G. przy ulicy (...) (sezon zimowy).

Współwłaścicielem tego lokalu niemieszkalnego był (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., która w budynku tym posiadała również lokal mieszkalny. W lokalu tym przebywał prezes zarządu spółki w czasie jego pobytów w T..

zeznania świadka A. S. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k.151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:01:57 do 00:03:32), zeznania świadka M. L. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k. 151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:30:32 do 00:45:11)

Wejście do podziemnej hali garażowej w budynku numer (...) w G. przy ulicy (...) ma bramę elektroniczną otwieraną pilotem. Pilota posiadają osoby będące współwłaścicielami tej hali garażowej. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. posiadał dwa komplety kluczy.

Teren całego osiedla jest ogrodzony, dozorowany i monitorowany przez K. I.. Wejście na teren osiedla mają tylko osoby znające kod lub posiadające klucze.

zeznania świadka A. S. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k.151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:01:57 do 00:03:32), zeznania świadka M. L. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k. 151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:30:32 do 00:45:11), umowa o świadczenie usług dozoru i ochrony mienia – k. 86-89 akt

W listopadzie 2016 roku skuter znajdował się w podziemnej hali garażowej w budynku numer (...) w G. przy ulicy (...), stał na drewnianych stojakach i miał dwa zabezpieczenia mechaniczne, tj. był przypięty dwoma odrębnymi blokadami mechanicznymi, z przodu i z tyłu, do słupa betonowego.

zeznania świadka A. S. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k.151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:01:57 do 00:03:32), zeznania świadka M. L. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k. 151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:30:32 do 00:45:11)

W dniu 14 listopada 2016 roku w godzinach południowych A. S. wraz z M. L. przyjechali do prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., który przebywał w mieszkaniu w G. przy ulicy (...). Po zaparkowaniu samochodu w podziemnej hali garażowej A. S. i M. L. spostrzegli, że przy słupie, do którego przytwierdzony był skuter, znajdują się tylko przecięte zabezpieczenia. Skutera nie było.

zeznania świadka A. S. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k.151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:01:57 do 00:03:32), zeznania świadka M. L. – protokół rozprawy z dnia 27 listopada 2017 roku – k. 151-154 akt (zapis obrazu i dźwięku od 00:30:32 do 00:45:11)

W dniu 14 listopada 2016 roku o godz. 18:05 A. S. złożyła ustne zawiadomienie o przestępstwie polegającym na kradzieży skutera marki K. o numerze rejestracyjnym (...).

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2016 roku wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kodeksu karnego.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2016 roku powyższe postępowanie umorzono wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa. Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2017 roku na skutek zażalenia zmieniono postanowienie z dnia 30 listopada 2016 roku w ten sposób, że zmieniono kwalifikację prawną na czyn z art. 279 § 1 kodeksu karnego.

protokół – k. 2-3 akt sprawy o sygn. akt RSD 745/16, postanowienie – k.19-20 akt sprawy o sygn. akt RSD 745/16, postanowienie – k.37 akt sprawy o sygn. akt RSD 745/16, postanowienie – k.60-61 akt sprawy o sygn. akt RSD 745/16, nagranie z monitoringu – k. 17 akt sprawy o sygn. akt RSD 745/16

W dniu 15 listopada 2016 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zawiadomił (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. o kradzieży z włamaniem skutera wodnego marki K. o numerze rejestracyjnym (...)

pismo – k. 90 akt

Mailem z dnia 26 listopada 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zwrócił się do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. o wyjaśnienie, dlaczego wszczęto postępowanie z art. 278 kodeksu karnego, a nie

z art. 279 kodeksu karnego oraz o przesłanie kopii dziennika dyżurów ochrony z dnia poprzedzającego kradzież i z dnia kradzieży. W odpowiedzi mailem z dnia 05 grudnia 2016 roku poszkodowany przesłał żadaną kopię dziennika dyżurów.

wydruk korespondencji mailowej – k. 20-22 akt, kopia dziennika dyżurów – k. 23-24 akt

Decyzją z dnia 13 grudnia 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. odmówił wypłaty odszkodowania wskazując w uzasadnieniu, że nie zostały spełnione warunki określające prawidłowe zabezpieczenie przedmiotu ubezpieczenia, gdyż skuter był przechowywany wprawdzie w pomieszczeniu, ale zarówno samo pomieszczenie, jak sposób jego zabezpieczenia, był niezgodny z wymogami umowy – było to pomieszczenie wielostanowiskowe, do którego stały dostęp miały osoby postronne, zaś drzwi zewnętrzne (brama garażowa) prowadzące do pomieszczenia skonstruowane były w taki sposób, że do pomieszczenia wejść było można bez użycia siły i narzędzi, a zatem nie doszło do kradzieży z włamaniem.

wydruk korespondencji mailowej – k.25-26 akt, decyzja – k.44-45 akt

Poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. odwołał się od powyższej decyzji ubezpieczyciela wskazując, że wszystkie wymogi zabezpieczenia zostały spełnione (zapis § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...)). Jednostka pływająca znajdowała się na terenie ogrodzonym, zamkniętym, oświetlonym w porze nocnej i dozorowanym przez całą dobę przez firmę ochrony mienia.

Podtrzymując swoją decyzję (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. pismem z dnia 04 stycznia 2017 roku wskazał, że zapisy § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...) dotyczą jednostki pływającej przechowywanej poza miejscem hangarowania, natomiast poszkodowany we wniosku o objęcie ochroną ubezpieczeniową wskazał jako miejsce przechowywania skutera w okresie wyłączonym z użytkowania, a więc jako miejsce hangarowania, halę garażową w budynku numer (...) przy ulicy (...) w G.. Nadto, w myśl definicji kradzieży z włamaniem muszą zostać spełnione 3 przesłanki. Istniejące zabezpieczenia muszą zostać usunięte siłą, przy pomocy narzędzi i muszą zostać zniszczone lub uszkodzone lub zabezpieczenia muszą zostać otwarte oryginalnym kluczem, który sprawca zdobył w wyniku kradzieży z włamaniem lub rozboju. W sprawie zaś brak jest dowodów, aby dostęp do skutera został pokonany po uprzednim usunięciu siłą i przy pomocy narzędzi. Ponadto teren, z którego dokonano kradzieży nie spełniał zabezpieczeń wskazanych w § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających Na (...), gdyż umowa o świadczenie usług dozoru i ochrony mienia nie była zawarta pomiędzy ubezpieczonym a agencją ochrony i nie dotyczyła przedmiotu ubezpieczenia.

odwołanie – k. 27-30 akt, pismo z dnia 04 stycznia 2017 roku – k. 31-32 akt

Pismem z dnia 10 lutego 2017 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. podtrzymał decyzję o odmowie wypłaty odszkodowania wskazując, że przedmiotowy skuter przechowywany był wprawdzie poza miejscem hangarowania w okresie wyłączonym z użytkowania, jednakże nie nastąpiło zdarzenie objęte ochroną ubezpieczeniową określone jako utrata przedmiotu ubezpieczenia na skutek kradzieży z włamaniem.

pismo z dnia 10 lutego 2017 roku – k. 40-41 akt

Wartość rynkowa skutera wodnego K. o numerze rejestracyjnym (...) wynosiła w dniu 14 listopada 2016 roku kwotę 63 080 złotych.

opinia biegłego sądowego B. J. – k.161-166 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w tej części, w której pozostawał bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron. Sąd uwzględnił także wyżej wymienione dowody z dokumentów przedłożonych

przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się także na zeznaniach świadków: A. S. oraz M. L..

Odnosząc się do zeznań tych świadków, to Sąd uznał je za wiarygodne w zakresie, w jakim wskazywali oni na okoliczności związane z ujawnieniem kradzieży przedmiotowego skutera oraz, że znajdując się w podziemnej hali garażowej ów skuter był dodatkowo zabezpieczony mechanicznie poprzez przypięcie z przodu oraz z tyłu do znajdującego się w tej hali słupa, a także, że zabezpieczenia te w momencie ujawnienia braku skutera były przepiłowane lub rozwiercone. Również za wiarygodne Sąd uznał ich zeznania dotyczące ogrodzenia, oświetlenia i objęcia ochroną terenu osiedla, na którym znajdował się budynek z halą garażową, a także możliwości dostania się do wewnątrz tego budynku za pomocą wejścia do klatki schodowej oraz poprzez bramę garażową, do których dostęp miały jednakże jedynie upoważnione osoby, tj. mieszkańcy danego bloku.

Sąd oparł się na zeznaniach świadka A. S. również w zakresie, w jakim wskazała ona, że we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia jako miejsce przechowywania skutera w okresie wyłączonym z użytkowania podała ona budynek numer (...) przy ulicy (...) w G., co znajduje potwierdzenie w piśmie pozwanego z dnia 04 stycznia 2017 roku (k. 31-32 akt), w którym pozwany powołuje się wprost na taki zapis, a także we wniosku powoda o objęcie ochroną ubezpieczeniową.

Istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia jednej z kwestii spornych w niniejszej sprawie miała opinia biegłego sądowego w zakresie oceny stanu technicznego i wyceny kutrów rybackich, jachtów i innych jednostek pływających B. J.. W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego została sporządzona wedle tezy dowodowej wysnutej przez Sąd, poza tym jest logiczna, zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i wskazaniem wiedzy. Komunikatywność jej sformułowań pozwala na zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów, a także sposobu dochodzenia do wniosków końcowych. Nie zawiera ona również wewnętrznych sprzeczności i wykluczających się wzajemnie wniosków. W związku z tym, że nie była kwestionowana przez żadną ze stron, Sąd oparł się na niej ustalając wartość rynkową skradzionego skutera marki K. na kwotę 63 080 złotych.

W ocenie Sądu żądanie pozwu było częściowo zasadne.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 75 000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za szkodę poniesioną w związku z utratą (w wyniku kradzieży z włamaniem) skutera marki K. przechowywanego w okresie wyłączonym z użytkowania w podziemnej hali garażowej w budynku numer (...) przy ulicy (...) w G., swoje roszczenie wywodząc z łączącej strony umowy ubezpieczenia tej jednostki pływającej.

Poza sporem pozostawało, że strony łączyła powyższa umowa ubezpieczenia w okresie od dnia 26 czerwca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz że skuter wodny marki K. należący do powodowej spółki był w okresie wyłączonym z użytkowania przechowywany w podziemnej hali garażowej w budynku numer (...) przy ulicy (...) w G. i dodatkowo zabezpieczony poprzez przypięcie dwoma – z przodu i z tyłu – mechanicznymi zapięciami do słupa. Wreszcie niekwestionowane było, że w dniu 14 listopada 2016 roku skuter ten został skradziony przez nieznaną sprawców, którzy otworzywszy bramę garażową kluczem elektronicznym (pilotem) i przepiłowaniu lub rozwierceniu mechanicznych zabezpieczeń, dokonali zaboru tego skutera.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwestionując żądanie pozwu podnosił, że nie ponosi on odpowiedzialności za zaistniałą szkodę, albowiem zdarzenie związane z utratą skutera nie wypełniała definicji zdarzenia objętego ryzykiem i określonego jako kradzież z włamaniem, lecz jest zwykłą kradzieżą. W tym kontekście pozwany ubezpieczyciel wskazał, iż wiążące są definicje określone w postanowieniach ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na(...)”, a nie te, które wynikają z innych przepisów prawa, zwłaszcza prawa karnego.

Nadto pozwany wskazał, iż miejsce, w którym skuter był przechowywany, tj. hala garażowa, nie może być uznane za miejsce spełniające definicję miejsca hangarowania (i wymogi co do bezpieczeństwa tego miejsca – § 22 ust. 1 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”) ani też nie spełniało wymogów bezpieczeństwa przewidzianych dla innych miejsc określonych w § 22 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”.

W pierwszej kolejności należało odnieść się do zarzutów wskazujących na brak odpowiedzialności ubezpieczyciela, gdyż skutkowały najdalej idącą konsekwencją eliminującą konieczność rozpoznania pozostałych zarzutów obejmujących kwestię wysokości doznanej szkody przez ubezpieczonego.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie – przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zarzucił, że zdarzeniem objętym ochroną ubezpieczeniową była utrata skutera jedynie w wyniku kradzieży z włamaniem, a nie samej kradzieży.

Zgodnie z § 3 ust. 2 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” zakres ochrony ubezpieczeniowej określony jest w poszczególnych klauzulach stanowiących integralną część ogólnych warunków ubezpieczenia.

Stosownie do klauzuli numer 1 (k. 62 akt) zakresem ubezpieczenia casco jednostek pływających objęte są szkody powstałe w okresie ochrony ubezpieczeniowej, a polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu albo utracie jednostki pływającej, jego części lub wyposażenia, wskutek zdarzeń niezależnych od użytkownika jachtu, z wyłączeniem szkód wymienionych w § 3, w tym m. in. powstałych wskutek kradzieży z włamaniem lub rozboju, do których doszło z powodu niezabezpieczenia w sposób przewidziany w § 20, § 21 oraz § 22.

Zgodnie z § 2 ust. 16 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” kradzież z włamaniem polega na usiłowaniu lub dokonaniu zaboru przedmiotu ubezpieczenia po uprzednim usunięciu siłą i przy pomocy narzędzi istniejących zabezpieczeń z jednoczesnym ich zniszczeniem lub uszkodzeniem lub po otworzeniu tych zabezpieczeń oryginalnym kluczem, który sprawca zdobył w wyniku kradzieży z włamaniem lub w wyniku rozboju.

Rozważyć zatem należało, czy w niniejszej sprawie doszło do utraty przez powodową spółkę skutera marki K. w wyniku kradzieży z włamaniem w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”, co pozwany kwestionował. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 11 k.p.c. Sąd jest związany jedynie prawomocnym skazującym wyrokiem karnym, tymczasem w niniejszej sprawie postępowanie karne umorzono na etapie postępowania przygotowawczego, wobec czego Sąd nie jest związany przyjętą w toku tego postępowania kwalifikacją prawną czynu, ani też rozumieniem karnoprawnym czynu w postaci kradzieży z włamaniem, skoro umowa zawarta przez strony zawierała własną definicję tego czynu.

Analiza akt sprawy wskazuje, że nieznani sprawcy dostali się na teren hali garażowej otwierając ją stosownym urządzeniem elektronicznym i dokonali mechanicznego pokonania zabezpieczeń przytwierdzających skuter do betonowego słupa – z zeznań świadka M. L. wynikało bowiem, że znalazł on kłódkę, która była przecięta. W ocenie Sądu zatem nawet jeśli sprawcy dostali się do garażu posiadając oryginalny klucz elektroniczny (pilota), w posiadanie którego weszli legalnie, to i tak doszło do kradzieży z włamaniem w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”, albowiem sprawcy musieli pokonać zabezpieczenia, które zostały zniszczone – przepiłowana kłódka i zniszczona tylna blokada pojazdu, co już samo w sobie wypełnia dyspozycję definicji kradzieży z włamaniem według ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” (po uprzednim usunięciu siłą i przy pomocy narzędzi istniejących zabezpieczeń z jednoczesnym ich zniszczeniem lub uszkodzeniem).



Podkreślić raz jeszcze należy, że nie było sporne, jak już wskazano powyżej, że przedmiotowy skuter znajdował się w podziemnej hali garażowej, że nieznanymi sprawcy dostali się do tej hali garażowej oraz, że dokonali oni zaboru tej jednostki pływającej po uprzednim usunięciu siłą i przy pomocy narzędzi istniejących zabezpieczeń w postaci mechanicznych przypięć skutera do znajdującego się w tej hali słupa, z jednoczesnym zniszczeniem, czy uszkodzeniem tych zabezpieczeń, co jednoznacznie wynika z zeznań świadków A. S. i M. L., a co na żadnym etapie postępowania nie było kwestionowane przez pozwanego. Powyższe zaś pozwala na przyjęcie, że okoliczności zaboru skutera wypełniły znamiona kradzieży z włamaniem w rozumieniu powyższych zapisów ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”, które wskazują na znamień w postaci usunięcia zabezpieczeń (co w sprawie niewątpliwie miało miejsce), a nie usunięcia zabezpieczeń pomieszczenia, w którym przedmiot ubezpieczenia jest przechowywany.

Jednocześnie mimo utraty jednostki pływającej w wyniku tak rozumianej kradzieży z włamaniem, odpowiedzialność ubezpieczyciela za powstałą tak szkodę mogła zostać wyłączona, jeżeli do takiej kradzieży z włamaniem doszło z powodu niezabezpieczenia jednostki pływającej w sposób przewidziany w § 20, § 21 oraz § 22.

Z zapisów ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” wynikało, że z uwagi na okres, w jakim jednostka pływająca jest użytkowana, wyróżniono dwa sposoby zabezpieczenia przedmiotu ubezpieczenia, które zostały określone w § 20 oraz § 22. Z uwagi na okoliczność, że do utraty skutera doszło w dniu 14 listopada 2016 roku, bez wątplenia miało to miejsce w tzw. okresie wyłączonym z użytkowania. Wskazać przy tym należy, że § 2 pkt 23 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” zawiera definicję takiego okresu wskazując, że okres wyłączony z użytkowania to okres przechowywania jednostki pływającej w miejscach hangarowania, w warsztatach naprawczych, stoczniach remontowych, w terminie od dnia 01 listopada do dnia 31 marca. A zatem przedmiotowe pojęcie definiowane jest nie tylko terminem, ale również i miejscem przechowywania jednostki pływającej wskazując, że jest to miejsce hangarowania, warsztat naprawczy i stocznia remontowa. Jednocześnie § 22 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” wskazuje na wymogi zabezpieczenia jednostki pływającej przed kradzieżą z włamaniem w okresie wyłączonym z użytkowania w zależności od tego, gdzie w tym okresie jednostka pływająca jest przechowywana – w miejscu hangarowania, a więc miejscu przeznaczonym do przechowywania danego typu jednostki pływającej (ust. 1) lub poza miejscem hangarowania (ust. 5), co mając na uwadze definicję zawartą w § 2 pkt 23 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” oznaczałoby warsztat naprawczy lub stocznia remontowa. Sąd jednakże miał na względzie, że jak wynikało z zeznań świadka A. S. we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia jako miejsce przechowywania skutera w okresie wyłączonym z użytkowania podała ona budynek numer (...) przy ulicy (...) w G., co znajduje potwierdzenie w piśmie pozwanego z dnia 04 stycznia 2017 roku (k. 31-32 akt), w którym pozwany powołuje się wprost na taki zapis, a także w treści wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia, a więc uznać należy, że w tym zakresie strony są związane indywidualnie poczynionymi uzgodnieniami co do rozumienia miejsca przechowywania skutera w okresie wyłączonym z użytkowania – mimo bowiem tej informacji we wniosku o objęcie ochroną ubezpieczeniową, ubezpieczyciel potwierdził zawarcie umowy na takich warunkach, nie kwestionował ich i pobrał należną z tego tytułu składkę.

Jednocześnie Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że przedmiotowa podziemna hala garażowa nie jest miejscem hangarowania, bo nie jest miejscem przeznaczonym do przechowywania danego typu jednostki pływającej, a więc nie zachodziła konieczność badania, czy spełnione zostały wymogi zabezpieczenia przewidziane w ust. 1 § 22 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”.

Rozważenia natomiast wymagała kwestia, czy podziemna hala garażowa jako miejsce inne niż miejsce hangarowania spełniała warunki określone w ust. 5 § 22 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”.

Zgodnie z § 22 ust. 5 ust. 1 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”, jeżeli w okresie wyłączonym z użytkowania jednostka pływająca jest przechowywana poza miejscem hangarowania, to jego kadłub oraz elementy trwale zamocowane do kadłuba powinny znajdować się na terenie ogrodzonym, zamkniętym, oświetlonym w porze nocnej i dozorowanym przez całą dobę przez firmę ochrony mienia (potwierdzoną pisemną

umową), z tym że osprzęt i wyposażenie należy przechowywać w kabinie zamkniętej na co najmniej jeden zamek wielozastawkowy (wielozapadkowy) lub w miejscu hangarowania.

W ocenie Sądu powyższe wymogi zostały spełnione, albowiem podziemna hala garażowa znajdowała się na terenie osiedla, które było zabezpieczone ogrodzeniem i zamknięte (dla osób postronnych). Nadto w ocenie Sądu spełniona została także przesłanka zapewnienia dozoru. Powód bowiem przedstawił umowę zawartą z K. I. w zakresie dozoru i ochrony obiektów oraz mienia wraz z obsługą monitoringu obiektów nieruchomości przy ulicy (...) w G. (k. 86-89 akt). Chybiony jest przy tym argument ubezpieczyciela, że dozór miał dotyczyć tylko jednostki pływającej – skutera. Taka wykładnia nie wynika z zapisów umowy, godzi w cel umowy ubezpieczenia i prowadzi do wniosku, że każdy przedmiot objęty ubezpieczeniem powinien mieć swojego odrębnego wartownika. Nie sposób podzielić racjonalności takiej wykładni, tym bardziej, że określenie „dozorowane”, podobnie jak: zamknięte, oświetlone i ogrodzone odnosi się do terenu, na którym miała znajdować się jednostka pływająca, a nie samej do samej jednostki.

Powyższe w ocenie Sądu pozwala na przyjęcie, że powód zdołał wykazać, że doszło do utraty ubezpieczonej jednostki pływającej – skutera marki K. w wyniku zdarzenia w postaci kradzieży z włamaniem (w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”), a jednocześnie pozwany nie zdołał wykazać, że jego odpowiedzialność za tak powstałą szkodę jest wyłączona z uwagi na naruszenie przez powoda wymogów zabezpieczenia mienia przy przechowywaniu skutera w okresie wyłączonym z użytkowania w miejscu innym niż miejsce hangarowania (w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”).

Odnosząc się natomiast do kwestii wysokości szkody, to w tym zakresie Sąd oparł się na zapisie § 25 ust. 3 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)”, zgodnie z którym suma pieniężna wypłacona z tytułu ubezpieczenia nie może być wyższa od poniesionej szkody. Zgodnie zaś z § 6 ust. 5 klauzuli numer 1 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” wysokość szkody ustala się według średnich cen obowiązujących na terenie miejsca szkody.

W związku z tym, że wysokość szkody była również kwestionowana przez pozwanego, a jej ustalenie wymagało wiadomości specjalnych, toteż Sąd zasięgnął opinii biegłego sądowego w zakresie oceny stanu technicznego i wyceny kutrów rybackich, jachtów i innych jednostek pływających B. J., który ustalił wartość rynkową skradzionego skutera marki K. na dzień 14 listopada 2016 roku na kwotę 63 080 złotych. W związku z tym, że żadna ze stron nie kwestionowała opinii biegłego sądowego w tym zakresie, Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia jej mocy dowodowej i oparł się na niej dokonując rozstrzygnięcia sprawy w całości dzieląc wnioski biegłego sądowego w niej zawarte.

Mając na względzie powyższe Sąd w punkcie I wyroku na podstawie art. 805 k.c. w zw. z § 22 ust. 5 w zw. z § 2 ogólnych warunków ubezpieczenia jednostek pływających „Na (...)” w zw. z art. 4 i art. 7 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 684) zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 63 080 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia zapłaty.

Uznając zaś dalej idące żądanie pozwu za niezasadne z przyczyn wskazanych wyżej, Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku na podstawie powyższych przepisów w zw. z art. 6 k.c. stosowanych a contrario.

O kosztach procesu Sąd orzekł jak w punkcie III wyroku zgodnie z zasadą stosunkowego ich rozdzielenia określoną w art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c.

W niniejszej sprawie powód wygrał sprawę w 84,11%, a pozwany w 15,89%.

Koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły 9 167 złotych (3 750 złotych – opłata sądowa od pozwu, 5 400 złotych – koszty zastępstwa procesowego oraz 17 złotych – opłata skarbową od pełnomocnictwa), zaś koszty procesu poniesione przez pozwanego wyniosły kwotę 7 101,28 złotych (5 400 złotych – koszty zastępstwa procesowego, 17

złotych – opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz koszty wynagrodzenia biegłego sądowego w wysokości 1 684,28 złotych). Powodowi zatem należy się kwota 7 710,36 złotych tytułem zwrotu w 84,11% poniesionych przez niego kosztów, zaś pozwanemu należy się kwota 1 128,39 złotych tytułem zwrotu w 15,89% poniesionych przez niego kosztów. Kompensując obie kwoty pozwany powinien zwrócić powodowi kwotę 6 581,97 złotych, którą Sąd zasądził w punkcie III wyroku stosując powyższą zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 28 czerwca 2018 roku