

Sygn. akt VI GC 167/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2017 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej z siedzibą w S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1 920 złotych (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 1 920 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty,
- 706 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia 13 października 2016 roku;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1 024,36 złotych (jeden tysiąc dwadzieścia cztery złote trzydzieści sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie kwoty 1 920 złotych (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia złotych).

Sygn. akt VI GC 167/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 06 października 2016 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 3 376 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż domaga się zapłaty kwoty 3 376 złotych, na którą składają się kwoty: 225 złotych tytułem 15% udziału w koasekuracji, 525 złotych tytułem 15% udziału w koasekuracji, 706 złotych tytułem 40% udziału w koasekuracji oraz 1 920 tytułem 20% udziału w koasekuracji, w związku z łączącymi strony porozumieniami o koasekuracji i wypłatą przez powoda odszkodowania uprawnionym podmiotom.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 03 stycznia 2017 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI GNc 4611/16 Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. uznał powództwo w zakresie żądania kwoty 1 920 złotych, zaś w pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie wskazując, iż wpłacił kwotę 706 złotych w dniu 13 października 2016 roku i kwotę 750 złotych w dniu 04 listopada 2013 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 października 2012 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarł m. in. z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. porozumienie o koasekuracji, którego przedmiotem było objęcie przez strony wspólną ochroną ubezpieczeniową mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy M. S. z tytułu wykonywania władzy publicznej oraz prowadzenia innej działalności i posiadania majątku znajdującego się w bezpośrednim jej zarządzie oraz majątku administrowanego przez pozostałe jednostki organizacyjne Gminy M. S..

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na mocy porozumienia stał się koasekuratorem wiodącym. (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. w koasekuracji wynosił 15% (w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej, mienia od ognia i innych zdarzeń losowych, mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku oraz dewastacji, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk, (...)).

W dniu 30 stycznia 2013 roku doszło do wypadku ubezpieczeniowego, a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 1 500 złotych i 3 500 złotych. Szkoda została zarejestrowana pod numerem (...).

niesporne, a nadto: porozumienie o koasekuracji – k. 19v -22 akt, decyzja z dnia 11 października 2013 roku – k. 17, 30 akt, druk zgłoszenia szkody – k. 30v-32 akt

W dniu 16 kwietnia 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarł m. in. z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. porozumienie o koasekuracji, którego przedmiotem było objęcie przez strony wspólną ochroną ubezpieczeniową w razie odpowiedzialności cywilnej, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk i mienia od wszystkich ryzyk Gminy O..

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na mocy porozumienia stał się koasekuratorem wiodącym. (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. w koasekuracji wynosił 40%, zgodnie z treścią zawartego przez strony aneksu.

W dniu 11 września 2013 roku doszło do wypadku ubezpieczeniowego, a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 1 765 złotych. Szkoda została zarejestrowana pod numerem (...).

niesporne, a nadto: porozumienie o koasekuracji – k. 46-48 akt, aneks do porozumienia o koasekuracji – k. 49 akt, decyzja z dnia 09 października 2013 roku – k. 44 akt, druk zgłoszenia szkody – k. 44v-45 akt

W dniu 26 czerwca 2010 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarł m. in. z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. porozumienie o koasekuracji, którego przedmiotem było objęcie przez strony wspólną ochroną ubezpieczeniową mienia od wszystkich ryzyk i ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz ochrony prawnej (polisa podstawowa i polisa nadwyżkowa) Grupy (...) Spółki Akcyjnej i spółek outsourcingowych.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na mocy porozumienia stał się koasekuratorem wiodącym. (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. w koasekuracji wynosił 20%.

W dniu 07 listopada 2010 roku doszło do wypadku ubezpieczeniowego, a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 9 600 złotych. Szkoda została zarejestrowana pod numerem (...).

niesporne, a nadto: porozumienie o koasekuracji – k. 62v-65 akt, druk zgłoszenia szkody – k. 54-55 akt

W dniu 11 października 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S. notę obciążeniową numer (...) na kwotę 225 złotych tytułem 15% udziału w ryzyku ubezpieczeniowym.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku i w dniu 08 września 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wezwał (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. do zwrotu odszkodowania z tytułu porozumienia o koasekuracji w wysokości 225 złotych.

niesporne, a nadto: wezwanie do zapłaty – k. 23-25 akt, nota obciążeniowa – k. 13 akt

W dniu 15 października 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S. notę obciążeniową numer (...) na kwotę 525 złotych tytułem 15% udziału w ryzyku ubezpieczeniowym.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku i w dniu 08 września 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wezwał (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. do zwrotu odszkodowania z tytułu porozumienia o koasekuracji w wysokości 525 złotych.

niesporne, a nadto: wezwanie do zapłaty – k. 23-25 akt, nota obciążeniowa – k. 26 akt

W dniu 10 października 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S. notę obciążeniową numer (...) na kwotę 706 złotych tytułem 15% udziału w ryzyku ubezpieczeniowym.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku i w dniu 08 września 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wezwał (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. do zwrotu odszkodowania z tytułu porozumienia o koasekuracji w wysokości 706 złotych.

niesporne, a nadto: wezwanie do zapłaty – k. 39, 40 akt, nota obciążeniowa – k. 43 akt

W dniu 07 października 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S. notę obciążeniową numer (...) na kwotę 1 920 złotych tytułem 20% udziału w ryzyku ubezpieczeniowym.

W dniu 24 sierpnia 2016 roku i w dniu 08 września 2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wezwał (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. do zwrotu odszkodowania z tytułu porozumienia o koasekuracji w wysokości 1 920 złotych.

niesporne, a nadto: wezwanie do zapłaty – k. 50-52 akt, nota obciążeniowa – k. 53 akt

W dniu 04 listopada 2013 roku (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. zapłacił na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 750 złotych tytułem szkody numer (...).

W dniu 13 października 2016 roku (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. zapłacił na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 706 złotych tytułem szkody numer (...).

potwierdzenie przelewu – k. 84 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

W niniejszej sprawie powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 3 376 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych licznymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Poza sporem pozostawało, że strony łączyły przedmiotowe porozumienia koasekuracyjne, że w czasie trwania umowy ubezpieczenia miały miejsce wypadki ubezpieczeniowe i powód jako koasekurator wiodący wypłacił poszkodowanym stosowne odszkodowania. Koasekuracja to szczególna forma umowy ubezpieczenia, za pomocą której dokonywany

jest wieloczęściowy podział jednego ryzyka, tzn. jedno i to samo ryzyko rozkładane jest pomiędzy co najmniej dwoma ubezpieczycielami. Istotą koasekuracji jest to, że ubezpieczający ubezpiecza dane dobro w co najmniej dwóch zakładach ubezpieczeń, na podstawie jednej umowy ubezpieczenia. K. ponoszą natomiast ryzyko w określonych częściach, przy czym sposób ich wzajemnych rozliczeń określony jest przez porozumienie koasekuracyjne.

W przedmiotowej sprawie w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. uznał powództwo w zakresie żądania kwoty 1 920 złotych.

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

A zatem pozwany składając oświadczenie o uznaniu powództwa, wyraża zgodę na wydanie wyroku zgodnego z żądaniem powoda (w zakresie uznanego powództwa) potwierdzając tym samym okoliczności faktyczne powołane przez powoda na uzasadnienie zgłoszonego żądania. Związanie uznaniem powództwa obliguje zaś Sąd do zaniechania przeprowadzenia postępowania dowodowego i wydania wyroku na skutek uznania powództwa.

W pozostałym zakresie natomiast pozwany wnosił oddalenie powództwa wskazując, iż wpłacił kwotę 706 złotych w dniu 13 października 2016 roku i kwotę 750 złotych w dniu 04 listopada 2013 roku.

Odnosząc się do powyższego zarzutu – częściowego spełnienia świadczenia, Sąd zarzut ten uznał za zasadny. Jak wynikało bowiem z przedłożonego przez pozwanego potwierdzenia przelewu, pozwany w dniu 04 listopada 2013 roku zapłacił powodowi kwotę 750 złotych tytułem szkody numer (...), a w dniu 13 października 2016 roku – kwotę 706 złotych tytułem szkody numer (...).

Zaspokojenie należności powoda w powyższym zakresie doprowadziło do wygaśnięcia objętej roszczeniem wierzytelności w tej części, odpadła więc podstawa do uwzględnienia powództwa w tym zakresie, co skutkowało oddaleniem powództwa odnośnie żądania kwoty 1 456 złotych.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 828 k.c. w zw. z art. 213 § 2 k.p.c. w zw. z art. 7 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 684) w punkcie I wyroku Sąd zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1 920 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 1 920 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz 706 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia 13 października 2016 roku.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił na podstawie powyższych przepisów stosowanych a contrario.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w zakresie punktu I w odniesieniu do uznanego przez pozwanego powództwa w kwocie 1 920 złotych rygor natychmiastowej wykonalności (punkt IV wyroku).

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z którą to zasadą każda ze stron powinna ponieść koszty procesu w takim stopniu, w jakim przegrała sprawę.

W niniejszej sprawie powód wygrał sprawę w 77,78%, na co składała się nie tylko kwota należności głównej zasądzona w punkcie I wyroku (1 920 złotych), ale również i kwota 706 złotych, która została przez pozwanego zapłacona w dniu 13 października 2016 roku, a więc już po wytoczeniu powództwa (06 października 2013 roku). Jak bowiem wskazał Sąd Najwyższy m.in. w postanowieniu z dnia 21 lipca 1951 roku (sygn. akt C 591/51, OSN z 1952 roku, nr 2, poz. 49) oraz w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 1965 roku (sygn. akt I CZ 80/65, OSNC z 1966 roku, nr 3, poz. 47) zaspokojenie przez pozwanego roszczenia powoda po wytoczeniu powództwa jest równoznaczne z przegraniem sprawy przez pozwanego – a zatem uzasadnione staje się zastosowanie w takich okolicznościach reguły odpowiedzialności za wynik procesu określonej w art. 98 § 1 k.p.c. W niniejszej zaś sprawie pozwany bezsprzecznie zaspokoił roszczenie powoda poprzez zapłatę części dochodzonej należności w kwocie 706 złotych już po wytoczeniu powództwa. Odnośnie

natomiast zapłaconej kwoty 750 złotych, to z uwagi na okoliczność, iż miało to miejsce w dniu 04 listopada 2013 roku, a więc przed wytoczeniem powództwa, pozwanego w tym zakresie należy uznać za wygrywającego sprawę.

Koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły 1 317 złotych (100 złotych – opłata sądowa od pozwu, 1 200 złotych – koszty zastępstwa procesowego, 17 złotych – opłata skarbową od pełnomocnictwa), zaś pozwany nie poniósł żadnych kosztów. Powodowi zatem należy się kwota 1 024,36 złotych tytułem zwrotu w 77,78% poniesionych przez niego kosztów, o czym Sąd orzekł w punkcie III wyroku, stosując powyższą zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 09 lipca 2017 roku