

Sygn. akt VI GC 101/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

| | |
|-----------------|--------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Justyna Supińska |
| Protokolant: | sekr. sąd. Dorota Moszyk |

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. Ł.**

przeciwko **(...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda M. Ł. kwotę 6 631 złotych (sześć tysięcy sześćset trzydzieści jeden złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 22 lutego 2014 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda M. Ł. kwotę 332 złotych (trzysta trzydzieści dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt 101/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 lipca 2016 roku powód M. Ł. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 6 631 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia 22 lutego 2014 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż miała miejsce kolizja drogowa, której sprawca był związany umową ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. i w wyniku której to kolizji uszkodzeniu uległ pojazd mechaniczny marki M. (...). Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił odszkodowanie w wysokości 2 491,78 złotych oraz dopłatę w wysokości 507,19 złotych. Powód nabył od poszkodowanego wierzytelność w związku z dochodzeniem należności z tytułu szkody w pojeździe marki M. (...) i nie zgadzając się z wysokością ustalonego odszkodowania, po przeprowadzeniu ponownej kalkulacji naprawy, wezwał pozwanego do zapłaty pozostałej części należnego odszkodowania. Na kwotę dochodzoną niniejszym pozwem składa się kwota stanowiąca różnicę między wysokością należnego odszkodowania (9 580,56 złotych) a kwotą odszkodowania wypłaconego (2 491,78 złotych), kwota 50 złotych tytułem zwrotu wykonanej kalkulacji, pomniejszona o kwotę 507,19 złotych uiszczoną przez pozwanego tytułem dopłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 16 sierpnia 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt V GNC 1564/16 Sąd Rejonowy w Nowym Sączu uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że przeprowadził postępowanie likwidacyjne w sposób rzetelny, co skutkowało zapłatą należnego odszkodowania, kwestionując prawidłowość kalkulacji wykonanej przez powoda, jako że powód nie przedłożył żadnych faktur VAT, a wypłaty odszkodowania domaga się na podstawie hipotetycznego kosztorysu.

Postanowieniem z dnia 13 października 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt V GC 706/16 Sąd Rejonowy w Nowym Sączu stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

Po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Gdyni jako właściwemu miejscowo, pismem z datą w nagłówku „dnia 19 stycznia 2017 roku” (data prezentaty: 2017-01-26, k. 63 akt) pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. złożył oświadczenie o uznaniu powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 stycznia 2014 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) należący do M. R. i G. B..

Sprawca tego zdarzenia związany był umową ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S..

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wypłacił odszkodowanie w kwocie 2 491,78 złotych brutto. Pismem z dnia 05 lipca 2016 roku zaś postanowił o dopłacie odszkodowania w kwocie 507,19 złotych.

niesporne, a nadto: pismo – k. 7 akt, kalkulacja naprawy – k. 5-6 akt, odwołanie – k. 11 akt, pismo – k. 12 akt, kalkulacja naprawy – k. 13-14 akt

W dniu 31 maja 2016 roku M. Ł. zawarł z M. R. i G. B. (poszkodowanymi) umowę przelewu wierzytelności, na podstawie której nabył od nich wierzytelność przysługującą mu w stosunku do (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. w związku z dochodzeniem należności z tytułu kosztów naprawy w związku ze szkodą w pojeździe marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

niesporne, a nadto: umowa przelewu wierzytelności – k. 4 akt

W wyniku ponownie sporządzonej kalkulacji naprawy pojazdu marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) ustalono koszt naprawy uszkodzeń powstałych w tym pojeździe w związku ze zdarzeniem z dnia 22 stycznia 2014 roku na kwotę 9 580,56 złotych. Koszt sporządzenia tej kalkulacji wyniósł 100 złotych brutto.

niesporne, a nadto: kalkulacja naprawy – k. 8-9 akt, faktura VAT numer (...) – k. 10 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 15 marca 2017 roku Sąd oddalił wnioski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. R. oraz wnioski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii

biegłego sądowego, uznając przeprowadzenie tych dowodów za zbędne w świetle oświadczenia pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. o uznaniu powództwa w całości.

Zasada odpowiedzialności pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. z tytułu przedmiotowej szkody jest uregulowana w treści art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Źródłem odpowiedzialności sprawcy jest z kolei treść art. 436 § 2 k.c., który stanowi, iż w razie zderzenia się mechanicznych środków komunikacji poruszanych za pomocą sił przyrody, wymienione w art. 435 k.c. osoby mogą wzajemnie żądać naprawienia poniesionych szkód tylko na zasadach ogólnych, czyli na statuowanej przez treść art. 415 k.c. zasadzie winy. W ramach obowiązkowego ubezpieczenia komunikacyjnego ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty odszkodowania, jakie sprawca szkody komunikacyjnej zobowiązany jest zapłacić poszkodowanemu. Odpowiedzialność ubezpieczyciela wobec poszkodowanego jest więc rozpatrywana w kategoriach odpowiedzialności deliktowej, a jej zakres zależy od zakresu odpowiedzialności sprawcy szkody. Podstawowe znaczenie zaś dla ustalenia wysokości szkody, a tym samym zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, ma przepis art. 361 § 2 k.c. ustanawiający zasadę pełnej kompensacji szkody oraz przepis art. 363 § 1 k.c., zgodnie z którym naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru dokonanego przez poszkodowanego, poprzez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej bądź przywrócenie stanu poprzedniego.

W niniejszej sprawie pismem z datą w nagłówku „dnia 17 stycznia 2017 roku” (data prezentaty: 2017-01-26, k. 63 akt) pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. uznał powództwo w całości.

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

A zatem pozwany składając oświadczenie o uznaniu powództwa, wyraża zgodę na wydanie wyroku zgodnego z żądaniem powoda (w zakresie uznanego powództwa) potwierdzając tym samym okoliczności faktyczne powołane przez powoda na uzasadnienie zgłoszonego żądania. Związanie uznaniem powództwa obliguje zaś Sąd do zaniechania przeprowadzenia postępowania dowodowego i wydania wyroku na skutek uznania powództwa.

Mając na względzie powyższe, Sąd na podstawie art. 822 k.c. w zw. z art. 213 § 2 k.p.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w punkcie I wyroku z dnia 17 marca 2017 roku zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda M. Ł. kwotę 6 631 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 22 lutego 2014 roku do dnia zapłaty i w tym zakresie na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (punkt III wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zasądzając od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. jako strony przegrywającej niniejszy proces na rzecz powoda M. Ł. kwotę 332 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składa się kwota uiszczony przez powoda opłaty sądowej od pozwu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 24 marca 2017 roku