

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 maja 2015 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 5 008,38 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia 09 lutego 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 30 grudnia 2014 roku miała miejsce kolizja, której sprawca był związany umową ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. i w wyniku której to kolizji uszkodzeniu uległ pojazd marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił odszkodowanie w wysokości 3 558,68 złotych brutto. Powód nabył od poszkodowanego wierzytelność w związku z dochodzeniem należności z tytułu szkody w pojeździe marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) i nie zgadzając się z wysokością ustalonego odszkodowania, po przeprowadzeniu ponownej kalkulacji naprawy, wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 5 008,38 złotych tytułem pozostałej części należnego odszkodowania.

Postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt V GC 670/15 Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że przeprowadził postępowanie likwidacyjne w sposób rzetelny, co skutkowało zapłatą odszkodowania w kwocie 3 558,68 złotych brutto.

Po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Gdyni jako właściwemu miejscowo, pismem z datą w nagłówku „dnia 16 stycznia 2017 roku” (data prezentaty: 2017-01-24, k. 107 akt) pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. złożył oświadczenie o uznaniu powództwa w całości.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 grudnia 2014 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) należący do D. D..

Sprawca tego zdarzenia związany był umową ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S..

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wypłaciła odszkodowanie w kwocie 3 558,68 złotych brutto.

niesporne

W dniu 09 marca 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D. zawarł z D. D. (poszkodowanym) umowę przelewu wierzytelności, na podstawie której nabył od niego wierzytelność przysługującą mu w stosunku do (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. w związku z dochodzeniem należności z tytułu szkody w pojeździe marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

niesporne, a nadto: umowa cesji – k. 22 akt

W wyniku ponownie sporządzonej kalkulacji naprawy pojazdu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) ustalono koszt naprawy uszkodzeń powstałych w tym pojeździe w związku ze zdarzeniem z dnia 30 grudnia 2014 roku na kwotę 8 567,06 złotych.

niesporne, a nadto: kalkulacja naprawy – k. 11-21 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 03 marca 2017 roku Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka D. D. oraz wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego, uznając przeprowadzenie tych dowodów za zbędne w świetle oświadczenia pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. o uznaniu powództwa w całości.

Zasada odpowiedzialności pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. z tytułu przedmiotowej szkody jest uregulowana w treści art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Źródłem odpowiedzialności sprawcy jest z kolei treść art. 436 § 2 k.c., który stanowi, iż w razie zderzenia się mechanicznych środków komunikacji poruszanych za pomocą sił przyrody, wymienione w art. 435 k.c. osoby mogą wzajemnie żądać naprawienia poniesionych szkód tylko na zasadach ogólnych, czyli na statuowanej przez treść art. 415 k.c. zasadzie winy. W ramach obowiązkowego ubezpieczenia komunikacyjnego ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty odszkodowania, jakie sprawca szkody komunikacyjnej zobowiązany jest zapłacić poszkodowanemu. Odpowiedzialność ubezpieczyciela wobec poszkodowanego jest więc rozpatrywana w kategoriach odpowiedzialności deliktowej, a jej zakres zależy od zakresu odpowiedzialności sprawcy szkody. Podstawowe znaczenie zaś dla ustalenia wysokości szkody, a tym samym zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, ma przepis art. 361 § 2 k.c. ustanawiający zasadę pełnej kompensacji szkody oraz przepis art. 363 § 1 k.c., zgodnie z którym naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru dokonanego przez poszkodowanego, poprzez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej bądź przywrócenie stanu poprzedniego.

W niniejszej sprawie pismem z datą w nagłówku „dnia 16 stycznia 2017 roku” (data prezentaty: 2017-01-24, k. 107 akt) pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. uznał powództwo w całości.

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

A zatem pozwany składając oświadczenie o uznaniu powództwa, wyraża zgodę na wydanie wyroku zgodnego z żądaniem powoda (w zakresie uznanego powództwa) potwierdzając tym samym okoliczności faktyczne powołane przez powoda na uzasadnienie zgłoszonego żądania. Związanie uznaniem powództwa obliguje zaś Sąd do zaniechania przeprowadzenia postępowania dowodowego i wydania wyroku na skutek uznania powództwa.

Mając na względzie powyższe, Sąd na podstawie art. 822 k.c. w zw. z art. 213 § 2 k.p.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w punkcie I wyroku z dnia 03 marca 2017 roku zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D. kwotę 5 008,38 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 09 lutego 2015 roku do dnia zapłaty i w tym zakresie na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (punkt III wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zasądzając od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. jako strony przegranej niniejszy proces na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D. kwotę 1 468 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwoty: 251 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, 1 200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (na podstawie § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności

radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490) oraz 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 13 marca 2017 roku