

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 09 grudnia 2015 roku złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 66 957,14 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot: 16 668,78 złotych za okres od dnia 22 października 2015 roku do dnia zapłaty oraz 50 288,36 złotych za okres od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zamówił u niego skrzynki na narzędzia, kasty budowlane i wiadra, które zostały mu dostarczone zgodnie z zamówieniem i odebrane przez uprawnionych przedstawicieli pozwanego, za które jednakże pozwany nie uiścił należności wynikających z wystawionych faktur VAT.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 15 grudnia 2015 roku w sprawie o sygn. akt VI Ne-e 2352108/15 referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że wykonane w ramach zamówienia opakowania zostały przez pozwanego zareklamowane co do jakości ich wykonania, zaś z uwagi na fakt, że postępowanie reklamacyjne nie zostało jeszcze zakończone, powództwo uznać należy za przedwczesne.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K., na podstawie zamówienia złożonego w dniu 26 sierpnia 2015 roku (o numerze (...)) przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., dostarczyła mu w dniu 21 września 2015 roku: 112 sztuk towaru w postaci skrzynek F. C. S. A. 500, 126 sztuk towaru w postaci skrzynek F. C. S. A. 600 oraz 108 sztuk towaru w postaci skrzynek F.C. S. A. 700, wszystkie z żółtą pokrywką i przezroczami z poliwęglanu.

W dniu 21 września 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. wystawiła z powyższego tytułu fakturę VAT numer (...) na kwotę 12 514,80 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 21 października 2015 roku.

faktura VAT numer (...) – k. 30 akt, (...) (...) – k. 31 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K., na podstawie zamówienia złożonego w dniu 09 września 2015 roku (o numerze (...)) przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., dostarczyła mu w dniu 21 września 2015 roku: 360 sztuk towaru w postaci kasty budowlanej prostokątnej 40 litrów oraz 114 sztuk towaru w postaci kasty budowlanej prostokątnej 80 litrów.

W dniu 21 września 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. wystawiła z powyższego tytułu fakturę VAT numer (...) na kwotę 4 153,98 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 21 października 2015 roku.

faktura VAT numer (...) – k. 32 akt, (...) (...) – k. 33 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K., na podstawie zamówienia złożonego w dniu 22 września 2015 roku (o numerze (...)) przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., dostarczyła mu w dniu 12 października 2015 roku: 336 sztuk towaru w postaci skrzynek F. C. S. A. 500, 378 sztuk towaru w postaci skrzynek F. C. S. A. 600 oraz 324 sztuk towaru w postaci skrzynek F.C. S. A. 700, wszystkie z żółtą pokrywką i przezroczami z poliwęglanu, a także 360 sztuk towaru w postaci kasty

budowlanej prostokątnej 40 litrów, 342 sztuki towaru w postaci kastry budowlanej prostokątnej 80 litrów, 552 sztuki wiadra budowlanego basic bez lejka 16 litrów i 1068 sztuk wiadra budowlanego basic bez lejka 20 litrów.

W dniu 12 października 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. wystawiła z powyższego tytułu fakturę VAT numer (...) na kwotę 50 288,36 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 11 listopada 2015 roku.

faktura VAT numer (...) – k. 34 akt, (...) (...) – k. 35 akt, wydruk korespondencji e-mail – k. 72 akt

W czasie transportu uszkodzeniu uległa część towaru obejmująca skrzynki F. C. S. A. (5 sztuk), przeźrocza do skrzynki F.C. S. A. (18 sztuk), część wiader (67 sztuk) i kastry budowlane (30 sztuk), o łącznej wartości 594,87 złotych.

Uszkodzony towar został odebrany, zaś towar pełnowartościowy został dostarczony (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wraz z kolejnymi zamówieniami.

wydruk korespondencji e-mail – k. 68-69, 76, 73-74 akt, zamówienie numer (...) – k. 79 akt, zamówienie numer (...) – k. 80 akt, zamówienie numer (...) – k. 81 akt, (...) (...) – k. 84 akt, (...) (...) – k. 85 akt, (...) (...) – k. 86 akt

Pismem z datą w nagłówku „dnia 24 listopada 2015 roku” (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do zapłaty należności wynikającej z faktur VAT numer (...) (...) i (...), tj. łącznej kwoty 66 957,14 złotych.

wezwanie do zapłaty z dnia 24 listopada 2015 roku wraz z potwierdzeniem nadania – k. 36 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. domagając się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 66 957,14 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od poszczególnych wskazanych w pozwie kwot, swoje roszczenie wywodził z umowy sprzedaży łączącej strony oraz faktu nie uiszczenia przez pozwanego należności wynikających z wystawionych faktur VAT z tego tytułu.

Zgodnie z treścią art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Powyższy przepis kreuje zatem stosunek obligacyjny o charakterze dwustronnie zobowiązującym. Sprzedawca (tu – powód) zobowiązuje się wydać towar, zaś kupujący (tu – pozwany) zobowiązuje się zapłacić ustaloną za ten towar cenę.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był w zasadzie niesporny, niekwestionowane bowiem było to, że strony łączyła umowa sprzedaży, na podstawie której powód dostarczył pozwanemu skrzynki, wiadra i kastry budowlane w ilości zgodnej ze złożonym zamówieniem. Pozwany nie negując otrzymania powyższego towaru wskazywał jednakże, że opakowania zostały przez niego zareklamowane co do jakości ich wykonania, zaś z uwagi na fakt, że postępowanie reklamacyjne nie zostało jeszcze zakończone, powództwo uznać należy za przedwczesne.

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 03 października 1969 roku w sprawie o sygn. akt II PR 313/69 (OSNC 1970,

nr 9, poz. 147) na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów przemawiających za zasadnością jego roszczenia. W razie zaś sprostania przez powoda ciężącemu na nim obowiązku, na stronie pozwanej spoczywa wówczas ciężar udowodnienia ekscpcji i faktów uzasadniających jej zdaniem oddalenie powództwa (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 1982 roku, sygn. akt I CR 79/82, Lex nr 8416).

Dla wykazania zasadności swojego żądania, tak w zakresie zasady, jak i wysokości, powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. przedłożył dokumenty, z których wynikało złożenie zamówienia przez pozwanego oraz jego realizację przez powoda. W powyższych okolicznościach ciężar wykazania faktów uzasadniających zdaniem pozwanego oddalenie powództwa, tj. nieprawidłowego wykonania zobowiązania, co przejawiać się miało w złożeniu reklamacji co do jakości dostarczonego towaru, spoczywał na pozwanym. Tymczasem, pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., poza powyższym twierdzeniem, nie przedłożył żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że takie postępowanie reklamacyjne zainicjował i nie zostało ono jeszcze zakończone czyniąc powództwo w niniejszej sprawie przedwczesnym. Co więcej, to powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. w odpowiedzi na powyższy zarzut pozwanego, przyznając okoliczność dotyczącą złożenia przez pozwanego reklamacji części towaru, która w czasie transportu uległa uszkodzeniu, przedłożył jednocześnie dokumenty, z których jednoznacznie wynikało, iż dostarczono pozwanemu w wyniku uwzględnienia tej reklamacji w ilości w niej wskazanej pełnowartościowy towar. Okoliczności tej zresztą pozwany nie zaprzeczył, zgodnie zaś z treścią art. 230 k.p.c. gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, Sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.

W świetle powyższego uznać należało, iż powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w K. wykonał swoje zobowiązanie zgodnie z umową, a zarzuty pozwanego co do nierozpoznania zgłoszonej reklamacji uznać należało za gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami, wobec czego powodowi należało mu się umówione przez strony wynagrodzenie w wysokości wynikającej z przedstawionych faktów VAT (które nie były przez pozwanego kwestionowane).

Mając na względzie powyższe i uznając roszczenie powoda za zasadne, Sąd na podstawie art. 535 k.c. w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. w punkcie I wyroku z dnia 03 stycznia 2017 roku zasądził od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo – akcyjnej z siedzibą w K. kwotę 66 957,14 złotych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 16 668,78 złotych za okres od dnia 22 października 2015 roku do dnia zapłaty i 50 288,36 złotych za okres od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w punkcie II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w dyspozycji art. 98 k.p.c. w zw. art. 108 § 1 k.p.c., zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej niniejszą sprawę na rzecz powoda – jako strony wygrywającej, zwrot poniesionych przez niego kosztów postępowania w łącznej kwocie 4 454 złotych, na którą składają się kwoty: 837 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 3 600 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym ustalone w oparciu o § 2 ust. 1 i § 6 pkt 6 oraz § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490 ze zmianami).

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 23 stycznia 2017 roku