

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 04 września 2015 roku złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwoty 5 246,22 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 05 września 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu, swoje roszczenie wywodząc z łączącej strony umowy sprzedaży energii elektrycznej, na podstawie której pozwany zobowiązany był uiszczać należności za dostarczoną mu energię, czego jednakże nie czynił.

Na kwotę dochodzoną niniejszym postępowaniem składała się kwota 5 055,27 złotych tytułem należności głównych wynikających z faktur VAT oraz kwota 190,95 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności kwot z poszczególnych faktur do dnia wniesienia powództwa.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 września 2015 roku referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 1744011/15 uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż świadczenie dochodzone niniejszym pozwem zostało częściowo spełnione, albowiem pozwany w dniu 19 października 2015 roku uiszczył na rzecz powoda kwotę 229,51 złotych.

Pismem z datą w nagłówku „dnia 28 grudnia 2015 roku” (data prezentaty: 2016-01-04, k. 22-25 akt) powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P., w związku z wpłatami dokonanyymi przez pozwanego w dniu 19 października 2015 roku w kwocie 229,15 złotych, w dniu 12 listopada 2015 roku w kwocie 350 złotych i w dniu 25 listopada 2015 roku w kwocie 400 złotych, ograniczył powództwo o kwotę 979,51 złotych, zaś pismem z datą w nagłówku „dnia 07 marca 2016 roku” (data prezentaty: 2016-03-11, k. 101-102 akt) w związku z wpłatą dokonaną przez pozwanego w dniu 26 stycznia 2016 roku w kwocie 350 złotych, ograniczył powództwo o tę kwotę, domagając się ostatecznie zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwoty 3 916,71 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 27 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwot: 5 246,22 złotych za okres od dnia 05 września 2015 roku do dnia 19 października 2015 roku, 5 016,71 złotych za okres od dnia 20 października 2015 roku do dnia 12 listopada 2015 roku oraz 4 266,71 złotych za okres od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia 25 listopada 2015 roku.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 20 września 2013 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. umowę numer (...), której przedmiotem była sprzedaż energii elektrycznej.

niesporne, a nadto: umowa sprzedaży energii elektrycznej wraz z załącznikami – k. 34-44 akt

Z tytułu dostarczonej w okresie od dnia 30 czerwca 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku energii elektrycznej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT numer (...) na kwotę 1 709,02 złotych, z terminem płatności do dnia 25 września 2014 roku.

faktura VAT – k. 45-47 akt

Z tytułu dostarczonej w okresie od dnia 31 sierpnia 2014 roku do dnia 31 października 2014 roku energii elektrycznej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT numer (...) na kwotę 1 709,02 złotych, z terminem płatności do dnia 24 listopada 2014 roku.

faktura VAT – k. 48-50 akt

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. notę obciążeniową numer (...) /1Z/2014 na kwotę 67,24 złotych, z terminem płatności do dnia 24 grudnia 2014 roku.

nota obciążeniowa – k. 51-52 akt

Z tytułu dostarczonej w okresie od dnia 31 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku energii elektrycznej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT numer (...) na kwotę 1 709,02 złotych, z terminem płatności do dnia 26 stycznia 2015 roku.

faktura VAT – k. 53-55 akt

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. notę obciążeniową na kwotę 102,48 złotych, z terminem płatności do dnia 02 marca 2015 roku.

nota – k. 56 akt

Z tytułu dostarczonej w okresie od dnia 31 grudnia 2014 roku do dnia 28 lutego 2015 roku energii elektrycznej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT numer (...) na kwotę 369 złotych, z terminem płatności do dnia 30 marca 2015 roku.

faktura VAT – k. 57-59 akt

Z tytułu dostarczonej w okresie od dnia 28 lutego 2015 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku energii elektrycznej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. fakturę VAT numer (...) na kwotę 369 złotych, z terminem płatności do dnia 26 maja 2015 roku.

faktura VAT – k. 60-62 akt

Pismem z dnia 20 lipca 2015 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. do zapłaty kwoty 5 055,27 złotych wynikającej z powyższych faktur VAT i not obciążeniowych.

przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 32-33 akt

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez strony kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Pismem z datą w nagłówku „dnia 28 grudnia 2015 roku” (data prezentaty: 2016-01-04, k. 22-25 akt) powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P., w związku z wpłatami dokonany przez pozwanego w dniu 19 października 2015 roku w kwocie 229,15 złotych, w dniu 12 listopada 2015 roku w kwocie 350 złotych i w dniu 25 listopada 2015 roku w kwocie 400 złotych, ograniczył powództwo o kwotę 979,51 złotych, zaś pismem z datą w nagłówku „dnia 07 marca 2016 roku” (data prezentaty: 2016-03-11, k. 101-102 akt) w związku z wpłatą dokonaną przez pozwanego w dniu 26 stycznia 2016 roku w kwocie 350 złotych, ograniczył powództwo dodatkowo jeszcze o tę kwotę, domagając się ostatecznie zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwoty 3 916,71 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 27 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwot: 5 246,22 złotych za okres od dnia 05 września 2015 roku do dnia 19 października 2015 roku, 5 016,71 złotych za okres od dnia 20 października 2015 roku do dnia 12 listopada 2015 roku oraz 4 266,71 złotych za okres od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia 25 listopada 2015 roku.

Zgodnie z treścią art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie zaś z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

W niniejszej sprawie powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. cofnął pozew we wskazanym powyżej zakresie jeszcze przed rozpoczęciem rozprawy, a zatem zgoda pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na dokonanie tej czynności nie była wymagana.

Sąd oceniając powyższą czynność procesową powoda z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 203 k.p.c. nie dopatrywał się, ażeby czynność ta była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego lub by zmierzała do obejścia prawa.

Uznając zatem, iż czynność powoda jest zgodna z prawem, Sąd na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. umorzył postępowanie w zakresie wynikającym z oświadczeń o cofnięciu pozwu (punkt II wyroku).

W niniejszej sprawie powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P., uwzględniając ograniczenie powództwa, domagał się ostatecznie zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwoty 3 916,71 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 27 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwot: 5 246,22 złotych za okres od dnia 05 września 2015 roku do dnia 19 października 2015 roku, 5 016,71 złotych za okres od dnia 20 października 2015 roku do dnia 12 listopada 2015 roku oraz 4 266,71 złotych za okres od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia 25 listopada 2015 roku, swoje roszczenie wywodząc z umowy sprzedaży energii elektrycznej oraz faktu nie uiszczenia przez pozwanego z tego tytułu należności. Podstawę normatywną roszczenia powoda znajdowało zatem w treści art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (test jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1059 ze zmianami) dotyczącego umowy kompleksowej, na podstawie której odbywa się dostarczanie energii elektrycznej i która to umowa jest umową zawierającą zarówno postanowienia umowy sprzedaży, jak i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii, przy czym zgodnie z treścią art. 555 k.c. do sprzedaży energii, praw oraz wody stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży rzeczy (art. 535 k.c.).

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie był w zasadzie w całości niesporny między stronami, w szczególności strona pozwana nie kwestionowała faktu wykonania umowy, tj. okoliczności dostarczenia przez powoda energii elektrycznej we wskazanej ilości, jak też i wysokości kwoty należnej do zapłaty, poza podniesieniem zarzutu częściowego spełnienia świadczenia, co jednakże znalazło wyraz w procesowej decyzji powoda o cofnięciu pozwu w zakresie spełnionego świadczenia i skutkowało umorzeniem postępowania w tej części.

Uznając zatem żądanie pozwu za w pełni uzasadnione, także odnośnie żądania w zakresie odsetek, Sąd w punkcie I wyroku z dnia 28 grudnia 2016 roku na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (test jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1059 ze zmianami) w zw. z art. 555 k.c. w zw. z art. 535 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 482 § 1 k.c. zasądził od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w P. kwotę 3 916,71 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 3 916,71 złotych za okres od dnia 27 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, 5 246,22 złotych za okres od dnia 05 września 2015 roku do dnia 19 października 2015 roku, 5 016,71 złotych za okres od dnia 20 października 2015 roku do dnia 12 listopada 2015 roku i 4 266,71 złotych za okres od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia 25 listopada 2015 roku.

W punkcie III wyroku o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. obciążając nimi pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. jako stronę, którą uznać należy za stronę przegrywającą niniejszą sprawę. Jak bowiem wskazał Sąd Najwyższy m.in. w postanowieniu z dnia 21 lipca 1951 roku (sygn. akt C 591/51, OSN z 1952 roku, nr 2, poz. 49) oraz w postanowieniu z dnia 12 sierpnia 1965 roku (sygn. akt I CZ 80/65, OSNC z 1966 roku, nr 3, poz. 47) zaspokojenie przez pozwanego roszczenia powoda

po wytoczeniu powództwa jest równoznaczne z przegraniem sprawy przez pozwanego – a zatem uzasadnione staje się zastosowanie w takich okolicznościach reguły odpowiedzialności za wynik procesu określonej w art. 98 § 1 k.p.c. – w niniejszej zaś sprawie pozwany bezsprzecznie zaspokoił roszczenie powoda poprzez spłatę części dochodzonej należności już po wytoczeniu powództwa. Na kwotę kosztów postępowania zasądzonych od pozwanego na rzecz powoda składa się: kwota 66 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, kwota 0,66 złotych tytułem zwrotu opłaty manipulacyjnej w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz kwota 1 200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490).

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 11 stycznia 2017 roku