

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05 marca 2015 roku powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w L. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 3 984,99 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 23 lutego 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 11 marca 2014 roku miała miejsce kolizja, której sprawca był związany umową ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. i w wyniku której to kolizji uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o numerze rejestracyjnym (...) stanowiący własność D. T.. Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił odszkodowanie w wysokości 3 003,22 złotych brutto. Umową z dnia 23 września 2014 roku powód nabył od poszkodowanej wierzytelność w związku z dochodzeniem należności z tytułu szkody w pojeździe marki V. o numerze rejestracyjnym (...) i nie zgadzając się z wysokością ustalonego odszkodowania, po przeprowadzeniu kalkulacji naprawy, wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3 607,53 złotych brutto tytułem pozostałej części należnego odszkodowania.

Na kwotę dochodzoną niniejszym pozwem składają się: kwota 3 607,53 złotych tytułem odszkodowania oraz kwota 377,46 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek liczonych od kwoty 3 607,53 złotych za okres od dnia 11 kwietnia 2014 roku do dnia 23 lutego 2015 roku.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 22 kwietnia 2015 roku w sprawie o sygn. akt V GNc 1161/15 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Legnicy uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że przeprowadził postępowanie likwidacyjne w sposób rzetelny, co skutkowało zapłatą odszkodowania w kwocie 3 003,22 złotych brutto jako należnego z tytułu pokrycia szkody w pojeździe marki V. o numerze rejestracyjnym (...).

Po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu w Gdyni jako właściwemu miejscowo postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 12 czerwca 2015 roku, pismem z datą w nagłówku „dnia 02 grudnia 2016 roku” (data prezentaty: 2016-12-08, k. 137 akt) pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. złożył oświadczenie o uznaniu powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 marca 2014 roku w doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o numerze rejestracyjnym (...) należący do D. T.. Sprawca tego zdarzenia związany był umową ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S..

niesporne

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wypłaciła odszkodowanie w kwocie 3 003,22 złotych brutto.

niesporne, a nadto: kalkulacja naprawy – w aktach szkody (k. 34 akt)

W dniu 23 września 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w L. zawarła z D. T. (poszkodowaną) umowę przelewu wierzytelności numer (...), na podstawie której nabyła od niej wierzytelność przysługującą jej w stosunku do (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. w związku z dochodzeniem należności z tytułu szkody w pojeździe marki V. o numerze rejestracyjnym (...).

niesporne, a nadto: umowa przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem – k. 8a akt

Konieczne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy uszkodzeń powstałych w pojeździe marki V. o numerze rejestracyjnym (...) w związku ze zdarzeniem z dnia 11 marca 2014 roku wynoszą 6 062,53 złotych brutto.

opinia biegłego sądowego M. J. – k. 79-86 akt, uzupełniająca opinia biegłego sądowego M. J. – k. 107-109 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Dokonując rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd oparł się także na opinii biegłego sądowego w zakresie mechaniki samochodowej M. J.. Biegły sądowy na podstawie akt sprawy wyliczył celowy i ekonomicznie uzasadniony koszt naprawy uszkodzonego pojazdu marki V. o numerze rejestracyjnym (...) oraz dokonał analizy stawek za robocizną blacharską i lakierniczą stosowanych w okresie likwidacji szkody przedmiotowego pojazdu w warsztatach naprawczych działających na lokalnym rynku.

W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego została sporządzona wedle tezy dowodowej wysnutej przez Sąd, poza tym jest logiczna, zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i wskazaniem wiedzy. Komunikatywność jej sformułowań pozwala na zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów, a także sposobu dochodzenia do wniosków końcowych. Nie zawiera ona również wewnętrznych sprzeczności i wykluczających się wzajemnie wniosków.

Zasada odpowiedzialności pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. z tytułu przedmiotowej szkody jest uregulowana w treści art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Źródłem odpowiedzialności sprawcy jest z kolei treść art. 436 § 2 k.c., który stanowi, iż w razie zderzenia się mechanicznych środków komunikacji poruszanych za pomocą sił przyrody, wymienione w art. 435 k.c. osoby mogą wzajemnie żądać naprawienia poniesionych szkód tylko na zasadach ogólnych, czyli na statuowanej przez treść art. 415 k.c. zasadzie winy. W ramach obowiązkowego ubezpieczenia komunikacyjnego ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty odszkodowania, jakie sprawca szkody komunikacyjnej zobowiązany jest zapłacić poszkodowanemu. Odpowiedzialność ubezpieczyciela wobec poszkodowanego jest więc rozpatrywana w kategoriach odpowiedzialności deliktowej, a jej zakres zależy od zakresu odpowiedzialności sprawcy szkody. Podstawowe znaczenie zaś dla ustalenia wysokości szkody, a tym samym zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, ma przepis art. 361 § 2 k.c. ustanawiający zasadę pełnej kompensacji szkody oraz przepis art. 363 § 1 k.c., zgodnie z którym naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru dokonanego przez poszkodowanego, poprzez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej bądź przywrócenie stanu poprzedniego.

W niniejszej sprawie pismem z datą w nagłówku „dnia 02 grudnia 2016 roku” (data prezentaty: 2016-12-08, k. 137 akt) pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. uznał powództwo w całości.

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

A zatem pozwany składając oświadczenie o uznaniu powództwa, wyraża zgodę na wydanie wyroku zgodnego z żądaniem powoda (w zakresie uznanego powództwa) potwierdzając tym samym okoliczności faktyczne powołane przez powoda na uzasadnienie zgłoszonego żądania. Związanie uznaniem powództwa obliguje zaś Sąd do zaniechania przeprowadzenia postępowania dowodowego i wydania wyroku na skutek uznania powództwa.

Mając na względzie powyższe, Sąd na podstawie art. 822 k.c. w zw. z art. 213 § 2 k.p.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 482 k.c. (uznając, iż uznanie powództwa stanowi zgodę pozwanego na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej

sumy), w punkcie I wyroku z dnia 08 lutego 2017 roku zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w L. kwotę 3 984,99 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 23 lutego 2015 roku do dnia zapłaty.

W powyższym zakresie na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (punkt III wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zasądając od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. jako strony przegrywającej niniejszy proces na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w L. kwotę 1 854 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwoty: 200 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, 600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (na podstawie § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490) oraz 1 054 złotych tytułem zwrotu wykorzystanej zaliczki uiszczonej na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego. Zarządzeniem z dnia 08 lutego 2017 roku Sąd nakazał zwrócić powodowi, po uprawomocnieniu się wyroku, kwotę 446 złotych tytułem zwrotu niewykorzystanej części zaliczki.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 21 lutego 2017 roku