

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 02 grudnia 2014 roku powód (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 10 643,90 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia 24 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 02 października 2013 roku miała miejsce kolizja, której sprawca był związany umową ubezpieczenia OC z pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S.. Pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego rozliczył szkodę jako tzw. szkodę całkowitą (wartość pojazdu przed kolizją ustalono na kwotę 45 700 złotych, zaś wartość pojazdu po kolizji na kwotę 25 800 złotych) i wypłacił poszkodowanemu ostatecznie kwotę 9 950 złotych odszkodowania, uwzględniając przyczynienie się obu kierowców do zaistniałej kolizji po połowie. Nadto, powód wskazał, że w ramach umowy ubezpieczenia auto-casco powód wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w kwocie 9 150 złotych oraz 22 087,81 złotych, z tym, że w niniejszym postępowaniu domaga się od pozwanego zwrotu kwoty 10 643,90 złotych, tj. 50% wysokości przyznanego odszkodowania w związku z przedmiotowym zdarzeniem, zgodnie z ustaleniem współwiny i stopnia przyczynienia się uczestników zdarzenia na poziomie 50% (pomniejszonego o dotychczas dokonane wpłaty).

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 13 stycznia 2015 roku w sprawie o sygn. akt VI GNc 6155/14 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu podnosząc, że zbytec pozostałości pojazdu nastąpiło poniżej możliwej do osiągnięcia ceny rynkowej, co powiększyło szkodę. Wartość pozostałości pojazdu, w ocenie pozwanego, została prawidłowo oszacowana w toku postępowania likwidacyjnego na kwotę 25 800 złotych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 02 października 2013 roku w S. na skrzyżowaniu drogi (...) z drogą (...) kierujący pojazdem marki L. o numerze rejestracyjnym (...) wykonując manewr skrętu w lewo w drogę (...) nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu pojazdem marki O. o numerze rejestracyjnym (...), który poruszał się w tym samym kierunku i wykonywał manewr wyprzedzania pomimo zakazu znaku poziomego P-4 (linia podwójna ciągła), w wyniku czego doszło do zderzenia obu pojazdów i uszkodzenia pojazdu marki O..

Zatrzymano dowód rejestracyjny pojazdu marki O..

Obaj kierowcy, którzy w równym stopniu przyczynili się do zaistnienia zdarzenia, zostali ukarani mandatami karnymi.

niesporne, a nadto: notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym – k. 6 akt, notatka służbowa z oględzin miejsca kolizji – k. 7 akt, pokwitowanie – k. 8 akt, zgłoszenie szkody komunikacyjnej – k. 9-11 akt, protokół szkody w pojeździe – k. 12-14 akt, zgłoszenie szkody – k. 40 akt, zeznania świadka B. C. – k. 195-196 akt, akta szkody

W dacie zdarzenia pojazd marki L. o numerze rejestracyjnym (...) objęty był obowiązkowym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S..

Pojazd marki O. o numerze rejestracyjnym (...) posiadał ochronę ubezpieczeniową z tytułu dobrowolnej polisy autocasco w (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W..

niesporne, a nadto: informacja o polisie wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczenia – k. 31-39 akt

Szkoda w pojeździe marki O. o numerze rejestracyjnym (...) została rozliczona przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. metodą szkody całkowitej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego ustalono, że kierowcy obu pojazdów uczestniczących w kolizji w równym stopniu przyczynili się do jej zaistnienia.

Decyzją z dnia 21 października 2013 roku ustalono wartość pojazdu sprzed kolizji na kwotę 41 900 złotych, zaś wartość pojazdu po kolizji na kwotę 23 600 złotych.

Wypłacono odszkodowanie w kwocie 9 150 złotych.

Po ponownej weryfikacji decyzją z dnia 08 listopada 2013 roku ustalono wartość pojazdu sprzed kolizji na kwotę 45 700 złotych, zaś wartość pojazdu po kolizji na kwotę 25 800 złotych. Uwzględniając wypłacone odszkodowanie, wypłacono dodatkowo kwotę 800 złotych.

Zgodnie z ustaleniem współwiny i stopnia przyczynienia się uczestników zdarzenia do jego zaistnienia na poziomie 50% oraz wartości szkody (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wypłacił łącznie kwotę 9 950 złotych tytułem odszkodowania.

niesporne, a nadto: wycena – k. 15 akt, arkusz ustalenia wartości pojazdu – k. 16 akt, arkusz ustalenia wartości pojazdu w stanie uszkodzonym – k. 16v-17 akt, kalkulacja naprawy – k. 18-21 akt, kalkulacja kosztów naprawy pojazdu – k. 22 akt, decyzja z dnia 21 października 2013 roku – k. 23-24 akt, wycena – k. 25-26 akt, arkusz ustalenia wartości pojazdu – k. 26v akt, arkusz ustalenia wartości pojazdu w stanie uszkodzonym – k. 27 akt, decyzja z dnia 08 listopada 2013 roku – k. 28 akt, akta szkody

Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego przez (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. przyznano z tytułu umowy ubezpieczenia auto-casco odszkodowanie w łącznej kwocie 31 237,81 złotych, w tym kwotę 9 150 złotych decyzją z dnia 27 listopada 2013 roku oraz kwotę 22 087,81 złotych na podstawie decyzji z dnia 27 stycznia 2014 roku w związku ze sprzedażą samochodu w stanie uszkodzonym za kwotę 4 512,19 złotych netto.

niesporne, a nadto: decyzja z dnia 27 listopada 2013 roku – k. 47 akt, upoważnienie – k. 48 akt, pismo z dnia 24 grudnia 2013 roku – k. 49 akt, operat szkody – k. 50 akt, potwierdzenie realizacji przelewu – k. 51 akt, wycena – k. 52-53 akt, arkusz ustalenia wartości pojazdu – k. 53v akt, arkusz ustalenia wartości pojazdu w stanie uszkodzonym – k. 54 akt, kalkulacja naprawy – k. 55-60 akt, decyzja z dnia 27 stycznia 2014 roku, oferta – k. 60 akt, faktura VAT numer (...) – k. 61 akt, , operat szkody k. 63 akt, potwierdzenie realizacji przelewu – k. 64 akt

Pismem z dnia 03 marca 2014 roku (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. wezwał (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S. do zwrotu kwoty 15 618,91 złotych jako połowy wypłaconego poszkodowanemu odszkodowania.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. oświadczył, iż tytułem 50% należnego odszkodowania przyznał i wypłacił łącznie kwotę 9 950 złotych nie znajdując podstaw do dopłaty, o jaką został wezwany.

wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 65-66 akt, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 roku – k. 67 akt, pismo z dnia 09 września 2014 roku wraz z dowodem odbioru – k. 68-69 akt, pismo z dnia 18 września 2014 roku – k. 71 akt

Wartość rynkowa samochodu marki O. o numerze rejestracyjnym (...) w stanie nieuszkodzonym przed kolizją z dnia 02 października 2013 roku wynosiła 46 800 złotych netto, natomiast wartość tego pojazdu w stanie uszkodzonym w wyniku przedmiotowej kolizji wynosiła 13 415 złotych netto.

opinia biegłego sądowego J. Z. – k. 225-252 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej

wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się także na zeznaniach świadka B. C. w zakresie, w jakim potwierdziła ona posiadanie dobrowolnego ubezpieczenia auto-casco oraz sprzedaż warku samochodu przez jego właściciela, uznając je za spójne, logiczne i mające potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Istotne znaczenie dla rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie miał dowód z opinii biegłego sądowego w zakresie naprawy i eksploatacji pojazdów silnikowych oraz ich wyceny, bezpieczeństwa ruchu drogowego i rekonstrukcji wypadków drogowych J. Z..

Biegły sądowy J. Z. w zakresie zakreślonym tezę dowodową rzeczowo i wyczerpująco wyjaśnił okoliczności mające istotne znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, z uwagi na charakter okoliczności spornych. Sąd w całości uwzględnił opinię biegłego sądowego, albowiem została ona sporządzona przez osobę posiadającą wiadomości specjalne w zakresie pojazdów silnikowych oraz ich naprawy, a zatem uprawnioną do przeprowadzania badań i sporządzania opinii danego rodzaju. Nadto opinia ta została wykonana w sposób rzetelny i obiektywny, zgodnie z zasadami wiedzy fachowej i wymogami przewidzianymi w kodeksie postępowania cywilnego, na podstawie wnikliwej analizy akt sprawy oraz dokumentacji zebranej w aktach szkody. Sąd podzielił słuszność zarówno założeń, jak i wniosków biegłego sądowego, tym bardziej, że nie były one kwestionowane przez żadną ze stron postępowania,

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

W niniejszej sprawie powód (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwoty 10 643,90 złotych wraz ze stosownymi odsetkami ustawowymi, swoje roszczenie wywodząc z treści art. 828 § 1 k.c. kształtującego odpowiedzialność regresową osoby odpowiedzialnej za szkodę w stosunku do ubezpieczyciela, który naprawił szkodę wypłacając należne odszkodowanie.

Co było w niniejszej sprawie poza sporem, pozwany był ubezpieczycielem w zakresie odpowiedzialności cywilnej sprawcy szkody powstałej w pojeździe marki O. o numerze rejestracyjnym (...) w wyniku zdarzenia z dnia 02 października 2013 roku i po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, przyjmując rozliczenie w ramach tzw. szkody całkowitej oraz uwzględniając równy stopień przyczynienia się do zdarzenia obu kierowców (które to okoliczności także nie były sporne między stronami niniejszego postępowania), wypłacił odszkodowanie w kwocie 9 950 złotych. Nadto, niesporne było również i to, że w związku z powyższą kolizją powód jako ubezpieczyciel w zakresie ubezpieczenia auto-casco wypłacił na rzecz poszkodowanego z tytułu przedmiotowej szkody odszkodowanie w łącznej kwocie 31 237,81 złotych. W sytuacji zaś, gdy sprawstwo zaistniałego zdarzenia zostało przypisane obu kierującym po połowie, powód domagał się w niniejszym procesie zasądzenia od pozwanego 50% wysokości przyznanego odszkodowania pomniejszonego o dotychczas dokonane przez pozwanego wypłaty, czyli kwoty 10 643,90 złotych.

Zgodnie z treścią art. 828 § 1 k.c. jeżeli nie umówiono się inaczej z dniem zapłaty odszkodowania przez zakład ubezpieczeń roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na zakład ubezpieczeń do wysokości wypłaconego odszkodowania.

Powyższy przepis reguluje instytucję regresu ubezpieczeniowego, tj. uprawnienia zakładu ubezpieczeń do dochodzenia zwrotu wypłaconego odszkodowania od osoby ponoszącej odpowiedzialność cywilną za szkodę poniesioną przez ubezpieczającego. Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu z chwilą wypłaty odszkodowania zakład ubezpieczeń nabywa w stosunku do osoby trzeciej dokładnie takie samo roszczenie, które przysługiwało ubezpieczającemu. Wskutek bowiem wstąpienia zakładu ubezpieczeń w prawa ubezpieczającego nie może ulec zmianie sytuacja prawna sprawcy szkody. Przy czym, jeżeli osoba odpowiedzialna za szkodę, tj. sprawca, była ubezpieczona w zakresie odpowiedzialności cywilnej na zakład ubezpieczeń przechodzi roszczenie ubezpieczającego w stosunku do zakładu ubezpieczeń sprawcy szkody (M. Krajewski, Umowa ubezpieczenia, Komentarz, Warszawa 2004, s. 259-263).

Przyjmując na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, że oba pojazdy znajdowały się w ruchu, podstawę odpowiedzialności sprawcy szkody w niniejszej sprawie stanowi art. 436 § 2 k.c., zgodnie z którym w razie zderzenia się mechanicznych środków komunikacji poruszanych za pomocą sił przyrody wymienione osoby mogą wzajemnie żądać naprawienia poniesionych szkód tylko na zasadach ogólnych wyrażonych w art. 415 k.c. tj. na zasadzie winy.

W ocenie Sądu, na gruncie niniejszej sprawy zaistniały wszystkie przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, w postaci wystąpienia szkody pozostającej w związku przyczynowym z ruchem pojazdu, za którą odpowiedzialność ponosi pozwany ubezpieczyciel. Bezspornym pomiędzy stronami było także, jak wskazano powyżej, że obaj uczestnicy kolizji z dnia 02 października 2013 roku przyczynili się do zdarzenia w równym stopniu, a zatem ponoszą z tego tytułu odpowiedzialność po połowie.

W konsekwencji należało uznać, że pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. jako ubezpieczyciel odpowiedzialności cywilnej kierującego pojazdem marki L. o numerze rejestracyjnym (...) zobowiązany był co do zasady do zwrotu połowy odszkodowania wypłaconego przez powoda z tytułu kolizji, która miała miejsce w dniu 02 października 2013 roku, w oparciu o treść art. 828 k.c.

W niniejszej sprawie okolicznością niekwestionowaną było to, że z uwagi na zakres uszkodzeń pojazdu marki O. o numerze rejestracyjnym (...) szkoda została rozliczona przez strony metodą szkody całkowitej. Jak wynika z opinii biegłego sądowego J. Z., ustalona na podstawie akt sprawy, akt szkody oraz katalogu (...) Ekspert wartość rynkowa przedmiotowego pojazdu w stanie nieuszkodzonym na dzień powstania szkody wynosiła 46 800 złotych netto. W oparciu o powyższą opinię biegłego sądowego, który zbadał zniszczenia nadwozia, wyposażenia nadwozia oraz silnika z osprzętem, Sąd ustalił również wartość samochodu w stanie uszkodzonym, która wynosiła 13 415 złotych netto.

Biorąc zaś pod uwagę wartość rynkową pojazdu bezpośrednio przed zaistnieniem szkody, charakter i zakres uszkodzeń oraz sytuację rynkową w zakresie obrotu pojazdami uszkodzonymi, wysokość szkody wyniosła zatem 33 385 złotych. Mając na uwadze okoliczność, iż poszkodowany w połowie przyczynił się do powstania szkody, w świetle regulacji zawartej w art. 362 k.c., zwrot należnego powodowi odszkodowania stanowił połowę ustalonej powyżej wartości, tj. $50\% \times 33\,385$ złotych i wynosił 16 692,50 złotych. Z uwagi na powyższe, uwzględniając okoliczność, iż pozwany z tytułu przedmiotowej szkody wypłacił już odszkodowanie w kwocie 9 950 złotych, do zapłaty pozostała kwota 6 742,50 złotych (16 692,50 złotych – 9 950 złotych), którą to Sąd na podstawie art. 828 § 1 k.c. w zw. z art. 822 k.c. w zw. z art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 362 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. i art. 13 ust 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 392 ze zmianami) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 24 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz powoda. Uznając zaś dalej idące żądanie pozwu za niezasadne Sąd w punkcie II oddalił je na podstawie powołanych wyżej przepisów stosowanych a contrario.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z którą to zasadą każda ze stron powinna ponieść koszty procesu w takim stopniu, w jakim przegrała sprawę.

W niniejszej sprawie powód wygrał sprawę w 63,3%, natomiast pozwany wygrał sprawę w 36,7%, tj. w zakresie w jakim Sąd oddalił przedmiotowe powództwo. W świetle powyższego, powodowi należy się zwrot w 63,3% poniesionych przez niego kosztów, zaś pozwanemu należy się zwrot poniesionych przez niego kosztów w 36,7%. Koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły 4 419,12 złotych (533 złotych – opłata sądowa od pozwu, 2 400 złotych – koszty zastępstwa procesowego, 17 złotych – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 1 469,12 złotych – wykorzystana zaliczka uiszczona na poczet kosztów wynagrodzenia biegłego sądowego), zaś koszty procesu poniesione przez pozwanego wyniosły kwotę 2 417 złotych (2 400 złotych – koszty zastępstwa procesowego, 17 złotych – opłata skarbową od pełnomocnictwa). Powodowi zatem należy się kwota 2 797,30 złotych tytułem zwrotu w 63,3% poniesionych przez niego kosztów, zaś pozwanemu należy się kwota 887 złotych tytułem zwrotu w 36,7% poniesionych przez niego kosztów. Kompensując obie kwoty pozwany powinien zwrócić powodowi kwotę 1 910,30 złotych, którą Sąd zasądził na jego rzecz w punkcie III wyroku, stosując wskazaną zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów.

Nadto, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U.2016 roku, poz. 623 ze zmianami) Sąd nakazał w punktach IV i V wyroku ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni odpowiednio od powoda i pozwanego kwoty 176,16 złotych oraz 303,84 złotych z tytułu kosztów sądowych wypłaconych tymczasowo ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni jako zwrot wydatków związanych ze stawiennictwem świadka na rozprawie, przyznanych postanowieniem z dnia 04 maja 2016 roku (k. 273 akt).

Na marginesie wskazać należy, iż zarządzeniem z dnia 16 listopada 2016 roku Sąd nakazał zwrócić powodowi niewykorzystaną część zaliczki na poczet kosztów wynagrodzenia biegłego sądowego (w kwocie 30,88 złotych).

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikom stron,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.

SSR Justyna Supińska

G., dnia 05 grudnia 2016 roku