

Sygn. akt I 1 C 1316/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2024 r. w G. sprawy z powództwa J. K. przeciwko B. (...) Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego B. (...) Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w G. na rzecz powódki J. K. odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 15.316,46 zł (piętnaście tysięcy trzysta szesnaście złotych czterdzieści sześć groszy) za okres od dnia 15 czerwca 2023 r. do dnia 28 czerwca 2023 r.;

zasądza od pozwanego B. (...) Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w G. na rzecz powódki J. K. kwotę 4.617 zł (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty – tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I 1 C 1316/23

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. pełnomocnik dłużniczki (J. K.) skierował do B. (...) Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego pismo z żądaniem zwrotu kwoty 17.549,20 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Adresat odebrał pismo 7 czerwca 2023 r.

D. ód: pismo z dowodem doręczenia, k. 10-11

Fundusz zwroczył dłużniczce kwotę 15.316,46 zł w dniu 28 czerwca 2023 r.

O. śc bezsporna

Ocena dowodów

Stan faktyczny jest bezsporny.

Kwalifikacja prawna

Spór prawny sprowadza się do tego, czy wezwanie przedsądowe z żądaniem zwrotu nienależnie wyegzekwowanego świadczenia skutkuje zmianą terminu wymagalności roszczenia w uwagi na treść art. 5-6 ustawy z dnia 5 lipca 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego. Zdaniem Sądu odpowiedź jest negatywna. Przepisy te nie stanowią legis specialis względem art. 455 k.c. lub innych przepisów (względnie aktów prywatnych, np. umów) określających zasady, na których świadczenia stają się wymagalne. Ustawowy maksymalny termin na odpowiedź na reklamację nie przesunął daty wymagalności roszczeń, choćby dlatego, że mogą przecież zachodzić sytuacje, w których data wymagalności poprzedza moment złożenia reklamacji (np. konsument składa reklamację dotyczącą już od dawna

wymagalnego świadczenia). Czym innym są więc terminy obowiązku udzielenia odpowiedzi na reklamację, a czym innym kwestia wymagalności roszczeń cywilnoprawnych.

W tym stanie należy uznać, że wymagalność roszczenia o zwrot nienależnego świadczenia nastąpiła 15 czerwca 2023 r. zgodnie z art. 455 k.c. Skoro więc zwrot nienależnego świadczenia nastąpił z opóźnieniem, zasądzono od przedmiotowej kwoty odsetki ustawowe za opóźnienie zgodnie z podtrzymywaną częścią powództwa – na podstawie art. 455 k.c. w zw. z art. 481 § 1 i § 2 k.c. (punkt I. sentencji).

Koszty

Pozwany przegrał proces w całości, gdyż również w części cofniętego powództwa należy uznać, że dał powód do jego wytoczenia, gdyż całe roszczenie było w chwili wniesienia pozwu (21 czerwca 2023 r.) wymagalne (art. 98 k.p.c.). Na zasądzone od pozwanego koszty przeciwniczki składa się: opłata sądowa od pozwu (1.000 zł), opłata za czynności radcy prawnego w stawce minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 5 rozp. Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, ze zm.), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) – punkt II.