

Sygn. akt I C 306/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2022 r. w G. sprawy z powództwa (...) S.A. w G. w restrukturyzacji przeciwko S. Z. (1)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo;

zasądza od powoda (...) S.A. w G. w restrukturyzacji na rzecz pozwanego S. Z. (1) kwotę 107 zł (sto siedem złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty – tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 20 kwietnia 2021 r. oddalono powództwo (...) S.A. w restrukturyzacji w G. przeciwko S. Z. (1) i zasądzono od (...) S.A. w restrukturyzacji w G. na rzecz S. Z. (1) kwotę 1800 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 10 marca 2022 r. (sygn. V Ca 632/21) zasądzono od (...) S.A. w restrukturyzacji w G. na rzecz S. Z. (1) kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II. instancję.

Okoliczności bezsporne

W dniu 14 marca 2022 r. pełnomocnik S. Z. (1) wezwał (pocztą elektroniczną) pełnomocnika (...) S.A. do zapłaty w/w w zasądzonych należności do 21 marca 2022 r.

Okoliczność bezsporna

Postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim nadał na wniosek pełnomocnika S. Z. (1) (złożony 19 kwietnia 2022 r.) klauzulę wykonalności w/w orzeczeniom z uwzględnieniem kosztów postępowania klauzulowego (120 zł) i pobranej opłaty kancelaryjnej (20 zł).

Okoliczności bezsporne

Dłużnik ( (...) S.A.) zapłacił S. Z. należności wynikające z w/w wyroków (łącznie 2.700 zł) w dniu 5.05.2022 r.

Okoliczność bezsporna

Obecnie S. Z. zainicjował egzekucję m.in. kosztów postępowania klauzulowego (140 zł).

Okoliczność bezsporna

Ocena dowodów

Stan faktyczny jest bezsporny. Należy jednocześnie zauważyć, że ponieważ niniejszy proces dotyczy kosztów postępowania klauzulowego, których zasadność ocenia się na moment nadania klauzuli wykonalności, wszelkie zdarzenia późniejsze (chodzi o wymianę korespondencji pomiędzy pełnomocnikami stron po 9 maja 2022 r.) nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia.

#### Kwalifikacja prawna

Powództwo jest bezzasadne. Wyroki uprawomocniły się 10 marca 2022 r. i od dnia następnego (...) S.A. pozostawała w opóźnieniu w zapłacie zasądzonych kosztów procesu za obie instancje. Pełnomocnik S. Z. (1) posiadał więc bez wątpienia uprawnienie do złożenia wniosku klauzulowego w dniu 19 kwietnia 2022 r. z żądaniem zasądzenia kosztów postępowania klauzulowego. Odmienne ocena byłaby możliwa, gdyby wniosek klauzulowy został złożony już po zapłacie długu, lecz to nie miało miejsca. Innymi słowy, dłużnik dał oczywisty powód do złożenia tego wniosku klauzulowego. Osobną kwestią jest to, że tak naprawdę powyższy problem powinien podlegać kognicji sądu w postępowaniu zażaleniowym (tj. zażalenie na koszty postępowania klauzulowego). Niemniej jednak bez wątpienia nie zachodzi tu wątpliwość co do zasadności zasądzenia tych kosztów w treści klauzuli wykonalności. Nie zaszły ponadto żadne inne okoliczności skutkujące wygaśnięciem tej należności po jej prawomocnym zasądzeniu (np. zapłata, zwolnienie z długu, potrącenie itp.) i powód nawet się na takowe nie powoływał.

Mając powyższe na uwadze powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 840<sup>2</sup> w zw. z art. 840 k.p.c. a contrario (**punkt I.** sentencji).

#### Koszty

Powód jako przegrywający proces na mocy art. 98 k.p.c. jest zobowiązany do zwrotu kosztów przeciwnikowi, na które składa się: opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (90 zł, § 2 pkt 1 rozp. MS z 22/10/2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) – **punkt II.** sentencji.