

Sygn. akt: I C 573/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Joanna Jank

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 października 2021 r. w G.

sprawy z powództwa **(...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.**

przeciwko Ł. M.

o zapłatę

I. oddała powództwo

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone.

I C 573/21

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 sierpnia 2016 roku doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr (...) pomiędzy (...) Bank (...) SA a pozwanym Ł. M.. Bank udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie (...), 80 gr na okres od 17 sierpnia 2016 roku do 10 sierpnia 2026 roku. Pożyczka miała być spłacana w miesięcznych ratach.

W umowie pozwany wskazał jako adres do korespondencji ulicę (...) przez 29 (...)-(...) G..

Zgodnie z punktem 17 umowy w razie opóźnienia pożyczkobiorcy w zapłacie 2 pełnych rat bank miał prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia.

Umowa k./ 14 – 15/

W dniu 18 czerwca 2019 roku powodowy bank sporządził oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu, na którym umieścił adres korespondencyjny pozwanego wskazany w umowie. 5 lutego 2019 roku bank przygotował przedegzekucyjne wezwanie do uregulowania zaległości, które skierował na adres w G. przy ulicy (...)

/oświadczenie o wypowiedzeniu – k. 23, wezwanie do zapłaty – k.24/

8 maja 2019 roku bank nadał przesyłkę o numerze (...), która została odebrana w placówce 14 maja 2019 roku. Przesyłka ta została skierowana na ulicę (...) w G.. Przesyłkę w dniu 14 maja 2019 roku odebrała P. S.

/wydruk z śledzenia przesyłki na stronie internetowej Poczty Polskiej – k. 25, potwierdzenie odbioru – k. 116)

25 lipca 2019 roku bank nadał przesyłkę o numerze (...) doręczoną 20 sierpnia 2019 roku.

/ wydruk z śledzenia przesyłki na stronie internetowej Poczty Polskiej – k. 26/

W dniu 23 lipca 2019 roku bank nadał do pozwanego na ulicę (...) w G. przesyłkę o numerze (...). Przesyłka została zwrócona jako nie podjęta w terminie.

//potwierdzenie wysłania – k. 117/

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny był bezsporny pomiędzy stronami. Żadna z nich nie kwestionowała prawdziwości wskazanych powyżej dokumentów, na podstawie których sąd ustalił stan faktyczny. Strony wyciągały jednakże odmienne wnioski z treści wskazanych wyżej dowodów.

Wnosząc o oddalenie powództwa kurator procesowy ustanowiony dla pozwanego zarzucił niewykazanie przez powodowy bank doręczenia pozwanemu przedegzekucyjnego wezwania do zapłaty, jak również wypowiedzenia umowy. W związku z takim stanowiskiem kuratora pozwanego na podstawie artykułu 6 k.c. powód obowiązany był wykazać, że skutecznie wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki, a w związku z tym - że doręczył mu skutecznie oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. W ocenie sądu powód nie sprostał ciężarowi dowodu w tym zakresie. W pierwszej kolejności podzielić należy zarzut kuratora, iż dowody śledzenia przesyłek pocztowych nie wykazują do kogo i na jaki adres dana przesyłka była kierowana. I tak, z porównania daty sporządzenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy pożyczki (18 czerwca 2019) oraz daty nadania przesyłek, co do których dowody śledzenia na stronie internetowej Poczty Polskiej powód dołączył na kartach 25 i 26 wynika, iż żadna z nich nie mogła dotyczyć oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Pierwsza nadana była 8 maja 2019 roku, a druga - 25 lipca 2019 roku. Nawet, jeżeli przesyłka lipcowa zawierała sporządzone w czerwcu oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, to wobec wyraźnego zarzutu podniesionego przez kuratora, powód powinien był wykazać, że przesyłka ta zawierała sporne oświadczenie woli. Dowodu takiego nie przedłożono. Dalej należy zauważyć, że do pisma procesowego z dnia 11 sierpnia 2021 roku powód dołączył po pierwsze dowód doręczenia przesyłki o numerze (...), a więc w tej samej, co do której dowód śledzenia przesyłek znajduje się na karcie 25, przy czym jest to przesyłka nadana 8 maja 2019 roku, a zatem nie może zawierać oświadczenia o wypowiedzeniu umowy sporządzonego w czerwcu. Poza tym przesyłka kierowana jest na adres inny niż adres do korespondencji wskazany w umowie, a mianowicie na ulicę (...) i odebrana jest przez P. S., która nie wiadomo czy miała cokolwiek wspólnego z adresatem przesyłki. Należy również zauważyć, że do pozwu oraz do wskazanego pisma procesowego bank dołączył 2 różniące się od siebie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredytu ponieważ oświadczenie dołączone do pozwu skierowane było na ulicę (...) i 4 /29 natomiast oświadczenie dołączone do pisma z sierpnia 2021 kierowane było na ulicy (...). Dokument doręczenia przesyłki znajdujący się na karcie 117 dotyczy przesyłki nadanej 23 lipca 2019 przy czym numer tej przesyłki różni się od numeru przesyłki wskazanej w dokumencie na karcie 26. Nie sposób ustalić zatem, jakiej przesyłki dotyczy wskazany dowód doręczenia znajdujący się na karcie 117, jak i na karcie 26 Dlatego też w ocenie sądu kurator procesowy pozwanego słusznie zarzucił, iż powód nie wykazał, aby doręczył pozwanemu skutecznie oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Zgodnie z przepisem art. 61 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone drugiej stronie, jest złożone z chwilą, kiedy dotarło do niej w taki sposób, że mogła się z nim zapoznać. W rozpoznawanej sprawie zabrakło dowodu doręczenia pozwanemu wypowiedzenia umowy oraz poprzedzającego je wezwania do zapłaty. Skoro tak roszczenie powoda zgłoszone w pozwie nie może być uznane za wymagalne i jako takie podlega oddaleniu na podstawie art. 75 i 75 c ustawy prawo bankowe w zw. z art. 720 k.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kp.c. obciążając nim powoda, jako stronę przegrywającą spór.