

Sygn. akt **IC 588/20**

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Żelewska

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2021 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Państwowych S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **M. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz (...) w W. kwotę 555,28 zł (pięćset pięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 grudnia 2017 roku do dnia zapłaty,

II. nie obciąża pozwanego kosztami procesu;

III. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akt **IC 247/20**

UZASADNIENIE

(wyroku z dnia 09 lipca 2021 roku – w zakresie punktu II. – koszty procesu)

Powódka (...) wniosła pozew przeciwko M. K. o zapłatę kwoty 555,28 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 grudnia 2017 roku do dnia zapłaty z tytułu zajmowania lokalu znajdującego się w zasobach powódki, a także zasądzenia zwrotu kosztów sądowych (30,00 zł) oraz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(pозew w (...) k. 3-4v.)

Stan faktyczny:

Pozwany M. K. obecnie ma 69 lat. Jest osobą bezdomną. W okresach zimowych korzysta z pobytu w schroniskach dla osób bezdomnych.

(dowód: informacje – k. 143, 157)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny ograniczony do wskazanego wyżej zakresu Sąd ustalił na podstawie informacji udzielonych kuratorowi przez zewnętrzne podmioty zajmujące się pomocą dla osób bezdomnych.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., odstępując od obciążania pozwanego kosztami procesu zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.).

Sąd miał na uwadze, że nieskonkretyzowanie w art. 102 k.p.c. „wypadków szczególnie uzasadnionych” oznacza, że to sądowi rozstrzygającemu sprawę została pozostawiona ocena, czy całokształt okoliczności pozwala na uznanie, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, przemawiający za nieobciążaniem strony przegrywającej spór kosztami procesu w całości lub w części. Takie stanowisko znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku z dnia 02 października 2015 roku o sygn. I ACa 2058/14 (LEX nr 1820933) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że sposób skorzystania z przepisu art. 102 k.p.c. jest suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym sądu orzekającego i do jego oceny należy przesądzić, czy wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek, który uzasadnia odstępnie, a jeśli tak, to w jakim zakresie, od generalnej zasady obciążenia kosztami procesu strony przegrywającej spór. Ustalenie, czy w danych okolicznościach zachodzą "wypadki szczególnie uzasadnione", ustawodawca pozostawia swobodnej ocenie sądu, która następuje niezależnie od przyznanego zwolnienia od kosztów sądowych. Dokonując tej oceny sąd orzekający winien kierować się własnym poczuciem sprawiedliwości, a podważenie oceny tego sądu wymaga wykazania, że jest ona wadliwa.

Informacje o bezdomności pozwanego pozwalają na domniemanie (art. 231 k.p.c.), że znajduje się on w wyjątkowo trudnej sytuacji życiowej i materialnej. Z pomocy schroniska dla osób bezdomnych korzysta jedynie w okresach zimowych, co należy łączyć z obawą o życie i zdrowie w tym czasie.

Mając na względzie opisaną wyżej sytuację pozwanego, Sąd uznał, że pozwany zasługuje na dobrodziejstwo skorzystania z art. 102 k.p.c. w całości, co obejmowało koszty wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego (270,00 zł), opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00 zł), opłaty sądowej od pozwu (7,50 zł – zlecono zwrot 3/4 opłaty sądowej od pozwu), a także wynagrodzenia kuratora (108,00 zł), albowiem pozwany nie byłby w stanie ponieść tych kosztów.

Wyważając uprawnienie pozwanego z interesem powódki, Sąd zważył, że odstępnie od obciążania pozwanego kosztami procesu nie wpłynie negatywnie na prowadzenie działalności gospodarczej przez powódkę.