

**Sygn. akt: I 1 C 201/20 upr**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni, I Wydział Cywilny - Sekcja d/s Rozpoznawanych w Postępowaniu Uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Jank
Protokolant:	Sekretarz sądowy Katarzyna Chachulska

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2021 r. w Gdyni

sprawy z powództwa **E. O. (1) i I. C.**

**przeciwko A. Towarzystwu (...) ñ (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą W. i J. K. (1)**

### **o zapłatę**

I. Zasądza od pozwanych (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódek I. C. i E. O. (2) kwoty po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 8 lipca 2018 r. do dnia zapłaty z tym zastrzeżeniem, że zapłata przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego z nich,

II. Umarza postępowanie co do żądania odsetek za opóźnienie od kwoty 3000 zł (trzy tysiące złotych) od 8 do 9 lipca 2018 r.

III. Oddala powództwo w pozostałym zakresie,

IV. Ustala, że powódki wygrały spór w 19 %, a pozwani w 81% i w takim stosunku obciąża strony kosztami postępowania, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się wyroku.

Sygnatura akt: I 1 C 201/20

## UZASADNIENIE

Powódki E. O. (1) i I. C. wniosły pozew przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. i J. K. (1) o zapłatę solidarnie kwoty 3.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 lipca 2018r. do dnia zapłaty tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego, kwoty 5.400 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 7 czerwca 2018r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za szkodę całkowitą, a także kwoty 500 zł tytułem zwrotu kosztów ekspertyzy rzeczoznawcy.

W uzasadnieniu pozwu powódki podniosły, że w dniu 6 czerwca 2018r. doszło do kolizji, w której został uszkodzony samochód stanowiący wspólną własność powódek. (...) kolizji był J. K. (1), który był ubezpieczony w zakresie OC w (...) S.A. Pozwany ubezpieczyciel wycenił wartość pojazdu przed szkodą na 14.400 zł, wartość pojazdu w stanie uszkodzonym na 2.200 zł, za koszt naprawy na 12.200 zł. Nie zgadzają się ze stanowiskiem pozwanego powódka złożyła reklamację, zażądała ekspertyzę sporządzoną przez rzeczoznawcę, zgodnie z którą wartość pojazdu

przed szkod<sup>1</sup> wynosi<sup>3</sup>a 20.300 z<sup>3</sup>, a koszt naprawy na 26.922,01 z<sup>3</sup>, a także wnio<sup>3</sup>a o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego. W niniejszej sprawie powódki domagaj<sup>1</sup> się zas<sup>1</sup>dzenia różnicy pomiędzy rzeczywistymi kosztami najmu pojazdu zastępczego (5.700 z<sup>3</sup>) a kwot<sup>1</sup> wyp<sup>3</sup>acon<sup>1</sup> przez zak<sup>3</sup>ad ubezpieczeń (2.700 z<sup>3</sup>), różnicy pomiędzy odszkodowaniem z tytu<sup>3</sup>u szkody ca<sup>3</sup>kowitej wyp<sup>3</sup>aconym przez ubezpieczyciela (12.700 z<sup>3</sup>) a ustalonym przez rzeczoznawcê (18.100 z<sup>3</sup>), wynikaj<sup>1</sup>cej z zani<sup>3</sup>żenia warto<sup>3</sup>ci pojazdu w stanie nieuszkodzonym, a także zwrotu kosztów sporz<sup>1</sup>dzenia ekspertyzy (500 z<sup>3</sup>).

(pozew k. 3-12)

Pozwany J. K. (1) wnio<sup>3</sup>s o oddalenie powództwa w ca<sup>3</sup>o<sup>3</sup>ci, kwestionuj<sup>1</sup>c roszczenie co do zasady i wysoko<sup>3</sup>ci i popieraj<sup>1</sup>c stanowisko ubezpieczyciela co do wysoko<sup>3</sup>ci szkody ca<sup>3</sup>kowitej. Pozwany zakwestionowa<sup>3</sup> zasadno<sup>3</sup>æ, okres najmu i wysoko<sup>3</sup>æ stawki czynszu najmu, a także zwróci<sup>3</sup> uwagê, że powódki nie by<sup>3</sup>y zainteresowane propozycj<sup>1</sup> pozwanego zorganizowania samochodu zastępczego przez zak<sup>3</sup>ad ubezpieczeń. Nadto, zarzuci<sup>3</sup>, że poniesione koszty ekspertyzy nie pozostaj<sup>1</sup> w adekwatnym zwi<sup>1</sup>zku przyczynowym ze szkod<sup>1</sup>.

(odpowied<sup>3</sup> na pozew k. 68-74)

Pozwany (...) S.A. z siedzib<sup>1</sup> w W. wnio<sup>3</sup>s o oddalenie powództwa w ca<sup>3</sup>o<sup>3</sup>ci. Pozwany zakwestionowa<sup>3</sup> warto<sup>3</sup>æ dowodow<sup>1</sup> ekspertyzy przedstawionej przez powódki, wskazuj<sup>1</sup>c, że stanowi ona wy<sup>3</sup>cznie poparcie stanowiska strony, a tym samym powódki nie przedstawi<sup>3</sup>y żadnego dowodu potwierdzaj<sup>1</sup>cego zasadno<sup>3</sup>æ dochodzonego roszczenia. Pozwany wskaza<sup>3</sup>, że ustali<sup>3</sup> warto<sup>3</sup>æ pojazdu powódek marki J. (...) przed szkod<sup>1</sup> na kwotê 14.900 z<sup>3</sup>, za<sup>3</sup> warto<sup>3</sup>æ pozosta<sup>3</sup>o<sup>3</sup>ci na kwotê 2.200 z<sup>3</sup>, tym samym kwota odszkodowania winna wynosiæ 12.700 z<sup>3</sup>. Pozwany zarzuci<sup>3</sup>, że strona powodowa nie wykaza<sup>3</sup>a faktu posiadania przez pojazd wyposażenia, które uzasadnia<sup>3</sup>oby przyjęcie wy<sup>3</sup>szej warto<sup>3</sup>ci, a także wskaza<sup>3</sup>a, że niezasadnym jest zastosowanie korekty za stan utrzymania i dba<sup>3</sup>o<sup>3</sup>æ pojazdu, a także korekty z tytu<sup>3</sup>u wcze<sup>3</sup>niejszych napraw i serwisowania pojazdu z uwagi na nieudokumentowanie okoliczno<sup>3</sup>ci stanowi<sup>1</sup>cych podstawê zastosowania ww. korekt. Pozwany również zakwestionowa<sup>3</sup> roszczenie o zwrot kosztów ekspertyzy, podnosz<sup>1</sup>c, że nie stanowi on normalnego nastêpstwa szkody, a także o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego. Ubezpieczyciel wskaza<sup>3</sup>, że powódki mog<sup>3</sup>y wynaj<sup>1</sup>æ pojazd zastępczy za kwotê ni<sup>3</sup>sz<sup>1</sup> ni<sup>3</sup> ð<sup>1</sup>dana, a także podniós<sup>3</sup>, że w toku postêpowania likwidacyjnego przes<sup>3</sup>a<sup>3</sup> powódkom informacjê o mo<sup>3</sup>liwo<sup>3</sup>ci wynajêcia pojazdu w wypo<sup>3</sup>życzalniach wspó<sup>3</sup>pracuj<sup>1</sup>cych z pozwanym, a w przypadku skorzystania z innej oferty mog<sup>1</sup> wnies<sup>3</sup>æ o refundacjê kosztów do kwoty stosowanej przez pozwanego za dobê najmu. Zdaniem ubezpieczyciela, skoro powódki zdecydowa<sup>3</sup>y siê wynaj<sup>1</sup>æ pojazd nale<sup>1</sup>cy do segmentu C (ni<sup>3</sup>szego ni<sup>3</sup> uszkodzony) to zwrot kosztów winien obejmowaæ stawki w<sup>3</sup>a<sup>3</sup>ciwej dla tego ni<sup>3</sup>szego segmentu.

(odpowied<sup>3</sup> na pozew k. 93-100)

W toku sprawy powódki cofnê<sup>3</sup>y pozew w zakresie ð<sup>1</sup>dania odsetek za opó<sup>3</sup>nienie z tytu<sup>3</sup>u zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego za okres od 8-9 lipca 2018r.

(protokó<sup>3</sup> rozprawy z dnia 11 sierpnia 2020r. k. 217)

(...) stan faktyczny:

W dniu 6 czerwca 2018r. w G. oko<sup>3</sup>o godz. 12:40 na ul. (...) J. K. (1) - kieruj<sup>1</sup>cy samochodem marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) najecha<sup>3</sup> na ty<sup>3</sup> samochodu marki J. (...) o numerze rejestracyjnym (...). (...)#cicielkami

samochodu marki J. w udziałach po 1/2 części były powódki E. O. (1) i I. C.. Sprawca kolizji J. K. (1) został ukarany mandatem karnym.

(dowód: kopia dowodu rejestracyjnego k. 18, zaświadczenie Komendy Miejskiej Policji w G. k. 20)

W dniu 7 czerwca 2018r. powódka E. O. (1) zawarła z sędzią D. (...) najmu pojazdu zastępczego marki B. (...) rok produkcji 2009 na okres 30 dni tj. do dnia 8 lipca 2018r. Stawka czynszu wynosiła 190 zł. W dniu 8 lipca 2017r. powódka zwróciła pojazd zastępczy. Koszt najmu został zapłacony przez E. O..

(dowód: umowa najmu pojazdu zastępczego k. 40, protokół zwrotu pojazdu zastępczego k. 41, zeznania świadka A. O. p. 3. CD k. 220)

Samochód zastępczy był powódce potrzebny m.in. w celu dowożenia pacjentów do placówek medycznych na badania. (...) świadek E. O. (1) posiada samochód dostawczy marki I..

(dowód: zeznania świadka A. O. p. 3. CD k. 220, przesłuchanie powódki E. O. (1) p. 3. CD k. 220)

Samochód powódek marki J. (...) rok produkcji 2003 w wersji #E.# (na rynku polskim odpowiadająca wersji #H.#) posiada wyposażenie dodatkowe w postaci: (...), dachu regulowanego elektrycznie, elektronicznego przełącznika opaskowego hamulca ręcznego, kierownicy wielofunkcyjnej, lakieru metalizowanego, spryskiwaczy reflektorów, szyby przedniej ogrzewanej, podgrzewanego fotela kierowcy i fotela pasażera, reflektorów ksenonowych, rolety przeciwsłonecznej tylnej szyby regulowanej elektrycznie, skrzyni biegów automatycznej sześciostopniowej, systemu nawigacji z 7" calowym ekranem dotykowym, systemu ostrzegania o przeszkodzie z tyłu, tapicerki ze skóry #I.#, tarcz kół aluminiowych 17" calowych, wycieraczki z czujnikiem deszczu, zestawu mat podłogowych, zmieniarce CD.

(dowód: pisemna opinia (...) sądowego z zakresu techniki samochodowej P. T. k. 236-246 wraz z pisemną opinią uzupełniającą k. 292-296 i ustną opinią uzupełniającą p. 3. CD k. 339, zeznania świadka A. O. p. 3. CD k. 220, przesłuchanie powódki E. O. (1) p. 3. CD k. 220)

Sprawca kolizji był objęty ochroną ubezpieczeniową na podstawie umowy (...) ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej z pozwanym (...) S.A. z siedzibą w W.. Powódka E. O. (1) zgłosiła szkodę pozwanemu towarzystwu ubezpieczeń. Pismem z dnia 2 lipca 2018r. pozwany poinformował o ustaleniu wartości pojazdu przed szkodą na kwotę 14.400 zł, wartości pojazdu w stanie uszkodzonym na kwotę 2.200 zł, a także o ustaleniu wartości szkody na kwotę 12.200 zł. W dniu 5 lipca 2018r. pozwany wypłacił powódce kwotę 12.200 zł z tytułu odszkodowania za poniesioną szkodę całkowitą.

Powódka zleciła rzeczoznawcy samochodowemu (...) sporządzenie ekspertyzy dotyczącej wartości pojazdu w stanie nieuszkodzonym. Zgodnie z opinią tego rzeczoznawcy wartość samochodu przed szkodą wynosiła 20.300 zł. Za sporządzenie opinii powódka poniosła koszt w kwocie 500 zł.

Pismem z dnia 11 lipca 2018r. powódka zgłosiła reklamację, dochodząc do niej ekspertyzę sporządzoną przez rzeczoznawcę samochodowego, wnosząc o dopłatę odszkodowania i zwrot kosztów sporządzenia ekspertyzy w kwocie 500 zł. (...) z dnia 13 sierpnia 2018r. pozwany dopłacił powódce kwotę 500 zł tytułem odszkodowania za szkodę całkowitą.

Dopiero, pismem z dnia 30 lipca 2018r. powódka wniosła o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego w kwocie 5.700 zł. (...) z dnia 13 sierpnia 2018r. pozwany przyznał powódce kwotę 2.700 zł tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Pismem z dnia 20 sierpnia 2018r. powódka wniosła odwołanie od decyzji ubezpieczyciela, wnosząc odwołanie w terminie 14 dni kwoty 3.000 zł z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego. (...) z dnia 27 sierpnia 2018r. pozwany podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

(dowód: potwierdzenie zgłoszenia szkody, pismo pozwanego z dnia 2 lipca 2018r., potwierdzenia dokonania przelewów bankowych, reklamacja z dnia 11 lipca 2018r., pismo powódki z dnia 30 lipca 2018r., decyzja pozwanego z dnia 13 sierpnia 2018r., odwołanie z dnia 20 sierpnia 2018r., decyzja pozwanego z dnia 27 sierpnia 2018r. [w:] akta szkody nr 1046749 p³yta CD k. 106, faktura VAT nr (...) k. 30, ekspertyza (...) k. 31-38)

Wartość rynkowa samochodu marki J. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w stanie nieuszkodzonym wynosiła 16.600 zł. Samochód powódek jest lokowany w segmencie rynkowym E. Uzasadniony czas korzystania z pojazdu zastępczego wynosi 34 dni. Koszt najmu pojazdu zastępczego należnego do klasy E przez okres 30 dni wyniósłby od 5.070 zł do 11.970 zł.

(dowód: pisemna opinia (...) sędziwego z zakresu techniki samochodowej P. T. k. 236-246 wraz z pisemną opinią uzupełniającą k. 292-296 i ustną opinią uzupełniającą p³yta CD k. 339)

(...)y, co następuje:

Przebieg stanu faktycznego (...) na podstawie dowodów z dokumentów, dowodu z zeznań świadka A. O., dowodu z przesłuchania powódki E. O. (1), a także dowodu z opinii (...) sędziwego z zakresu techniki samochodowej P. T.

(...) zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy, (...) nie dopatrzeć się żadnych podstaw do kwestionowania autentyczności i wiarygodności przedłożonych przez strony dokumentów prywatnych w postaci akt szkody, korespondencji stron, a także faktur (...) poniesione przez powódkę koszty wykonania prywatnej ekspertyzy. (...) na uwadze, że żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności tych dokumentów, ani też nie kwestionowała treści oświadczeń zawartych w tych dokumentach. Późsze dokumenty nie budziły także żadnych wątpliwości (...), albowiem nie nosiły żadnych śladów przerobienia, podrobienia czy innej ingerencji. W tym stanie rzeczy (...), że przedmiotowe dokumenty przedstawiały rzeczywisty przebieg postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez pozwanego przed ubezpieczycielem po kolizji drogowej z dnia 6 czerwca 2018r.

Natomiast żadnej wartości dowodowej nie miała prywatna ekspertyza sporządzona na zlecenie powódki przez rzeczoznawcę motoryzacyjnego (...). W świetle opinii (...) sędziwego P. T. należało uznać, że ekspertyza została sporządzona w sposób wadliwy, w szczególności nie uwzględniono w niej faktycznego wyposażenia standardowego i dodatkowego pojazdu, a także zastosowano nieuzasadnione korekty, a tym samym wskazana w tej ekspertyzie wartość pojazdu nie odpowiada rzeczywistej wartości przed szkodą.

(...) faktycznych w sprawie (...)ciowo oparł się na zeznaniach świadka A. O. i powódki E. O. (1). Zależy należało, iż zeznania wymienionych osób odnośnie wyposażenia dodatkowego pojazdu w części koreluje z opinią biegłego sędziwego. Nadto, zeznania te nie budziły wątpliwości w zakresie dotyczącym okoliczności zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego, w tym zapłaty tych kosztów przez powódkę E. O..

Za w pe<sup>3</sup>ni wiarygodny dowód w sprawie (...) z zakresu techniki samochodowej P. T.. Zdaniem (...) opinia ta zosta<sup>3</sup>a sporz<sup>1</sup>dzona w sposób profesjonalny, z uwzglêdnieniem ca<sup>3</sup>okszt<sup>3</sup>tu materia<sup>3</sup>u dowodowego. Przedstawione przez bieg<sup>3</sup>ego wnioski co do wyposażenia pojazdu, jego warto<sup>#</sup>ci w stanie nieuszkodzonym, a takêe wysoko<sup>#</sup>ci czynszu najmu s<sup>1</sup> kategoryczne, dobrze uzasadnione, a takêe nie budz<sup>1</sup> w<sup>1</sup>tpliwo<sup>#</sup>ci (...) w #wietle zasad logicznego rozumowania oraz do#wiadczenia życiowego. W opiniach (...) bieg<sup>3</sup>y T. w sposób rzeczowy, logiczny i przekonywuj<sup>1</sup>cy odniós<sup>3</sup> siê do wszystkich zarzutów zg<sup>3</sup>oszonych przez stronê powodow<sup>1</sup>, w szczególno<sup>#</sup>ci wyja<sup>#</sup>ni<sup>3</sup> sposób ustalenia wyposażenia dodatkowego pojazdu, a takêe wskaza<sup>3</sup> na wady ekspertyzy sporz<sup>1</sup>dzonej na etapie przedprocesowym na zlecenie strony powodowej.

Natomiast, na podstawie art. 2352 § 1 pkt 3 kpc (...) wnioski o dopuszczenie dowodu z zezna<sup>#</sup> #wiadków D. (...) i A. B.życha oraz o dopuszczenie dowodu z nagrania rozmowy telefonicznej pomiêdzy powódk<sup>1</sup> a pracownikiem pozwanego towarzystwa ubezpiecze<sup>1</sup>.

P. prawn<sup>1</sup> powództwa stanowi<sup>1</sup> przepisy art. 822 § 1 i 4 kc i art. 8241 § 1 kc oraz art. 13 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Zgodnie z art. 822 § 1 i 4 kc przez umowê ubezpieczenia odpowiedzialno<sup>#</sup>ci cywilnej zak<sup>3</sup>ad ubezpiecze<sup>1</sup> zobowi<sup>1</sup>zuje siê do zap<sup>3</sup>acenia okre<sup>#</sup>lonego w umowie odszkodowania za szkody wyrz<sup>1</sup>dzone osobom trzecim, wzglêdem których odpowiedzialno<sup>#</sup>æ za szkodê ponosi ubezpieczaj<sup>1</sup>cy albo osoba, na której rzecz zosta<sup>3</sup>a zawarta umowa ubezpieczenia. Uprawniony do odszkodowania w zwi<sup>1</sup>zku ze zdarzeniem objêtym umow<sup>1</sup> ubezpieczenia odpowiedzialno<sup>#</sup>ci cywilnej moêe dochodziæ roszczenia bezpo<sup>#</sup>rednio od zak<sup>3</sup>adu ubezpiecze<sup>1</sup>. Na mocy natomiast art. 8241 § 1 kc o ile nie umówiono siê inaczej, suma pieniêdza wyp<sup>3</sup>acona przez zak<sup>3</sup>ad ubezpiecze<sup>1</sup> z tytu<sup>3</sup>u ubezpieczenia nie moêe byæ wyêsza od poniesionej szkody. Z tre<sup>#</sup>ci art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz. 473) wynika, iê w obowi<sup>1</sup>zkowych ubezpieczeniach odpowiedzialno<sup>#</sup>ci cywilnej odszkodowanie wyp<sup>3</sup>aca siê w granicach odpowiedzialno<sup>#</sup>ci cywilnej podmiotów objêtych ubezpieczeniem, nie wyêiej jednak niê do wysoko<sup>#</sup>ci sumy gwarancyjnej ustalonej w umowie.

Dla rozstrzygniêcia niniejszej sprawy istotne znaczenie mia<sup>3</sup>y takêe przepisy art. 361 § 2 kc, zgodnie z którym w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniós<sup>3</sup>, oraz art. 363 § 1 kc, który stanowi, êe co do zasady naprawienie szkody winno nast<sup>1</sup>piæ wed<sup>3</sup>ug wyboru poszkodowanego, b<sup>1</sup>d# przez przywrócenie do stanu poprzedniego, b<sup>1</sup>d# przez zap<sup>3</sup>atê odpowiedniej sumy pieniêdnej, przy czym gdyby przywrócenie do stanu poprzedniego poci<sup>1</sup>ga<sup>3</sup>o za sob<sup>1</sup> dla zobowi<sup>1</sup>zanego nadmierne koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza siê do #wiadczenia w pieniêdzu.

(...) do szczegó<sup>3</sup>owych rozwaêa<sup>1</sup> w pierwszej kolejno<sup>#</sup>ci naleêy wskazaæ, êe pomiêdzy stronami nie by<sup>3</sup>o sporu co do tego, êe poniesiona przez powódki szkoda polegaj<sup>1</sup>ca na uszkodzeniu samochodu marki J. mia<sup>3</sup>a charakter szkody ca<sup>3</sup>kowitej. Natomiast spór sprowadza<sup>3</sup> siê do okre<sup>#</sup>lenia warto<sup>#</sup>ci tego samochodu w stanie nieuszkodzonym. W toku postêpowania likwidacyjnego pozwane towarzystwo ubezpiecze<sup>1</sup> oszacowa<sup>3</sup>o warto<sup>#</sup>æ pojazdu sprzed szkody na kwotê 14.400 z<sup>3</sup>, natomiast strona powodowa # opieraj<sup>1</sup>c siê na wycenie sporz<sup>1</sup>dzonej przez (...) # podnosi<sup>3</sup>a, êe warto<sup>#</sup>æ pojazdu sprzed szkody by<sup>3</sup>a wyêsza i by<sup>3</sup>a równa kwocie 20.300 z<sup>3</sup>. Z.êyæ naleêy, iê róênice pomiêdzy wycenami pojazdu dokonanyymi przez strony wynika<sup>3</sup>a z odmiennego okre<sup>#</sup>lenia wyposażenia dodatkowego i standardowego pojazdu, a takêe zastosowania róênych korekt warto<sup>#</sup>ci. P.êszy spór (...) w oparciu o opiniê bieg<sup>3</sup>ego P. T.. (...)êenie pojazdu bieg<sup>3</sup>y w pierwszej kolejno<sup>#</sup>ci wyja<sup>#</sup>ni<sup>3</sup>, êe w systemie (...) # Ekspert

dostępne s<sup>1</sup> tylko dwie wersje samochodu J. (...), w tym m.in. wersja #H.#, która odpowiada<sup>3</sup>a przeznaczonej na rynki zachodnioeuropejskie wersji #E.# (wersja samochodu powódek) z t<sup>1</sup> różnic<sup>1</sup>, że # w odróżnieniu od wersji europejskiej - by<sup>3</sup>a wyposażona jedynie w pięciobiegow<sup>1</sup> automatyczn<sup>1</sup> skrzynię biegów. Samochód powódek niew<sup>1</sup>tpliwie jest wyposażony w skrzynię sze#ciobiegow<sup>1</sup>, co skutkowa<sup>3</sup>o przyjęciem korekty dodatniej w kwocie 388 z<sup>3</sup> (uwzględniaj<sup>1</sup>cej stopień amortyzacji tego elementu). Tym samym bezzasadny okaza<sup>3</sup> się zarzut strony powodowej dotyczący pominięcia tego elementu wyposażenia i jego wp<sup>3</sup>ywu na warto#æ samochodu. (...) T. zwróci<sup>3</sup> także uwagę na b<sup>3</sup>ędy pope<sup>3</sup>nione przez rzeczoznawc<sup>ê</sup> sporz<sup>1</sup>daj<sup>1</sup>cego ekspertyz<sup>ê</sup> na zlecenie poszkodowanych. Przede wszystkim P. T. wskaza<sup>3</sup>, że rzeczoznawca sporz<sup>1</sup>dzi<sup>3</sup> opini<sup>ê</sup> dla przypadku, gdy brak jest notowań warto#ci katalogowej pojazdu z rynku krajowego. Z tre#ci ekspertyzy wynika, że przyjęto wersj<sup>ê</sup> wyposażenia #E.#, warto#æ bazow<sup>1</sup> 13.400 z<sup>3</sup> (jak dla wersji #H.#). Zdaniem bieg<sup>3</sup>ego wyposażenie standardowe zosta<sup>3</sup>o przyjęte przez J. W. z innej wersji pojazdu i by<sup>æ</sup> mo#e innego roku produkcji. (...) natomiast wersj<sup>ê</sup> wyposażenia #H.# z warto#ci<sup>1</sup> bazow<sup>1</sup> 13.400 z<sup>3</sup>, powiększon<sup>1</sup> o dodatnie korekty z tytu<sup>3</sup>u wyposażenia dodatkowego. P.ższa wersja nie posiada<sup>3</sup>a ko<sup>3</sup>a zapasowego dojazdowego (tylko normlane ko<sup>3</sup>o zapasowe), natomiast posiada<sup>3</sup>a system ostrzegania o przeszkodzie z ty<sup>3</sup>u (...), co także spowodowa<sup>3</sup>o zastosowanie korekty dodatniej. P. T. zwróci<sup>3</sup> również uwagę na wadliwie okre#lenie rodzaju systemu nag<sup>3</sup>a#niaj<sup>1</sup>cego przez J. W.. Rzeczoznawca jako wyposażenie dodatkowe przyj<sup>13</sup> 6 sztuk g<sup>3</sup>o#ników, a także # (...)# (10 g<sup>3</sup>o#ników), podczas, gdy prawidł<sup>3</sup>owo nale#<sup>3</sup>o przyj<sup>1æ</sup> wy<sup>31</sup>cznie 10 # g<sup>3</sup>o#nikowy (...), albowiem w pojedzie by<sup>3</sup>o tylko 10 g<sup>3</sup>o#ników, a nie 16, jak wynika<sup>3</sup>oby z ekspertyzy. Kolejny b<sup>31</sup>d dotyczy<sup>3</sup> oddzielnego uwzględnienia elementu o nazwie instalacja telefonu GSM, cho#æ jest to element (...) i tym samym nie mo#e by<sup>æ</sup> on odr#bnie wyceniany. Nadto, rzeczoznawca uwzględni<sup>3</sup> zmieniar<sup>kê</sup> na 6 p<sup>3</sup>yt CD, dodatkowe poduszki powietrzne kolanowe kierowcy i pasażera, poduszki powietrzne boczne tylne oraz siedzenia tylne dzielone asymetryczne, spojler przedni, telewizor, cho#æ nie udokumentowano w formie zdj<sup>æ</sup>, że pojazd powódek faktycznie posiada<sup>3</sup> takie elementy wyposażenia. Wbrew zarzutom pe<sup>3</sup>nomocnika powódek bieg<sup>3</sup>y T. uwzględni<sup>3</sup> przy wycenie pojazdu takie elementy wyposażenia dodatkowego jak: (...), dach regulowany elektrycznie, skrzynia biegów automatyczna sze#ciostopniowa, system nawigacji z 7 # calowym ekranem dotykowym, system ostrzegania o przeszkodzie z ty<sup>3</sup>u, zmieniar<sup>k</sup>i CD, co jednoznacznie wynika z do<sup>31</sup>czonej do wyceny zawieraj<sup>1</sup>cej wyszczególnienie wyposażenia standardowego i dodatkowego. Jak wyja#ni<sup>3</sup> bieg<sup>3</sup>y elementy wyposażenia standardowego dla danej wersji pojazdu s<sup>1</sup> uwzględnione w warto#ci bazowej pojazdu i z tego tytu<sup>3</sup>u nie dokonuje się #adnych dodatkowych korekt. S.#ród wymienionych przez pe<sup>3</sup>nomocnika powódek elementów wyposażenia w wersji standardowej uwzględnione zosta<sup>3</sup>y: dzielone oparcie tylnych siedzeń, poduszki powietrzne kierowcy i pasażera, poduszki powietrzne przednie boczne, kurtyny powietrzne boczne, kolumna kierownicy regulowana z pamieci<sup>1</sup> po<sup>3</sup>ożenia. (...) te# z nie by<sup>3</sup>o podstaw, aby ww. elementy uwzględnia<sup>æ</sup> w ramach wyposażeniu dodatkowego. (...) T. odniós<sup>3</sup> się również do okre#lenia korekt przez rzeczoznawc<sup>ê</sup> sporz<sup>1</sup>daj<sup>1</sup>cego prywatn<sup>1</sup> opini<sup>ê</sup> na zlecenie powódek, wskazuj<sup>1</sup>c, że korekty zosta<sup>3</sup>y przyjęte w sposób niezgodny z # (...)#lenia warto#ci pojazdów nr (...)#, która okre#la sposób wyceny samochodu w systemie (...)Ekspert. Przede wszystkim nieprawid<sup>3</sup>owo uwzględniono korekt<sup>ê</sup> za stan ogumienia. Jak wyja#ni<sup>3</sup> bieg<sup>3</sup>y T. rzeczoznawca nie okre#li<sup>3</sup> wysoko#ci bie#nika w poszczególnych ko<sup>3</sup>ach, a jedynie okre#li<sup>3</sup> zu#ycie na poziomie 30 %, natomiast bez okre#lenia podania wysoko#ci bie#nika nie mo#na dokona<sup>æ</sup> korekty. Bezzasadnie zastosowano tak#e dodatni<sup>1</sup> korekt<sup>ê</sup> za stan utrzymania i dba<sup>3</sup>o#æ o pojazd w wysoko#ci 5 %. (...) T. zwróci<sup>3</sup> uwagę, że rzeczoznawca nie udokumentowa<sup>3</sup> ponadprzecie#nie dobrego stanu utrzymania pojazdu, uzasadniaj<sup>1</sup>cego zastosowanie maksymalnej korekty. Z.ży<sup>æ</sup> nale#y, i# w dacie szkody pojazd by<sup>3</sup> pojazdem 15- letnim. Podobnie, nie ma podstaw do zastosowania korekty z tytu<sup>3</sup>u wcze#niej wykonanych napraw eksploatacyjnych. W tym przypadku również nie udokumentowano, aby pojazd przeszed<sup>3</sup> napraw<sup>ê</sup> obejmuj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> mechanizm różnicowy, p<sup>3</sup>osie napêdowe tylne, dr<sup>1</sup>łki stabilizacyjne zawieszenia tylnego, ch<sup>3</sup>odnic<sup>ê</sup> ze zbiornikiem wyrównawczym p<sup>3</sup>ynu ch<sup>3</sup>odniowego oraz

tarce hamulcowe z nakładkami osi przedniej i tylnej, nie wykazano też daty i kosztu naprawy. (...) zastosowano również korektę z tytułu liczby właścicieli, której nie stosuje się dla pojazdów starszych niż osiem lat. Podobnie, nie było podstaw do zastosowania korekty z tytułu serwisowania pojazdu, która w przypadku samochodów starszych niż 5 lat jest stosowana wyłącznie w przypadku udokumentowanych w księdze serwisowej lub rachunkami regularnych przeglądów technicznych. Tymczasem, w księdze serwisowej prowadzonej dla przedmiotowego auta widnieją jedynie wpisy o przeglądach z pierwszych pięciu lat eksploatacji pojazdu. W świetle opinii (...) T. nie było również podstaw do zastosowania dodatkowej korekty ze względu na regionalną sytuację rynkową w wysokości 10 %. (...) nie, że korekta została zastosowana w oparciu o ceny wywoławcze, a nie transakcyjne, które nie odzwierciedlają wartości rynkowej pojazdów, a nadto oferty nie pochodzą z terenu województwa (...), lecz (...). Nadto, biegły wskazał, że na terenie lokalnego rynku (...) nie występowała nadmierna podaż ani nadmierny popyt na samochody marki J. (...), co ewentualnie stanowiłoby podstawę do zastosowania takiej korekty. Wreszcie, biegły T. zakwestionował możliwość uwzględnienia korekty za indywidualny zakup za granicą z UE, wyjaśniając, że zgodnie z (...) stosowanie korekty za indywidualny zakup za granicą nie powinno przekraczać 3-letniego okresu użytkowania w Polsce od daty zarejestrowania, tymczasem przedmiotowy pojazd był użytkowany ponad 5 lat od dnia zarejestrowania go w Polsce. W świetle opinii (...) w analizowanym przypadku istniały jedynie podstawy do zastosowania dodatkowych korekt za wyposażenie dodatkowe, datę pierwszej rejestracji oraz przebieg, które zostały określone w wysokości automatycznie wskazanej przez system (...) Ekspert. W świetle obszernych, niezmiernie wnikliwych i szczegółowych wyjaśnień biegłego P. T. za całkowicie bezpodstawne należało zarzuty strony powodowej dotyczące niewłaściwego określenia wartości samochodu powódki w stanie nieuszkodzonym, w tym określenia wyposażenia dodatkowego oraz zastosowania korekt. W związku z powyższym poniesiona przez powoda szkoda całkowita stanowi różnicę pomiędzy wskazaną przez biegłego wartość samochodu w stanie nieuszkodzonym (16.600 zł) a wartością pozostałości (2.200 zł), a więc stanowi kwotę 14.400 zł. (...) na etapie postępowania likwidacyjnego została przez pozwanego ubezpieczyciela wypłacona już kwota 12.700 zł, co oznacza, że do skompensowania pozostała wyłącznie szkoda w kwocie 1.700 zł. Żywszy, iż obie powódki są współwłaścicielkami przedmiotowego samochodu w udziałach po 1/2 części, należało na rzecz każdej z nich zasądzić kwotę po 850 zł.

(...) stronami była wysokość celowych i uzasadnionych kosztów najmu pojazdu zastępczego. Strona powodowa podnosiła, że poniosła z tego tytułu koszt w kwocie 5.700 zł, przy czym pozwany ubezpieczyciel zwrócił jedynie kwotę 2.700 zł, określając odszkodowanie na podstawie stawek dobowych najmu pojazdów należących do segmentu C, jak pojazd, z którego powódka faktycznie korzystała na podstawie umowy najmu pojazdu zastępczego, a nie według stawek miarodajnych dla segmentu E, do którego należał uszkodzony samochód marki J. (...). W ocenie (...) roszczenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie. Żyłoby, iż zgodnie ze stanowiskiem judykatury wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego, przekraczają koszty zaproponowanego przez ubezpieczyciela skorzystania z takiego pojazdu są objęte odpowiedzialnością z tytułu umowy (...) ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, jeżeli ich poniesienie było celowe i ekonomicznie uzasadnione (por. (...) N.śszego z dnia 24 sierpnia 2017 r., III CZP 20/17, L.). W uzasadnieniu cytowanej (...) N.śszy stwierdził, że nie mogą być uznane za celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki, które nie są konieczne do wyeliminowania negatywnego następstwa majątkowego w postaci utraty możliwości korzystania z uszkodzonego (zniszczonego) pojazdu, gdyż następstwo to może być wyeliminowane - bez uszczerbku dla godnych ochrony interesów poszkodowanego - w inny, mniej uciążliwy dla dłużnika sposób. Jeżeli zatem ubezpieczyciel proponuje poszkodowanemu - we współpracy z przedsiębiorcą trudniącym się wynajmem pojazdów - skorzystanie z pojazdu zastępczego równorzędnego pod istotnymi względami pojazdowi uszkodzonemu albo zniszczonemu (zwłaszcza co

do klasy i stanu pojazdu), zapewniając pełne pokrycie kosztów jego udostępnienia, a mimo to poszkodowany decyduje się na poniesienie wyższych kosztów najmu innego pojazdu, koszty te - w zakresie nadwyżki - będą podlegały indemnizacji tylko wtedy, gdy wykaże szczególne racje, przemawiające za uznaniem ich za celowe i ekonomicznie uzasadnione. K. dodatkowego kontaktu z ubezpieczycielem - w praktyce zwykle telefonicznego - nie może być uznana za niedogodność, która uzasadnia poniesienie wyższych kosztów najmu. Co więcej, należy uznać, że w ramach ciążącego na poszkodowanym obowiązku minimalizacji szkody i współdziałania z dłużnikiem (ubezpieczycielem) mieści się obowiązek niezwłocznego zasięgnięcia informacji co do tego, czy ubezpieczyciel może zaproponować poszkodowanemu pojazd zastępczy równorzędny uszkodzonemu (zniszczonemu). Nie ma to nic wspólnego z koniecznością poszukiwania przez poszkodowanego najtańszej oferty rynkowej najmu, nie jest bowiem istotne to, czy propozycja ubezpieczyciela jest najtańsza, lecz to, że jest przez niego akceptowana. Za przyjętą interpretację przemawia nie tylko powołana w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 17 listopada 2011 r. (III CZP 5/11) zasada proporcjonalności, nakazująca uwzględniać godne ochrony interesy poszkodowanego i dłużnika, ale także ogólniejszy wzgląd na racjonalność ekonomiczną rozwiązań prawnych. Trudno bowiem pominąć, że proponowanie przez ubezpieczycieli (we współpracy z innymi przedsiębiorcami) pojazdów zastępczych jest - ze względu na efekt skali i związane z tym efektywnością kosztów - rozwiązaniem korzystnym dla ogółu ubezpieczonych, gdyż ogranicza koszty ochrony ubezpieczeniowej (i tym samym wysokość składek). (...) takie może sprzyjać także korzystnej dla ubezpieczonych konkurencji w zakresie stawek czynszu najmu. Niesie również pewne korzyści dla samego poszkodowanego, który - korzystając z propozycji ubezpieczyciela - ma zapewnione pełne pokrycie kosztów pojazdu zastępczego, unika związanych z tym sporów i przedłożenia postępowania likwidacyjnego. W szerszej skali przyczynia się także do redukcji liczby sporów sądowych, gdyż - jak wynika z badań orzecznictwa sądów powszechnych - w³aśnie spory o zasadność stawek czynszu są najczęstszym zarzewiem procesów sądowych.

(...)ższe rozważania natury ogólnej na kanwie niniejszej sprawy należy wskazać, że powódka E. O. (1) zawarła umowę najmu pojazdu zastępczego niezwłocznie po wyrządzeniu szkody tj. w dniu 7 czerwca 2018r. bez jakiegokolwiek kontaktu z pozwanym towarzystwem ubezpieczeń. Roszczenie o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego zostało zgłoszone ubezpieczycielowi dopiero w piątek z dnia 30 lipca 2018r., a więc już po zwrocie samochodu zastępczego i poniesieniu z tego tytułu wydatków. Przed zgłoszeniem powyższego roszczenia powódka nie zgłaszała ubezpieczycielowi potrzeby najmu pojazdu zastępczego ani nie informowała, że zamierza zawrzeć umowę najmu pojazdu zastępczego z innym podmiotem. W tych okolicznościach pozwany ubezpieczyciel nie miał w ogóle możliwości zaoferowania poszkodowanej możliwości najmu pojazdu zastępczego u współpracującego z nim przedsiębiorcy trudniącego się wynajmem pojazdów. W świetle przytoczonego powyżej stanowiska judykatury należało uznać, że powódka E. O. (1) naruszyła zasadę minimalizacji szkody i współdziałania z dłużnikiem (ubezpieczycielem) i uchybiła obowiązkowi niezwłocznego zasięgnięcia informacji co do tego, czy ubezpieczyciel może zaproponować jej pojazd zastępczy równorzędny uszkodzonemu (zniszczonemu). Zdaniem (...) wskazane przez powódkę okoliczności dotyczącej braku zaufania do firm zajmujących się najmem pojazdów zastępczych nie usprawiedliwiają odstąpienia od wskazanej powyżej zasady. W ocenie (...) w sytuacji, gdy bez porozumienia z ubezpieczycielem powódka zawarła umowę najmu pojazdu należącego do klasy niższej niż pojazd uszkodzony, nie może domagać się zwrotu kosztów określonych stosownie do klasy samochodu o wyższej klasie. Skoro, najem pojazdu zastępczego należącego do niższego segmentu zaspokaja w pełni interesy poszkodowanej, która sama wybrała taki właśnie pojazd i z niego korzystała, to nie sposób uznać, aby koszty przenoszące koszt najmu takiego właśnie auta stanowiły koszt celowy i ekonomicznie uzasadniony. Zatem, należało uznać, że pozwany prawidłowo określił koszty najmu według stawki dobowej właściwej dla najmu pojazdów segmentu C, jak pojazd rzeczywiście wynajmowany. Tym samym (...), że nie ma podstaw do uwzględnienia roszczenia w tym zakresie.



W.#nia również nalećy, ić w odniesieniu do ć<sup>1</sup>dania zwrotu kosztów najmu legitymacjê procesow<sup>1</sup> posiada<sup>3</sup>a wy<sup>3</sup>cznie powódka E. O. (1), która ponios<sup>3</sup>a te koszty. Druga z powódek nie dozna<sup>3</sup>a uszczerbku maj<sup>1</sup>tkowego i tym samym nie mia<sup>3</sup>a legitymacji procesowej w zakresie tego ć<sup>1</sup>dania.

Ostatnie ze zg<sup>3</sup>oszonych roszczeń dotyczy<sup>3</sup>o zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy zleconej na etapie postêpowania przedprocesowego. W wyroku z dnia 30 lutego 2002r., V CKN 908/00 (niepublikowany) (...) N.ćszy zaj<sup>13</sup> stanowisko, će ocena, czy koszty ekspertyzy powypadkowej poniesione przez poszkodowanego w postêpowaniu likwidacyjnym mieszcz<sup>1</sup> siê w ramach szkody i normalnego zwi<sup>1</sup>zku przyczynowego winna byæ dokonywana na podstawie konkretnych okoliczno#ci sprawy, a w szczególno#ci po dokonaniu oceny, czy poniesienie tego wydatku by<sup>3</sup>o obiektywnie uzasadnione i konieczne. W #wietle przedstawionego stanowiska judykatury ocena czy poniesione koszty ekspertyzy sporz<sup>1</sup>dzonej na zlecenie poszkodowanego w postêpowaniu przed<sup>1</sup>dowym s<sup>1</sup> objête odszkodowaniem przys<sup>3</sup>uguj<sup>1</sup>cym od ubezpieczyciela z umowy odpowiedzialno#ci cywilnej, musi byæ dokonana przy uwzglêdzeniu ca<sup>3</sup>okszta<sup>3</sup>tu okoliczno#ci sprawy, a w szczególno#ci uzale#niona jest od ustalenia, czy zachodzi normalny zwi<sup>1</sup>zek przyczynowy pomiêdzy poniesieniem tego wydatku a kolizj<sup>1</sup> drogow<sup>1</sup>, oraz czy poniesienie tego kosztu by<sup>3</sup>o obiektywnie uzasadnione i konieczne takće w kontek#cie u<sup>3</sup>atwienia prawid<sup>3</sup>owego okre#lenia rozmiarów szkody przez zak<sup>3</sup>ad ubezpieczeñ.

W okoliczno#ciach niniejszej sprawy # zdaniem (...) # przedmiotowa opinia (...) zbêdna, a takće nieprzydatna do ustalenia warto#ci pojazdu w stanie nieuszkodzonym. Jak wynika z opinii (...) P. T. ekspertyza zosta<sup>3</sup>a przez (...) sporz<sup>1</sup>dzona w sposób wadliwy. Rzeczoznawca pope<sup>3</sup>ni<sup>3</sup> wiele istotnych b<sup>3</sup>êdów dotycz<sup>1</sup>cych okre#lenia wyposażenia standardowego i dodatkowego pojazdu, jak również korekt, w wyniku czego dosz<sup>3</sup>o do rać<sup>1</sup>cego zawyżenia warto#ci samochodu w stanie nieuszkodzonym. Nie sposób odnie#æ wraćenia, će przedmiotowa ekspertyza celowo zosta<sup>3</sup>a sporz<sup>1</sup>dzona w taki sposób, aby na etapie postêpowania likwidacyjnego uzyskaæ wyćsze odszkodowanie z tytu<sup>3</sup>u poniesionej szkody ca<sup>3</sup>kowitej. W zwi<sup>1</sup>zku z powyższym powództwo w tym zakresie podlega<sup>3</sup>o oddaleniu.

(...) zatem na wzglêdzie wszystkie przedstawione powyżej okoliczno#ci, na mocy art. art. 822 § 1 i 4 kc i art. 8241 § 1 kc oraz art. 13 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, (...) od pozwanych na rzecz kaćdej z powódek kwotê po 850 z<sup>3</sup>. Na podstawie art. 481 kc (...) odsetki ustawowe za opó#nienie od dnia 8 lipca 2018r. do dnia zap<sup>3</sup>aty, albowiem szkoda zosta<sup>3</sup>a pozwanemu zg<sup>3</sup>oszona w dniu 7 czerwca 2018r., za# zgodnie z tre#ci<sup>1</sup> art. 14 ustawy o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych termin do wyp<sup>3</sup>aty odszkodowania wynosi 30 dni. Z.ćywszy, ić pozwany dysponuje fachowym zespo<sup>3</sup>em rzeczoznawców oraz niezbêdnymi #rodkami technicznymi, nie ulega w<sup>1</sup>tpliwo#ci, će by<sup>3</sup> w stanie ustaliæ w terminie ustawowym zakres i wysoko#æ szkody.

J.#nie, (...), će spe<sup>3</sup>nienie #wiadczenia przez jednego z pozwanych zwalania z obowi<sup>1</sup>zku zap<sup>3</sup>aty drugiego. (...) bowiem na uwadze, će odpowiedzialno#æ pozwanych jest oparta na róćnych podstawach prawnych (odpowiedzialno#æ (...) SA wynika z umowy ubezpieczenia, a odpowiedzialno#æ pozwanego J. K. z czynu niedozwolonego), co oznacza, će po stronie pozwanych zachodzi solidarno#æ niew<sup>3</sup>a#ciwa (in solidum)

W zakresie ć<sup>1</sup>dania odsetek za opó#nienie od kwoty 3.000 z<sup>3</sup> za okres od 8 do 9 lipca 2018r. (...) na mocy art. 355 kpc w zw. z art. 203 kpc, albowiem w tym zakresie powódki skutecznie cofnê<sup>3</sup>y pozew.

Natomiast, w pozostałym zakresie, na mocy powołanych powyżej przepisów a contrario, (...) powództwo.

O kosztach (...) na mocy art. 100 kpc ustalając, że powódki ponoszą koszty w 81 %, a pozwani w 19 %, zgodnie ze stosunkiem, w jakim każda ze stron przegrała niniejszy spór. Jednocześnie, na mocy art. 108 kpc szczególne wyliczenie kosztów (...) referendarzowi sądowemu po prawomocnym zakończeniu niniejszego postępowania.