

Sygn. akt **IC 200/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny**

**w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt**

Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2022 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **M. K. (1)**

przeciwko **A. G. (1) i J. Z.**

o zapłatę

**I.** oddala powództwo;

**II.** zasądza od powoda **M. K. (1)** solidarnie na rzecz pozwanych **J. Z. i A. G. (1)** kwotę **3.634,00 złote** (trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,

**III.** nakazuje ściągnąć od powoda **M. K. (1)** na rzecz **Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni** kwotę **711,38 złotych** (siedemset jedenaście złotych trzydzieści osiem groszy) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IC 200/20

## UZASADNIENIE

Powód (...) K. wniósł<sup>3</sup> pozew przeciwko A. G. (1) i J. Z. prowadz<sup>1</sup>cym działalno#æ gospodarcz<sup>1</sup> pod firm<sup>1</sup> Sen i (...) A. G., J. (...) S.C. w G. o zap<sup>3</sup>atê kwoty 27.114 z<sup>3</sup> wraz z odsetkami ustawowymi za opó#nienie od dnia 26 sierpnia 2019r. do dnia zap<sup>3</sup>aty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskaza<sup>3</sup>, i# w dniu 6 kwietnia 2019 roku jako konsument zamówi<sup>3</sup> w salonie pozwanych #ółko z materacami T. S. E. oraz T. O. E. i akcesoria w postaci poduszek i poszewek. #ółko zosta<sup>3</sup>o zamontowane w dniu 4 czerwca 2019 roku.

W okresie od dnia 3 lipca 2019 roku do 9 sierpnia 2019 roku w formie mailowej powód reklamowa<sup>3</sup> liczne wady #ółka w postaci: wady konstrukcyjnej #ółka tj. rozje#d#aj<sup>1</sup>cych siê materacy, efektu nadmiernego pocenia siê, pieczenia skóry, braku sprê#ysto#ci #ółka, wolnej reakcji materaca na dostosowywanie siê do zmieniaj<sup>1</sup>cej pozycji, zapadania siê #ółka.

Pozwani uznali wy<sup>3</sup>cznie pierwsz<sup>1</sup> z ww. wad, proponuj<sup>1</sup>c powodowi u#ycie stabilizatorów. Powód wskaza<sup>3</sup>, #e przed zakupem #ółka informowa<sup>3</sup> pozwanych o swoich schorzeniach z krêgos<sup>3</sup>upem, przebytej operacji krêgos<sup>3</sup>upa, znacznej nadwadze i problemach z nadmiernym poceniem siê.

W celu zakupu w³a¶ciwego dla niego materaca powód uda³ siê do strony pozwanej jako autoryzowanego dystrybutora materacy T., licząc na pomoc w indywidualnym doborze. Wedle powoda pozwana dokona³a b³êdnego doboru materaca, albowiem zaproponowany powodowi materac jest niezwykle wrażliwy na temperaturê ci³a.

W ocenie powoda pozwana powinna zaproponowaæ mu materac sprê¿ynowy koniecznie z pokrowcem C. T..

Nadto, jak wskazano w pozwie, rama ³ó¿ka zarekomendowana przez pozwanych nie nadaje siê dla dwóch materacy, a wy³¹cznie do jednego.

Powodowi nie zaproponowano tak¿e mo¿liwo¶ci przetestowania materaca w ten sposób, aby po³o¿y³ siê na testowanym materacu pod ko³dr¹ przez czas oko³o 45 minut. W wyniku doboru niew³a¶ciwego materaca powód zosta³ zmuszony do le¿enia na pod³o¿u na swoim starym materacu. W trakcie wymiany korespondencji na etapie przedprocesowym pozwani podnosili, ¿e to powód dokona³ z³ego wyboru materaca oraz ³ó¿ka i nie przystali na mo¿liwo¶æ wymiany materaca. W zwi¹zku z tym powód odst¹pi³ od umowy, wzywaj¹c pozwanych do odebrania ³ó¿ka, materacy oraz pozosta³ych zakupionych akcesoriów.

Dochodzona w niniejszej sprawie kwota stanowi zap³acon¹ przez powoda cenê pomniejszon¹ o elementy z faktury nie wchodz¹ce w sk³ad asortymentu ³ó¿ka oraz o równowarto¶æ produktów zwróconych przez powoda tj. poduszki (...).

(pozew, k. 4-11)

Pozwani wnie¶li o oddalenie powództwa w ca³o¶ci. (...) do twierdzeñ zawartych w pozwie przyznali, ¿e powód dokona³ u nich zakupu ³ó¿ka T. B. S. z dwoma materacami # T. S. E. i T. O. E., niemniej wskazali, ¿e powód zg³osi³ tylko jedn¹ reklamacjê w dniu 3 lipca 2019 roku (mailem).

W reklamacji powód przedstawi³ ¿¹danie rozwi¹zania problemu przesuwania siê materacy oraz podwy¿szenia mocowania stela¿y.

W odpowiedzi na reklamacjê, pozwana poinformowa³a go o mo¿liwo¶ci zamontowania stabilizatorów. W dniu 17 lipca 2019 roku pozwani uznali reklamacjê w zakresie przesuwaj¹cych siê materacy, proponuj¹c rozwi¹zanie tego problemu w postaci bezpiecznego monta¿u stabilizatorów.

(...) na powy¿sze powód wskaza³, ¿e nie ma pewno¶ci co do wyboru odpowiedniego dla siebie materaca i przymierza siê do materaca hybrydowego. Jednak jak wskaza³a pozwana, powód dwukrotnie próbowa³ tego typu materac i dwukrotnie uzna³, ¿e jest dla niego za miêkki, w zwi¹zku z czym nie zdecydowa³ siê na jego zakup.

(...) do zarzutów kupuj¹cego odno¶nie niew³a¶ciwego doboru materaca, strona pozwana podnios³a, ¿e posiadanie dwóch materacy by³o postawionym przez powoda warunkiem koniecznym przy zakupie. To powód upiera³ siê i to on podj¹³ decyzjê o wyborze dwóch materacy.

Powód w salonie przez d³ugi czas spokojnie bez po¶piechu i bez presji oraz przy pe³nej fachowej informacji zapoznawa³ siê z materacem, jego funkcjami i w³a¶ciwo¶ciami.

Powód uzna³, i¿ negatywne reakcje jego ci³a (nadmierna potliwo¶æ, przebudzanie przy zmianie pozycji w trakcie spania), s¹ spowodowane przez przyczyny tkwi¹ce w materacu, co zdaniem pozwanych nale¿y uznaæ za niewykazane i niezgodne z rzeczywisto¶ci¹.

Ponadto żaden z zakupionych przez powoda materacy nie był produktem z serii T. # (...), do których odnosi się zapewnienia producenta.

Problem rozsuwania się materacy mógł zostać rozwiązany przez zamontowanie w zakupionym przez powoda łożku stabilizatorów, nie stanowiących standardowego jego wyposażenia, które miały być powodowi nieodpowiednie zamontowane. Zgodnie z założeniami producenta takie działanie spowodowałoby wyeliminowanie problemu nadmiernie przesuujących się materacy i zakończyłoby sprawę.

Powód był jedyną osobą, która miała świadomość co do właściwych oczekiwań oraz funkcji jakie wybrany towar ma spełniać w kontekście posiadanych dolegliwości zdrowotnych.

(sprzeciw od nakazu zapłaty, k. 64-70)

(...) stan faktyczny:

W kwietniu 2019 r. powód (...) K. wraz z małżonką (...) udali się do salonu pozwanych A. G. (1) i J. Z. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Sen i (...) A. G., J. (...) S.C. w G. w celu zakupu materaca.

(...) żądał na zakupie materacy na ruchomym stelażu.

Po przybyciu do salonu pozwana J. Z. spytała kupujących o ich potrzeby.

Powód zwrócił uwagę na nadmierną ciepłotę ciała, wagę, problemy z kręgosłupem, a także wskazał, że preferuje materace sprężynowe.

Na pytanie mu zadane przez pozwaną, czy cierpi na schorzenie w postaci nadpotliwości powód zaprzeczył.

Z tego względu sprzedawca nie proponował łożka typu T. # (...) ani powłoki #CoolTouch#.

W oparciu o preferencje powoda i jego małżonki, J. Z. zaproponował zakup dwóch materacy na osobnych stelażach tj. T. O. dla M. K. (2) i T. S. dla powoda.

(...) wypróbowali kilka materacy, w tym sprężynowe, leżąc na nich przez kilka minut bez przykrycia. Powód wypróbował także dwa materace hybrydowe o grubości 25 cm, na których nie czuł się dobrze.

Ostatecznie powód zdecydował się na zakup materacy zaproponowanych przez pozwaną.

Przedmiotowe materace oraz stelaż stanowiły produkty niestandardowe i zostały wykonywane na zamówienie.

(dowód: zeznania świadka M. K. (2), pisma CD k. 179, przesłuchanie powoda (...) K., pisma CD k. 179, przesłuchanie pozwanej J. Z., pisma CD k. 179)

Producent wyrobów marki T. przy doborze właściwego materaca nie rekomenduje przeprowadzenia testu polegającego na położeniu się klienta na materacu pod kołdrą przez 45 minut.

Wszystkie modele materacy znajdują się w ofercie T. nadają się dla osób o masie do 120 kilogramów.

Pod względem przydatności dla osoby skarżącej się na ból pleców materac typu TempurHybrid L. nie jest produktem lepszym niż materace T. S. albo T. O..

Sprzedawca może udzielać ogólnych informacji na temat tego jak zachowa się materac pod wpływem ciepłoty ciała albo wagi, ale jest to bardzo subiektywne odczucie, zależne od masy ciała, sylwetki użytkownika, temperatury w sypialni, pozycji snu.

Na oficjalnej polskiej stronie marki T. nie znajduje się obietnica indywidualnego doboru produktu marki dla konkretnego klienta.

(dowód: informacja producenta, k. 183- 185)

Powód waży 95 kg, cierpi na schorzenia kręgosłupa odcinka L i S.

(dowód: dokumentacja medyczna leczenia powoda, k. 48-53, przesłuchanie powoda (...) K., p3yta CD k. 179)

W dniu 6 kwietnia 2019 roku powód zakupił w salonie prowadzonym przez pozwanych następujące akcesoria:

- dwie podstawy T. B. (...) x 200 x 25 o wartości 7200 zł;
- wezgrowie T. C. tk-M. 110 x 200 o wartości 1600 zł;
- materac T. S. (...) x 200 x 25 o wartości 7620 zł;
- materac T. O. E. (...) x 200 x 25 o wartości 7620 zł;
- cztery prześcieradła T.-F. 90-100/200 Kolor o wartości 612 zł;
- dwa ochroniacze T. 100 x 200/20-25 cm o wartości 342 zł;
- poduszkę T. O. 60/50 o wartości 692 zł;
- nakładkę samochodową T. o wartości 843 zł;
- poduszkę T. (podróżną) o wartości 369 zł;
- poszewkę poduszki podróżnej T.-F. o wartości 10 zł;
- maszkę na oczy T. 41 x 9 x 2,5 o wartości 10 zł;
- poduszkę T. kołnierza o wartości 428 zł;
- poduszkę (...) rozdzielającą nogi (podwójną) o wartości 724 zł;
- poszewkę poduszki T. D. W. P. o wartości 190 zł;
- poszewkę poduszki T. Millennium M white o wartości 150 zł;
- nogi T. B. S. (Chrome) kwadrat 15 cm o wartości 650 zł.

Po zakupie powód zwrócił poduszkę (...).

(dowód: faktura VAT nr (...), k. 22, 97-98)

W dniu 4 czerwca 2019 roku 3óółko zosta3o zamontowane w sypialni powoda po3oóonej na pierwszym piêtrze budynku po stronie pó3nocnej.

(dowód: zeznania #wiadka M. K. (2), p3yta CD k. 179)

Łóółko by3o uýtkowane przez powoda i jego ma3óonkê od chwili jego monta3u. Powód sypia3 w letniej, bawe3nianej piólamie pod bawe3nian1 ko3dr1. W okresie uýtkowania rozpoczê3y siê upa3y. W trakcie korzystania, materace rozjeóóda3y siê, a w #rodku powstawa3a dziura o oko3o 10 cm, natomiast po bokach materace podnosi3y siê do góry. Powód poci3 siê, piek3a go skóra, wierci3 siê i wybudza3 w nocy.

(dowód: zeznania #wiadka M. K. (2), p3yta CD k. 179, przes3uchanie powoda (...) K., p3yta CD k. 179)

W dniu 3 lipca 2019r. za pomoc1 poczty elektronicznej powód zg3osi3 pozwanym reklamacjê, wskazuj1c na nastêpuj1ce wady:

- rozsuwanie siê materacy na boki podczas uýtkowania, wskutek czego po #rodku powstaje dziura do 10 cm;
- p3aszczyzny stela3y wskutek zbyt niskiego monta3u znajduj1 siê poniêej skrzyni, co powoduje, że brzegi materaca zawieszaj1 siê na ramach skrzyni, gdy stela3 jest opuszczony, a #rodek materacy zapada siê o warto#æ róónicy pomiêdzy p3aszczyn1 stela3y a brzegami skrzyñ, co powoduje, że powierzchnia materacy nie znajduje siê w jednej p3aszczy#nie.

W tre#ci reklamacji powód wskaza3, że zakupi3óóółko w zwi1zku z problemami z krêgos3upem.

W odpowiedzi na zg3oszenie reklamacji, w dniu 4 lipca 2019 roku pozwana zaoferowa3a powodowi monta3 stabilizatorów, co mia3o wyeliminowaæ rozsuwanie siê materacy. J.#nie, zgodnie ze stanowiskiem producenta, pozwana wyja#ni3a, że stabilizatory do 3óółka B. S. nie by3y przez ni1 oferowane powodowi, albowiem nie s1 one oferowane w standardzie. Ostateczna decyzja producenta o dostarczeniu stabilizatorów zosta3a przekazana powodowi w e # mailu z dnia 17 lipca 2019 roku.

W e # mailu z dnia 22 lipca 2019r. ma3óonka powoda wskaza3a, że powód przymierza3 siê do materaca hybrydowego, leóá na nim pó3 godziny i by3o mu wygodniej niê na aktualnie uýtkowanym materacu. (...) do tej wiadomo#ci, pozwana wskaza3a, że powód dwukrotnie odrzuci3 wersjê hybrydow1, twierdz1c, że jest zbyt miêkka.

W dniu 31 lipca 2019r. za pomoc1 poczty elektronicznej powód wymieni3 wady 3óółka w postaci: rozjeóóóaj1cych siê materacy, efektu nadmiernego pocenia siê, pieczenia skóry, braku sprêóysto#ci 3óółka, wolnej reakcji materaca na dostosowywanie siê do zmieniaj1cej pozycji, zapadania siê 3óółka, a takêe przedstawi3 dwie opcje rozwi1zania problemu tj.:

- wymianê zakupionych dwóch materacy na jeden materac hybrydowy o wysoko#ci 30 cm w rozmiarze 3óółka 200 x 200 cm (za dop3at1 przez powoda w razie róónicy cen);
- wymianê ca3ego zakupionego 3óółka 31cznie z materacami na ramê oraz materac hybrydowy o wysoko#ci 30 cm w rozmiarze 180 x 200 cm (w przypadku róónicy w cenie, stela3 zakupi na w3asn1 rêkê).

(...) do powyêszej propozycji, pozwana w e # mailu z dnia 1 sierpnia 2019r. poinformowa3a, że z uwagi na indywidualny niestandardowy rozmiar 3óółka oraz materacy T. wymiana jest niemoóliwa. J.#nie, zaproponowa3a powodowi zakup

nowego modelu materaca T. H. L. CoolTocuh o wymiarach 200x200x30 cm w obniżonej cenie (bez wymiany i odbierania użytkowanych) za kwotę 9100 zł (po upływie w wysokości 50 % ceny).

W e-mailu z dnia 5 sierpnia 2019r. powód wskazał, że otrzymał produkt, który został źle dobrany do jego potrzeb, a śródko nie nadaje się do spania z uwagi na jego wagę, nadmierne pocenie się i wysoką temperaturę ciała oraz efekt zapadania się materaca, co powoduje częste wybudzanie się i pieczenie skóry. Nadto, powód wskazał, że śródko ma wady konstrukcyjne, gdyż materace się rozjeżdżają, o czym nie był informowany przy zakupie. J. nie, powód ponownie wniosł o wymianę materacy. (...) na powyższą wiadomość, pozwana wskazała, że stabilizatory zostaną dostarczone we wrześniu, a co do pozostałych kwestii podtrzymała dotychczasowe stanowisko.

W kolejnej wiadomości z dnia 9 sierpnia 2019r. powód poinformował pozwaną o zamiarze zwrotu śródka z uwagi na wadę konstrukcyjną i rozjeżdżające się materace.

(dowód: wydruk korespondencji e-mailowej stron, k. 25-33, 75-96, przesłuchanie powoda (...) K., piąta CD k. 179, zeznania świadka M. K. (2), piąta CD k. 179, przesłuchanie pozwanej J. Z., piąta CD k. 179)

Pismem z dnia 19 sierpnia 2019r. powód za pośrednictwem zawodowego pełnomocnika złożył oświadczenie o odstąpieniu w całości od umowy kupna sprzedaży śródka T. wraz z akcesoriami z uwagi na wadę fizyczną, która mimo złożonej w terminie reklamacji, nie została naprawiona, a zakupiony towar jest nadal niezgodny z umową i nie nadaje się do użytku. J. nie, powód wezwał do niezwłocznego odbioru towaru pod rygorem odesłania go na koszt i ryzyko sprzedającego. Oświadczenie zostało doręczone pozwanym w dniu 26 sierpnia 2019 roku.

(dowód: pismo z dnia 19 sierpnia 2019r., k. 41-43 wraz z dowodem doręczenia, k. 44-44v)

W odpowiedzi na ww. oświadczenie, pismem z dnia 29 sierpnia 2019r. pełnomocnik pozwanych wskazał, że oświadczenie zostało złożone z pominięciem przesłanek wyrażonych w art. 560 § 1 k.c. i jest nieskuteczne. W uzasadnieniu swojego stanowiska sprzedawcy podnieśli, iż niezwłocznie zaoferowali powodowi usunięcie wady w postaci montażu stabilizatorów.

(dowód: pismo pozwanych z dnia 29 sierpnia 2019r., k. 45-47)

Stabilizatory zostały przesłane powodowi we wrześniu 2019 roku, lecz powód nie odebrał ich.

(dowód: przesłuchanie powoda (...) K., piąta CD k. 179, przesłuchanie pozwanej J. Z., piąta CD k. 179)

Zaproponowany przez pozwanego sposób usunięcia efektu przesuwania się materacy poprzez montaż stabilizatorów doprowadziłby do rzeczywistego usunięcia efektu rozsuwania się materacy podczas snu, generując jednocześnie materacy w układzie poziomym.

Natomiast trwałe szczepienie obu materacy wyliczy możliwość różnicowania ich poziomu.

Materace T. S. E. i T. O. E. nie posiadają innych wad uniemożliwiających użytkowanie zgodnie z celem, zostały zamontowane na ruchomym stelażu w sposób poprawny i w sposób zgodny ze sztuką. Z uwagi na swoje właściwości fizyczne i chemiczne materac marki T. (...) jest odpowiedni dla osoby mającej nadwagę, cierpiącej na dolegliwości kręgosłupa i potliwość ciała.

(dowód: pisemna opinia (...) sądowego z zakresu meblarstwa T. C., k. 236-240)

(...)y<sup>3</sup>, co nastêpuje:

P.ższy stan faktyczny (...) na podstawie dowodów z dokumentów, dowodu z zeznañ #wiadka M. K. (2), przes<sup>3</sup>uchania powoda (...) K. i pozwanej J. Z., a takêe dowodu z opinii (...) s<sup>1</sup>dowego z zakresu meblarstwa.

(...) zgromadzony w niniejszej sprawie materia<sup>3</sup> dowodowy (...) nie dopatrzy<sup>3</sup> siê ¿adnych podstaw do kwestionowania wiarygodno#ci i mocy dowodowej dokumentów powo<sup>3</sup>anych w ustaleniach stanu faktycznego w postaci faktury VAT, a takêe korespondencji stron prowadzonej za pomoc<sup>1</sup> poczty elektronicznej i poczty tradycyjnej. (...) bowiem na wzglêdzie, iê autentyczno#æ wymienionych dokumentów nie by<sup>3</sup>a kwestionowana, (...) z urzêdu w tym zakresie nie dostrzeg<sup>3</sup> ¿adnych #ladów podrobienia, przerobienia czy #ladów inne manipulacji. W zwi<sup>1</sup>zku z powyêszym w ramach swobodnej oceny dowodów (...), êe ww. dokumenty przedstawiaj<sup>1</sup> faktyczn<sup>1</sup> tre#æ stosunku prawnego <sup>31</sup>cz<sup>1</sup>cego strony, a takêe przebieg realizacji umowy oraz faktyczny przebieg korespondencji stron juê po wykonaniu umowy w zwi<sup>1</sup>zku z realizacj<sup>1</sup> przez powoda roszczeñ z tytu<sup>3</sup>u rêkojmi za wady fizyczne rzeczy.

Nadto, ustalenia faktyczne w sprawie (...) na dowodzie z opinii (...) s<sup>1</sup>dowego z zakresu meblarstwa T. C.. W ocenie (...), przedmiotowa opinia stanowi w pe<sup>3</sup>ni przydatny dowód do ustalenia przyczyn zg<sup>3</sup>aszanych przez powoda problemów zwi<sup>1</sup>zanych z uýtkowaniem materacy, istnienia wad, sposobu usuniêcia wad, a takêe przydatno#ci zakupionego towaru do w<sup>3</sup>a#ciwo#ci fizycznych kupuj<sup>1</sup>cego. (...) na wzglêdzie, êe przedmiotowa opinia (...) sporz<sup>1</sup>dzona z uwzglêdnieniem ca<sup>3</sup>ego zabranego w sprawie materia<sup>3</sup>u dowodowego, w tym w szczegóлно#ci po przeprowadzeniu oglêdzin spornych produktów, za# ostateczne wnioski bieg<sup>3</sup>ego zosta<sup>3</sup>y nale¿ycie uzasadnione, co (...) na prze#ledzenie toku my#lowego autora opinii. W konsekwencji przedstawiona przez bieg<sup>3</sup>ego opinia nie budzi ¿adnych w<sup>1</sup>tpliwo#ci (...) w #wietle zasad logicznego rozumowania, wiedzy powszechnej oraz zasad do#wiadczenia ýciowego. Opinia nie by<sup>3</sup>a równie¿ kwestionowana przez strony.

Je#li chodzi natomiast o ocenê osobowego materia<sup>3</sup>u dowodowego to wskazaæ nale¿y, iê nie by<sup>3</sup>o pomiêdzy zeznaniami poszczególnych przes<sup>3</sup>uchanych w niniejszej sprawie osób wiêkszych rozbie¿no#ci w zakresie dotycz<sup>1</sup>cym przebiegu postêpowania zwi<sup>1</sup>zanego z rozpatrywaniem reklamacji powoda, albowiem zeznania #wiadka i stron korelowa<sup>3</sup>y z tre#ci<sup>1</sup> do<sup>31</sup>czonej do akt sprawy korespondencji. Natomiast, pewne rozbie¿no#ci dotyczy<sup>3</sup>y istnienia wad, a takêe okoliczno#ci zwi<sup>1</sup>zanych z wyborem materacy w salonie pozwanych.

O.#nie istnienia wad fizycznych zakupionego towaru (...) zeznaniom powoda tylko w takim zakresie, w jakim koreluj<sup>1</sup> one z pozosta<sup>3</sup>ymi dowodami uznanymi przez (...) za niew<sup>1</sup>tpliwie wiarygodne, w szczegóлно#ci z opinii<sup>1</sup> bieg<sup>3</sup>ego. Natomiast w odniesieniu do drugiej z zasygnalizowanych powyêej kwestii, to (...) K. wskazywa<sup>3</sup>, êe pozwana dobra<sup>3</sup>a dla niego materac nie posiadaj<sup>1</sup>cy w<sup>3</sup>a#ciwo#ci jakie powinien mieæ ze wzglêdu na osobiste predyspozycje powoda. Powód utrzymywa<sup>3</sup>, êe informowa<sup>3</sup> sprzedaj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> o schorzeniach krêgos<sup>3</sup>upa, duêej masie cia<sup>3</sup>a, problemach ze zwiêkszon<sup>1</sup> ciep<sup>3</sup>ot<sup>1</sup> cia<sup>3</sup>a, a takêe pyta<sup>3</sup> o materac przewiewny. (...) przy tym, êe pozwana odradza<sup>3</sup>a mu zakup materaca sprê¿ynowego w przypadku wyboru <sup>3</sup>óðka z ruchomym stelaêem, mimo êe powód wskazywa<sup>3</sup>, êe preferuje taki typ materaca. Pozwana jednak zaprzeczy<sup>3</sup>a powyêszym twierdzeniom.

W ocenie (...) informacje przekazane sprzedaj<sup>1</sup>cej przez powoda by<sup>3</sup>y zbyt niedok<sup>3</sup>adne, aby móc obarczyæ j<sup>1</sup> za dobór niew<sup>3</sup>a#ciwego materaca. Przede wszystkim (...) zeznaniom pozwanej, iê przed zawarciem umowy powód zaprzeczy<sup>3</sup>, by chorowa<sup>3</sup> na schorzenia zwi<sup>1</sup>zane z nadmiern<sup>1</sup> potliwo#ci<sup>1</sup>. Z tego wzglêdu pozwana nie zaoferowa<sup>3</sup>a mu podk<sup>3</sup>adki CoolTouch. Ponadto, w #wietle informacji producenta i opinii (...) nie ma ¿adnych podstaw, aby doszukiwaæ siê nieprawid<sup>3</sup>owo#ci odno#nie sposobu dobrania materaca. Pozwana zaprzeczy<sup>3</sup>a równie¿, aby rekomendowa<sup>3</sup>a

powodowi zszycie materacy, albowiem w takiej sytuacji straci<sup>3</sup>by prawo do reklamacji. Zeznania pozwanej w tym zakresie koreluj<sup>1</sup> z tre<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> korespondencji stron. Z.óyæ również naleóy, ió M. K. (2) zezna<sup>3</sup>a, óe pozwana wykluczy<sup>3</sup>a w ogóle materace hybrydowe, co jednak nie znajduje potwierdzenia w zabranym materiale dowodowym. Zarówno z zeznañ pozwanej, jak również z tre<sup>#</sup>ci korespondencji stron na etapie przedprocesowym wynika, óe powód testowa<sup>3</sup> takóe materace hybrydowe, lecz nie odpowiada<sup>3</sup>y one jego oczekiwaniom. (...), sam powód zezna<sup>3</sup>, óe próbowa<sup>3</sup> materac hybrydowy.

W niniejszej sprawie powód swoje roszczenie wywodzi<sup>3</sup> z przepisów o rêkojmi za wady fizyczne. Zgodnie z tre<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> art. 560 § 1 k.c. jeóeli rzecz sprzedana ma wadê, kupuj<sup>1</sup>cy moóe z<sup>3</sup>oóyæ o#wiadczenie o obnióeniu ceny albo odst<sup>1</sup>pieniu od umowy, chyba óe sprzedawca niez<sup>3</sup>oczenie i bez nadmiernych niedogodno<sup>#</sup>ci dla kupuj<sup>1</sup>cego wymieni rzecz wadliw<sup>1</sup> na woln<sup>1</sup> od wad albo wadê usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeóeli rzecz by<sup>3</sup>a juó wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcê albo sprzedawca nie uczyni<sup>3</sup> zado<sup>#</sup>æ obowi<sup>1</sup>zkowi wymiany rzeczy na woln<sup>1</sup> od wad lub usuniêcia wady. Wedle § 2 jeóeli kupuj<sup>1</sup>cym jest konsument, moóe zamiast zaproponowanego przez sprzedawcê usuniêcia wady ó<sup>1</sup>daæ wymiany rzeczy na woln<sup>1</sup> od wad albo zamiast wymiany rzeczy ó<sup>1</sup>daæ usuniêcia wady, chyba óe doprowadzenie rzeczy do zgodno<sup>#</sup>ci z umow<sup>1</sup> w sposób wybrany przez kupuj<sup>1</sup>cego jest niemoóliwe albo wymaga<sup>3</sup>oby nadmiernych kosztów w porównaniu ze sposobem proponowanym przez sprzedawcê. Przy ocenie nadmierno<sup>#</sup>ci kosztów uwzglêdnia siê warto<sup>#</sup>æ rzeczy wolnej od wad, rodzaj i znaczenie stwierdzonej wady, a takóe bierze siê pod uwagê niedogodno<sup>#</sup>ci, na jakie naraó<sup>3</sup>by kupuj<sup>1</sup>cego inny sposób zaspokojenia. Z kolei, w my<sup>#</sup>l § 4 kupuj<sup>1</sup>cy nie moóe odst<sup>1</sup>piæ od umowy, jeóeli wada jest nieistotna.

Z.óyæ naleóy, ió aby skorzystaæ z uprawnieñ przys<sup>3</sup>uguj<sup>1</sup>cych z tytu<sup>3</sup>u rêkojmi za wady fizyczne, kupuj<sup>1</sup>cy powinien wykazaæ dwie okoliczno<sup>#</sup>ci tj.: 1) obcióenie rzeczy wad<sup>1</sup> fizyczn<sup>1</sup>; 2) istnienie wady w chwili przej<sup>#</sup>cia niebezpieczeñstwa na kupuj<sup>1</sup>cego lub powstanie wady z przyczyny tkwi<sup>1</sup>cej w rzeczy sprzedanej w tej samej chwili (art. 559 k.c.). W przypadku kupuj<sup>1</sup>cych bêd<sup>1</sup>cych konsumentami obowi<sup>1</sup>zek dowodzenia jest ograniczony, gdyó zgodnie z tre<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> art. 5562 k.c., jeóeli kupuj<sup>1</sup>cym jest konsument, a wada fizyczna zosta<sup>3</sup>a stwierdzona przed up<sup>3</sup>ywem roku od dnia wydania rzeczy sprzedanej, domniemywa siê, óe wada lub jej przyczyna istnia<sup>3</sup>a w chwili przej<sup>#</sup>cia niebezpieczeñstwa na kupuj<sup>1</sup>cego. Zatem, na konsumencie (a wiêc również na powodzie) spoczywa<sup>3</sup> jedynie ciêózar wykazania tego, óe wyst<sup>1</sup>pi<sup>3</sup>a wada fizyczna. Dopiero po wykazaniu tej okoliczno<sup>#</sup>ci zgodnie z powyószym domniemaniem moóna by<sup>3</sup>o przyj<sup>1</sup>æ za udowodnione, óe wada fizyczna istnia<sup>3</sup>a w chwili wydania rzeczy konsumentowi. W celu uchylenia siê od odpowiedzialno<sup>#</sup>ci za niezgodno<sup>#</sup>æ z umow<sup>1</sup> sprzedaj<sup>1</sup>cy moóe obaliæ powyósze domniemanie, wykazuj<sup>1</sup>c, óe w chwili wydania rzecz nie by<sup>3</sup>a obcióona wad<sup>1</sup> fizyczn<sup>1</sup>.

Zgodnie z powyósz<sup>1</sup> zasad<sup>1</sup> rozk<sup>3</sup>adu ciêóaru dowodu powód zdo<sup>3</sup>a<sup>3</sup> wykazaæ jedynie istnienie jednej wady fizycznej w postaci przesuwania siê materacy T. S. E. i T. O. E. zamontowanych na ruchomym stelaóu podczas ich uóytkowania. Zgodnie z tre<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> przytoczonego powyóej przepisu art. 560 § 1 k.c. sprzedawca moóe uniemoóliwiæ kupuj<sup>1</sup>cemu skuteczne z<sup>3</sup>oóenie o#wiadczenia o odst<sup>1</sup>pieniu od umowy (...) rzecz wadliw<sup>1</sup> na woln<sup>1</sup> od wad albo usuwaj<sup>1</sup>c wadê. P.<sup>#</sup>liæ naleóy, ió wybór miêdzy wymian<sup>1</sup> rzeczy oraz usuniêciem wady naleóy do sprzedawcy i stanowi realizacjê jego prawa kszta<sup>3</sup>tuj<sup>1</sup>cego, st<sup>1</sup>d teó ma ono charakter definitywny i wióe s<sup>1</sup>d. Jednak powinno to nast<sup>1</sup>piæ nie tylko niez<sup>3</sup>oczenie (a wiêc nie natychmiast, a z uwzglêdzeniem konkretnych okoliczno<sup>#</sup>ci), ale takóe bez nadmiernych niedogodno<sup>#</sup>ci dla kupuj<sup>1</sup>cego (por. E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 10, Warszawa 2021).

Jak wynika z przedstawionej korespondencji stron prowadzonej za pomoc<sup>1</sup> poczty elektronicznej, a takóe ze zgodnych w tym zakresie zeznañ stron, w celu usuniêcia wady sprzedaj<sup>1</sup>ca zaferowa<sup>3</sup>a powodowi montaó stabilizatorów, które



nie były sprzedawane wraz z materacami w standardowym zestawie i zostały wykonane na zamówienie, specjalnie dla powoda.

W świetle opinii (...) należało uznać, że zaproponowany przez stronę pozwaną sposób usunięcia wady doprowadziłby do rzeczywistego wyeliminowania efektu rozsuwania się materacy podczas snu, albowiem generuje ciśnienie materacy w układzie poziomym. Co prawda, stabilizator nie będzie spełniał swojej funkcji w układzie podniesionych materacy, jednak taka funkcja nie jest stosowana podczas spoczynku powoda, a tym samym nie powoduje ona uciążliwości, na jakie wskazywał powód (wybudzanie się). (...) czy wskazał, że zeznań powoda wynikało, że do salonu prowadzonego przez pozwaną udał się z zamiarem zakupu materacy z ruchomym stelażem, a zatem ewentualne niedogodności związane z wyborem ruchomego stelaża stanowiły tylko i wyłącznie konsekwencje decyzji powoda, a nie sugestii sprzedawcy.

Zależy należy, iż zaoferowanie takiego sposobu usunięcia wady nastąpiło w terminie wskazanym w art. 560 § 1 k.c. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie niezwłoczne usunięcie wady w rozumieniu art. 560 § 1 k.c. oznacza naprawę rzeczy w krótkim czasie, zdeteterminowanym charakterem wady (por. uchwała SN z 30 grudnia 1988 r., III CZP 48/88, L.). Ocena działań podjętych przez sprzedawcę powinna być zatem podjęta każdorazowo z uwzględnieniem okoliczności konkretnego przypadku (por. wyrok SN z 10 stycznia 2002 r., II CKN 564/99, L.).

Z przedłożonej korespondencji stron wynika, iż reklamacja została przez powoda zgłoszona w dniu 3 lipca 2019 r., natomiast już w dniu następnym pozwana wskazała na możliwość montażu stabilizatorów (decyzja o uznaniu reklamacji została doręczona powodowi w dniu 17 lipca 2019 r.), które następnie zostały zamówione u producenta i miały zostać dostarczone przez niego we wrześniu 2019 roku.

M.ż stabilizatorów nie naraża kupującego na żadne niedogodności. Wedle stanowiska doktryny o nadmiernych niedogodnościach dla kupującego może być mowa wówczas, gdy ze względu na upływ czasu podjęte przez sprzedawcę działania nie mogłyby one prowadzić do osiągnięcia celu, dla którego kupujący nabył rzecz lub w negatywny sposób oddziaływałyby na szeroko pojęty interes kupującego, w tym również interes niemajątkowy (por. K. Osajda (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Warszawa 2021). W rozpatrywanym przypadku o tego typu niedogodnościach nie może być mowy.

W świetle opinii (...) montaż stabilizatorów wyeliminowałby wadę w sposób trwały.

Natomiast około dwumiesięczne oczekiwanie na dostarczenie zamówionych u producenta stabilizatorów w kontekście zamierzonego okresu użytkowania materacy było okresem krótkim.

Należy także zauważyć, iż w niniejszym przypadku bezpodstawne były oczekiwania powoda dotyczącej wymiany materacy na wolny od wad, w szczególności na materac hybrydowy. P.ż należy, iż w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady kupujący może uzyskać tylko wiadzenia takiej samej rzeczy wolnej od wad, co z natury ogranicza to roszczenie do rzeczy zamiennych (por. wyrok SN z 16 listopada 2012 r., III CSK 24/12, L.), co wykluczało możliwość dostarczenia materaca innego typu.

Ponadto, należało mieć na względzie, że zamówione materace i stelaż stanowiły produkty niestandardowe, wykonane na zamówienie powoda i dostosowane do wskazanych przez niego potrzeb. W tym przypadku wymiana produktu naraziłaby niewłaściwie pozwanych na nadmierne koszty, albowiem zwróconego produktu nie mogliby zaoferować do dalszej sprzedaży z uwagi na jego szczególne właściwości.

J.#nie naprawa poprzez dostarczenie stabilizatorów w sposób trwa<sup>3</sup>y eliminowa<sup>3</sup>a wadê bez uszczerbku dla w<sup>3</sup>a#ciwo#ci u<sup>3</sup>żytkowych produktu. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie usuniêcie wadliwo#ci fizycznej rzeczy przez naprawê okre#lonego jej elementu zamiast jego wymiany na nowy wchodzi w grê tylko wówczas, gdy rzecz nie traci na skutek tego na warto#ci u<sup>3</sup>żytkowej i sprawno#ci, a naprawy nie powinny doprowadziæ do utraty przez rzecz jej fizyczno-produkcyjnej to<sup>3</sup>samo#ci, tj. pierwotnie wystêpuj<sup>1</sup>cych cech i struktury" (zob. wyrok SN z 7 stycznia 2009 r., II CSK 399/08, MoP 2009, Nr 3, s. 117). Bezsporne pozostawa<sup>3</sup>o, że powód odmówi<sup>3</sup> odbioru stabilizatorów, które zosta<sup>3</sup>y przes<sup>3</sup>ane na jego adres. Nieskorzystanie przez kupuj<sup>1</sup>cego z zaoferowanego przez stronê pozwan<sup>1</sup> sposobu usuniêcia wady fizycznej zamyka<sup>3</sup>o mu drogê do realizacji dalej id<sup>1</sup>cych uprawnie<sup>1</sup>, w szczególno#ci do z<sup>3</sup>ożenia o#wiadczenia o odst<sup>1</sup>pieniu od umowy.

(...) wskazywane przez powoda problemy w postaci efektu nadmiernego pocenia siê, pieczenia skóry, braku sprêçysto#ci <sup>3</sup>óçka, wolnej reakcji materaca na dostosowywanie siê do zmieniaj<sup>1</sup>cej pozycji, czy zapadania siê <sup>3</sup>óçka, nie stanowi<sup>3</sup>y wad fizycznych w rozumieniu art. 5561 § 1 k.c. Stosownie do tego przepisu wada fizyczna polega na niezgodno#ci rzeczy sprzedanej z umow<sup>1</sup>. W szczegôlno#ci rzecz sprzedana jest niezgodna z umow<sup>1</sup>, jeêli:

- 1) nie ma w<sup>3</sup>a#ciwo#ci, które rzecz tego rodzaju powinna mieæ ze wzglêdu na cel w umowie oznaczony albo wynikaj<sup>1</sup>cy z okoliczno#ci lub przeznaczenia;
- 2) nie ma w<sup>3</sup>a#ciwo#ci, o których istnieniu sprzedawca zapewni<sup>3</sup> kupuj<sup>1</sup>cego, w tym przedstawiaj<sup>1</sup>c próbkê lub wzór;
- 3) nie nadaje siê do celu, o którym kupuj<sup>1</sup>cy poinformowa<sup>3</sup> sprzedawcê przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zg<sup>3</sup>osi<sup>3</sup> zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) zosta<sup>3</sup>a kupuj<sup>1</sup>cemu wydana w stanie niezupe<sup>3</sup>nym.

W #wietle zebranego materia<sup>3</sup>u dowodowego należa<sup>3</sup>o uznaæ, że wskazywane powyêej problemy wynika<sup>3</sup>y jedynie ze szczególnych predyspozycji czy w<sup>3</sup>a#ciwo#ci fizycznych powoda.

J.#nie na etapie wyboru produktu powód nie poinformowa<sup>3</sup> sprzedawcy o szczególnych predyspozycjach organizmu. Z tre#ci opinii (...) wynika co prawda, że sk<sup>3</sup>ad pokrowca materaca to w 99% poliester i 1% elasthan, co moêe doprowadziæ do efektu nadmiernego pocenia siê i pieczenia skóry, jednak na etapie doboru materaca sprzedaj<sup>1</sup>ca nie zosta<sup>3</sup>a poinformowana o schorzeniu powoda.

J. Z. zezna<sup>3</sup>a bowiem, że gdy powód zwróci<sup>3</sup> uwagê na zwiêkszon<sup>1</sup> ciep<sup>3</sup>otê swojego cia<sup>3</sup>a, to spyta<sup>3</sup>a go, czy cierpi na schorzenie zwi<sup>1</sup>zane z nadmiern<sup>1</sup> potliwo#ci<sup>1</sup>. Powód jednak zaprzeczy<sup>3</sup>. Skoro zatem przy zakupie towaru powód nie poinformowa<sup>3</sup> sprzedaj<sup>1</sup>cego o swoich nietypowych w<sup>3</sup>a#ciwo#ciach, to nie sposób postawiæ sprzedaj<sup>1</sup>cemu zarzut, że zaoferowany konsumentowi towar nie ma w<sup>3</sup>a#ciwo#ci, które rzecz tego rodzaju powinna mieæ ze wzglêdu na cel w umowie oznaczony, wynikaj<sup>1</sup>cy z okoliczno#ci lub przeznaczenia. To na powodzie spoczywa<sup>3</sup> obowi<sup>1</sup>zek wskazania wszelkich w<sup>3</sup>a#ciwo#ci wp<sup>3</sup>ywaj<sup>1</sup>cych na sposób i komfort u<sup>3</sup>żytkowania.

Nadto, jak wynika z opinii (...), ocena przydatno#ci spornych materacy dla osób cierpi<sup>1</sup>cych na schorzenia krêgos<sup>3</sup>upa, nadmiern<sup>1</sup> potliwo#æ, czy teê poziomu dostosowania siê materacy do zmiennej pozycji cia<sup>3</sup>a wymaga<sup>3</sup>o przeprowadzenia specjalistycznych bada<sup>1</sup>.

Strona powodowa jednak nie wnosi<sup>3</sup>a o przeprowadzenie takich bada<sup>1</sup>. Zdaniem (...)éy w pe<sup>3</sup>ni zgodziæ siê z biegi<sup>3</sup>ym, że bez dok<sup>3</sup>adnego okre#lenia przez konsumenta jego indywidualnych uwarunkowa<sup>1</sup> sprzedawca nie jest w

stanie dobraæ materaca odpowiedniego do predyspozycji klienta. (...) te¿ dokonuj<sup>1</sup>c wyboru materaca powód winien dok<sup>3</sup>adnie poinformowaæ sprzedawcê o wszelkich okoliczno#ciach maj<sup>1</sup>cych wp<sup>3</sup>yw na dobór produktu zgodnego z jego oczekiwaniami i wymaganiami i w<sup>3</sup>a#ciwego do jego zwiêkszonych potrzeb. Co prawda okoliczno#æ taka jak du¿a masa powoda by<sup>3</sup>a dostrzegalna bez potrzeby prowadzenia szczegó<sup>3</sup>owego wywiadu, niemniej w #wietle zgromadzonego materia<sup>3</sup>u dowodowego nie ma podstaw do stwierdzenia, ¿e zaoferowany powodowi materac by<sup>3</sup>niew<sup>3</sup>a#ciwy dla osoby o du¿ej masie cia<sup>3</sup>a. Z informacji producenta wynika bowiem, ¿e oba zakupione materace nadaj<sup>1</sup> siê dla osób o masie do 120 kilogramów. Nadto, ¿aden z innych materacy znajduj<sup>1</sup>cych siê w ofercie firmy (...) sp. z o.o. nie by<sup>3</sup> bardziej u¿yteczny dla osób zmagaj<sup>1</sup>cych siê z problemami krêgos<sup>3</sup>upa. (...) tego, zdaniem producenta, materace typu T. S. albo T. O. s<sup>1</sup> nawet czê#ciej wybierane przez osoby uskar¿aj<sup>1</sup>ce siê na tego rodzaju problemy ze wzglêdu na ich twardo#æ.

W okoliczno#ciach niniejszej sprawy nie ma równie¿ podstaw, aby przyj<sup>1</sup>æ, ¿e na stronie pozwanej spoczywa<sup>3</sup> obowi<sup>1</sup>zek przeprowadzenia dalej id<sup>1</sup>cych czynno#ci na etapie poprzedzaj<sup>1</sup>cym zawarcie umowy, w szczególno#ci prób, testów, czy przeprowadzenia bardziej szczegó<sup>3</sup>owego wywiadu z kupuj<sup>1</sup>cym.

Przede wszystkim nale¿y zwróciæ uwagê, ¿e wbrew temu, co wskazywa<sup>3</sup>a strona powodowa, sprzedaj<sup>1</sup>cy nie mia<sup>3</sup> obowi<sup>1</sup>zku przeprowadzenia d<sup>3</sup>u¿szego testu polegaj<sup>1</sup>cego na po<sup>3</sup>oœeniu siê klienta na materacu pod ko<sup>3</sup>dr<sup>1</sup> przez 45 minut. Jak bowiem wyja#ni<sup>3</sup> producent materacy w informacji przes<sup>3</sup>anej (...), nigdy nie wydawa<sup>3</sup> rekomendacji do przeprowadzenia tego typu testów. Producent wskaza<sup>3</sup>, ¿e jedynie zaleca<sup>3</sup> swoim przedstawicielom, aby sprzedaj<sup>1</sup>c materac zachêcali do przetestowania kilku ró¿nych modeli poprzez po<sup>3</sup>oœenie siê na nich w ró¿nych pozycjach i do porównania w<sup>3</sup>asných odczuæ. Natomiast, producent nie sformu<sup>3</sup>owa<sup>3</sup> w zakresie testowania materacy ¿adnych wi<sup>1</sup>ê<sup>1</sup>cych dla sprzedawców wytycznych.

Jak wynika z zeznañ stron i zeznañ #wiadka przed zakupem materaca J. Z. zaproponowa<sup>3</sup>a powodowi po<sup>3</sup>oœenie siê na kilku ró¿nych modelach materacy (tak¿e typu sprê¿ynowego i hybrydowego), co te¿ powód uczyni<sup>3</sup>. Na ka¿dym z testowanych materacy powód le¿a<sup>3</sup> przez kilka minut, bez przykrycia. W #wietle informacji przes<sup>3</sup>anej przez producenta, jak te¿ opinii (...) taki sposób testowania by<sup>3</sup> wystarczaj<sup>1</sup>cy, aby dobraæ w<sup>3</sup>a#ciwy produkt. Nadto, z informacji przes<sup>3</sup>anej przez producenta wynika, ¿e sprzedawca mó<sup>3</sup>g udzieliæ tylko ogólnych informacji na temat tego, jak zachowa siê materac pod wp<sup>3</sup>ywem ciep<sup>3</sup>oty cia<sup>3</sup>a albo wagi, gdy¿ s<sup>1</sup> bardzo subiektywne odczucia, zale¿ne od tak indywidualnych w<sup>3</sup>a#ciwo#ci jak masa cia<sup>3</sup>a, sylwetka u¿ytkownika, temperatura w sypialni, pozycja snu. Wybór produktu nale¿a<sup>3</sup> jednak do kupuj<sup>1</sup>cego, który zna<sup>3</sup> swoje szczególne upodobania, a tak¿e predyspozycje. Nie znalaz<sup>3</sup>y tak¿e potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym podnoszone w pozwie zarzuty, ¿e producent gwarantowa<sup>3</sup> dobór w<sup>3</sup>a#ciwego materaca do oczekiwañ konsumenta. W odpowiedzi bowiem na (...), producent wskaza<sup>3</sup>, ¿e nigdy nie sk<sup>3</sup>ada<sup>3</sup> publicznych zapewnieñ, tak¿e na swojej oficjalnej stronie internetowej odno#nie indywidualnego doboru produktu marki dla konkretnego klienta.

Nie sposób równie¿ uznaæ, aby pozwani nie stworzyli powodowi dogodnych warunków do przetestowania produktów. W. przeciwnie, w #wietle zeznañ stron nale¿a<sup>3</sup>o uznaæ, ¿e kupuj<sup>1</sup>cy mia<sup>3</sup> wszelkie niezbêdne warunki umo¿liwiaj<sup>1</sup>ce dokonanie starannego i przemy#lanego wyboru. Z zeznañ powoda i jego ma<sup>3</sup>œonki wynika<sup>3</sup>o w sposób jednoznaczny, ¿e w salonie przebywali kilka godzin, przetestowali kilka rodzajów ró¿nych materacy, w tym sprê¿ynowe i hybrydowe. (...) zatem powód mó<sup>3</sup>g spokojnie bez po#piechu i bez presji ze strony sprzedaj<sup>1</sup>cego sprawdzaæ w<sup>3</sup>a#ciwo#ci i funkcje materacy pod k<sup>1</sup>tem jego osobistych predyspozycji fizycznych, a tak¿e zamierzonego przeznaczenia. P.#liaæ nale¿y, i¿ wskazywana przez powoda ró¿nica temperatur wynikaj<sup>1</sup>ca z rzekomo pracuj<sup>1</sup>cej klimatyzacji (choæ pozwana

zaprzeczy<sup>3</sup>a, aby pomieszczenie by<sup>3</sup>o klimatyzowane) w stosunku do temperatury w sypialni powoda nie mia<sup>3</sup>a wpływu na zmianę sprężystości czy twardości materaca, co jednoznacznie wynika z opinii (...).

(...) należy wskazać, że powód wykaza<sup>3</sup> jedynie istnienie jednej wady w postaci przesuwania się materacy T. S. E. i T. O. E. zamontowanych na ruchomym stelażu podczas ich użytkowania, jednak pozwany w tym zakresie skorzysta<sup>3</sup> z przysługującego mu kontruprawienia i zaoferowa<sup>3</sup> skuteczne usunięcie wady, z czego kupujący jednak nie skorzysta<sup>3</sup>. Odmowa powoda zamyka<sup>3</sup> drogę do dochodzenia roszczeń dalej idących. Natomiast, istnienia innych wad nie udowodni<sup>3</sup>.

Należy od powyższego należa<sup>3</sup>o zauważać, że część akcesoriów wskazanych na fakturze nr (...) nie mia<sup>3</sup>a związku z reklamowanym produktem w postaci materacy i stelaża. Zależy bowiem należy, iż wraz ze spornymi ruchomymi powód zakupi<sup>3</sup> również nakładkę samochodową<sup>1</sup>, poduszkę podróżną<sup>1</sup>, poszewkę poduszki podróżnej, poduszkę Tempu (kołnierzy), poduszkę (...), poszewkę poduszki T. O., poszewkę poduszki T. Millennium. Warto wymienionych towarów, niezwiązanych z reklamowanym produktem, została bezzasadnie wliczona do dochodzonej kwoty. W związku z powyższym, powództwo podlega<sup>3</sup>oby oddaleniu także w odniesieniu do kwoty stanowiącej równowartość wymienionych akcesoriów.

(...) zatem na względzie wszystkie powyższe okoliczności, na podstawie art. 560 k.c. i art. 5561 k.c. a contrario powództwo podlega<sup>3</sup>o oddaleniu.

O kosztach procesu (...) na podstawie art. 98 k.p.c. i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy zasądzić od przegrywającego niniejszy spór powoda solidarnie na rzecz pozwanych kwotę 3.634 zł, na co składa się: opłata za czynności fachowego pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym w stawce minimalnej (3.600 zł) obliczona od wskazanej wartości przedmiotu sporu, a także opłata skarbową od pełnomocnictwa (2 x 17 zł). Mimo, że oboje pozwani byli reprezentowani przez tego samego (...) wynagrodzenie w wysokości jednokrotności stawki określonej w § 2 pkt 5 (...) Ministra S. z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłaty za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 ze zm.). W niniejszej sprawie odpowiedzialność sprzedających będących współnikami spółki cywilnej była solidarna. Jak natomiast wskazuje się w judykaturze współuczestnikom materialnym, reprezentowanym przez tego samego profesjonalnego pełnomocnika procesowego, sąd przyznaje zwrot kosztów w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego pełnomocnika (por. postanowienie (...) N. z dnia 20 lipca 2012r., II CZ 196/11, L.; uchwała SN z dnia 30 stycznia 2007 r., III CZP 130/06, LEX 212453). Zależy także, że przyznania zwrotu kosztów w wysokości odpowiadającej dwukrotności opłaty przewidzianej w ww. rozporządzeniu nie uzasadnia nakład pracy pełnomocnika. Skoro sytuacja obu pozwanych była jednakowa (obowiązki wynikające z rękopisów były takie same dla obojga pozwanych i wynikały z tej samej podstawy faktycznej i prawnej), to nie było potrzeby podnoszenia odmiennych zarzutów, składania różnych wniosków dowodowych, czy też podnoszenia odmiennej argumentacji prawnej. W toku sprawy pełnomocnik posługiwał się sam argumentacją w przypadku obu mocodawców, każdorazowo składając jedno wspólne pismo procesowe, w którym odnosi się do zarzutów i twierdzeń powoda wspólnych dla obojga pozwanych.

Nadto, na podstawie art. 98 § 11 k.p.c. (...) odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Nadto, art. 98 k.p.c. w zw. z art. art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust. 1 i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach s<sup>1</sup>dowych w sprawach cywilnych (...) #ci<sup>1</sup>gn<sup>1</sup>æ od powoda na rzecz Skarbu P. # (...) Rejonowego w G. kwotê 711,38 z<sup>3</sup>, tytu<sup>3</sup>em zwrotu poniesionych tymczasowego ze Skarbu P. kosztów wynagrodzenia bieg<sup>3</sup>ego.