

Sygn. akt *IC 1125/19*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020 roku w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **W. Z.**

przeciwko **(...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. wyrok zaoczny z dnia 30 grudnia 2019 roku utrzymuje w mocy w całości,

II. kosztami rozprawy zaocznej oraz sprzeciwu obciąża pozwanego.

Sygn. akt *IC 1125/19*

UZASADNIENIE

Powód W. Z. wniósł pozew przeciwko (...) 1 Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu Niestandaryzowanemu Funduszowi Sekurytyzacyjnemu z siedzibą w W. o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego, tj. wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. z dnia 4 listopada 2016 roku wydanego w sprawie o sygn. akt II Nc 41479/16, opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 15 grudnia 2018 roku zasądzonego od niego na rzecz pozwanego kwotę 2.000,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 947 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a także o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł zarzut spełnienia świadczenia dnia 27 września 2018 roku. Mimo tego w marcu 2019 roku pozwany skierował przeciwko powodowi egzekucję.

(pозew - k. 4-5v.)

Dnia 30 grudnia 2019 roku wydano wyrok zaoczny uwzględniający żądanie powoda.

(wyrok zaoczny - k. 35)

Pozwany domagał się uchylenia wydanego wyroku zaoczego, oddalenia powództwa i zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Zdaniem pozwanego wpłata z dnia 27 września 2018 roku została dokonana na poczet spłaty w sprawie oznaczonej przez numerem (...), zgodnie z treścią wezwania do zapłaty z dnia 22 listopada 2018 roku.

Pozwany podnosił, że wezwaniem z dnia 19 listopada 2018 roku wzywał powoda do zapłaty kwoty, obejmującej wierzytelność objętą ww. tytułem egzekucyjnym na rachunek bankowy numer (...), który był właściwy dla ww. sprawy, a powód dokonał wpłaty na inny rachunek bankowy.

(odpowiedź na pozew - k. 45-45v., sprzeciw - k. 61-62)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 4 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy M. w W. w sprawie o sygn. akt II Nc 41479/16, w postępowaniu upominawczym, nakazał, aby W. Z. zapłacił na rzecz (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. kwotę 2.000,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 października 2016 roku do dnia zapłaty tytułem należności głównej oraz kwotę 947 zł tytułem kosztów procesu. Nakaz zapłaty uprawomocnił się.

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzona: nakazem zapłaty - k. 38)

Pełnomocnik (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. dnia 16 stycznia 2018 roku odebrał tytuł wykonawczy obejmujący wierzytelność z ww. nakazu zapłaty.

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzona: adnotacją na upoważnieniu - k. 39, tytułem wykonawczym - k. 65-65v.)

Dnia 27 września 2018 roku powód dokonał spłaty wierzytelności objętej tytułem egzekucyjnym, uiszczając kwotę 3.864,00 złotych oraz oznaczając tytuł zapłaty jako: "nakaz zapłaty II Nc 41479/16 - Sąd Rejonowy W-wa M. z 4.11.2016 /2000+947+917/" na numer rachunku bankowego pozwanego (...).

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzona: potwierdzeniem przelewu - k. 9, pismem Poczty Polskie SA - k. 15)

Pozwany przed dokonaniem przez powoda spłaty nie kierował do niego wezwania do zapłaty, w którym wskazywałby inny numer swojego rachunku niż ten, na który powód dokonał wpłaty, tj. (...).

Informację, z której wynika numer rachunku właściwy dla obsługi zadłużenia wynikającego z nakazu zapłaty II Nc 41479/16 pozwany skierował do powoda dopiero pismem z dnia 22 listopada 2018 roku.

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzona: wezwania do zapłaty z dni: 15.04.2016r. - k. 110-111, 27.04.2016r. - k. 112-112v., 07.12.2017r. - k. 113, 19.11.2018r. - k. 114, 22.11.2018r. - k. 55-55v.)

Pismem z dnia 13 lutego 2019 roku pozwany skierował wniosek o prowadzenie egzekucji przeciwko powodowi w oparciu o uzyskany tytuł wykonawczy. Pomimo informacji powoda i dowodu, że należność objętą tytułem wykonawczym została uiszczona, pozwany podtrzymywał wniosek o prowadzenie egzekucji. Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. pod sygn. akt Km 564/19.

(okoliczności bezsporne nadto potwierdzone: zawiadomieniami - k. 11, 13-13v., wnioskiem - k. 50-50v., pismo komornika - k. 51, pismo powoda - k. 51v., dowód wpłaty - k. 52, pismo pozwanego - k. 53)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony do akt niniejszego postępowania, a także zawartych w aktach egzekucyjnych, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności, ich istnienie i treść nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Powód kwestionował jedynie fakt doręczenia mu pisma pozwanego z dnia 19 listopada 2018 roku, jednak okoliczność ta nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem wpłata dokonana przez powoda nastąpiła wcześniej. Stan faktyczny zasadniczo był bezsporny. Strony wyciągały jedynie odmienne wnioski z dowodów zgromadzonych w sprawie.

W niniejszej sprawie powód domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. tj. prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. z dnia 4 listopada 2016 roku wydanego w sprawie o sygn.

akt II Nc 41479/16, opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 15 grudnia 2018 roku zasądającego od niego na rzecz pozwanego kwotę 2.000,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 947,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, a także o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych, z uwagi na spełnienie świadczenia.

Roszczenie powoda oparte było o art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, iż tytuł egzekucyjny stanowił ww. nakaz zapłaty, któremu przysługuje przymiot prawomocności, a powództwo oparte zostało na zarzucie spełnienia świadczenia, stąd podstawą prawną był art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., którego zastosowanie uzależnione jest od wystąpienia zdarzeń spełniających dwa warunki – muszą nastąpić po powstaniu tytułu i skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania.

Powód dnia 27 września 2018 roku wpłacił na rachunek pozwanego o numerze (...) kwotę przekraczającą należność objętą tytułem egzekucyjnym. Zgodnie z treści dowodu wpłaty w sposób prawidłowy oznaczył on tytuł zapłaty wskazując nakaz zapłaty z podaniem dnia (nakaz zapłaty II Nc 41479/16z 4 listopada 2016 roku) oraz wyszczególnieniem poszczególnych składających się na ten nakaz elementów długu (2000+ 947+ 917), co odpowiada nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany nie kwestionował tego, iż zapłatę otrzymał, ale twierdzi, iż dokonał jej zarachowania na poczet innej wierzytelności, albowiem powód dokonał zapłaty na rachunek przeznaczony do obsługi innego zadłużenia.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności wezwań do zapłaty kierowanych do powoda oraz twierdzeń pozwanego nie wynika, aby powód przed dokonaniem spłaty posiadał wiedzę o innym rachunku bankowym do obsługi wierzytelności z opisanego wyżej tytułu. Powód dokonał spłaty dnia 27 września 2018 roku, natomiast pismo pozwanego informujące o zmianie numeru rachunku do wpłat datowane jest na dzień 19 listopada 2018 roku.

Niezależnie od powyższego powód dokonując zapłaty w sposób wystarczający określił tytuł i ma on pierwszeństwo przed omyłkowo nawet (czego pozwany nie wykazał) wskazanym kontem, w sytuacji gdy pozwany jak przyznaje środki pieniężne otrzymał. Pozwany nie miał zatem prawa dokonywania zarachowania według swojego uznania, wbrew wyraźnej dyspozycji powoda (art. 451 k.c.).

Z powyższych względów należy stwierdzić, że w niniejszym przypadku po wydaniu tytułu wykonawczego w sprawie II Nc 41479/16 Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. wystąpiło zdarzenie, o jakim mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., co skutkowało pozbawieniem tego tytułu wykonawczego wykonalności w całości, o czym orzeczono w punkcie 1. wyroku zaocznego z dnia 30 grudnia 2019 roku (k. 35). Wobec tego stosownie do treści art. 347 k.p.c. wyrok zaoczny z dnia 30 grudnia 2019 roku utrzymano w punkcie 1. wyroku utrzymano w mocy.

Natomiast na podstawie art. 348 k.p.c. kosztami rozprawy zaocznej i sprzeciwu obciążono pozwanego.