

Sygn. akt I C 1050/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk  
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2020 r. w G. sprawy z powództwa Fundacji (...) z siedzibą w Z., działającej na rzecz W. M. przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda Fundacji (...) z siedzibą w Z. na rzecz pozwanego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 5.417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1050/19

## UZASADNIENIE

### ***Stan faktyczny***

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w dniu 30 marca 2012 r. (sygn. VI Nc-e 441546/12) w sprawie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G. przeciwko W. M.. Został on zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela i została przez niego wszczęta egzekucja przed komornikiem sądowym (sygn. KM 4737/12 – komornik A. P. w G.). Następnie komornik poinformował dłużniczkę (w 2013 r.), że doszło do nadania klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela (...) sp. z o.o. w S., który przedłożył odpowiedni tytuł wykonawczy. Egzekucja jest kontynuowana z udziałem nowego wierzyciela (cesjonariusza).

Okoliczności bezsporne

### ***Ocena dowodów***

Stan faktyczny był bezsporny.

### ***Kwalifikacja prawna***

Powództwo jest bezzasadne. Przejście uprawnień na nowego wierzyciela w toku egzekucji i skierowanie przez niego tytułu wykonawczego uzyskanego w trybie art. 788 k.p.c. do egzekucji nie stanowi podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w stosunku do pierwotnego wierzyciela w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego. Nie jest to bowiem okoliczność objęta dyspozycją art. 840 k.p.c. Tytuł wykonawczy nadal jest pojedynczy (na co słusznie zwraca uwagę pełnomocnik pozwanego, vide k. 24); obecnie jego treść jest odmienna od pierwotnego. W aktualnym tytule wykonawczym, a ściśle w klauzuli wykonalności (wydanej w oparciu o art. 788 k.p.c.) nie występuje w pierwotny wierzyciel jako podmiot uprawniony do uzyskania świadczenia, lecz cesjonariusz ( (...) sp. z o.o. w S.). Pierwotny wierzyciel (pozwany) obecnie nie ma możliwości wszczęcia lub kontynuowania egzekucji przeciwko dłużnikowi, został bowiem „wykluczony” z treści tytułu wykonawczego (klauzuli wykonalności).

Skoro więc aktualnie w obrocie prawnym nie istnieje tytuł wykonawczy z klauzulą wykonalności na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G., to nie ma możliwości pozbawienia takiego tytułu wykonalności, co jest zupełnie logiczne.

Powołanie się przez powoda na treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2015 r. (IV CSK 133/14) świadczy o powierzchownej lekturze tego judykatu. W rozpatrywanym przez Sąd Najwyższy stanie faktycznym miał miejsce istotnie odmienny stan faktyczny – nie doszło do nadania klauzuli wykonalności na rzecz cesjonariusza w trybie art. 788 k.p.c. Należy też na marginesie zauważyć, że dotychczasowa linia orzecznictwa w przedmiocie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w razie zbycia wierzytelności (bez uzyskania klauzuli wykonalności z przejściem z trybie art. 788 § 1 k.p.c.) uległa w całości dezaktualizacji wobec wprowadzenia art. 788 § 3 k.p.c. w zw. z art. 804<sup>1</sup> i 804<sup>2</sup> k.p.c. Obecnie w ogóle nie można pozbawić wykonalności tytułu wykonawczego w razie zbycia wierzytelności, gdyż nowy wierzyciel ma uprawnienie do kontynuowania egzekucji w oparciu o tytuł dotychczasowy z obowiązkiem odpowiedniego udokumentowania cesji (lub następstwa prawnego pod tytułem ogólnym).

Zdaniem Sądu odpowiednie stosowanie na mocy art. 62 § 1 k.p.c. w danym przypadku przepisów o prokuratorze nie wymaga zawiadomienia o procesie osoby, na rzecz której organizacja pozarządowa wytacza powództwo, gdyż organizacja ta ma obowiązek dostarczyć wyrażoną na piśmie zgodę na wytoczenie powództwa. W obu sytuacjach osoba ta ma więc dostateczną świadomość wytoczenia procesu i może od organizacji pozarządowej, której udzieliła zgody na wytoczenie powództwa uzyskać na bieżąco informacje o biegu sprawy. Nawet gdyby uznać powyższe za uchybienie procesowe, to – po pierwsze – nie zgłoszono zastrzeżenia w trybie art. 162 k.p.c. (zastrzeżeń nie można skutecznie zgłaszać po zamknięciu rozprawy lub w kolejnej instancji, w szczególności gdy profesjonalny pełnomocnik bez usprawiedliwienia nie przybył na wyznaczony termin rozprawy), po drugie – kwestia ta zresztą i tak nie miała wpływu merytoryczny wyniku procesu, co jest dość oczywiste, gdyż trudno wyobrazić sobie jakikolwiek argument pochodzący osobiście od dłużniczki, który mógłby wpłynąć na treść wyroku. Gdyby przystąpiła do sprawy, ewentualnie mogłaby zostać obciążona kosztami procesu. Należy przypomnieć, że powództwo było niezasadne ze względu na ocenę prawną; fakty były niesporne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na mocy art. 840 § 1 k.p.c. a contrario (**punkt I** sentencji).

### **KOSZTY**

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. Powodowa fundacja przegrała w całości proces, więc jest obowiązana zwrócić pozwanemu koszty, na które składa się opłata za czynności radcy prawnego w stawce minimalnej (5.400 zł, § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).