

Sygn. akt: I 1 C 833/19 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa R.(...) z siedzibą w K.

przeciwko M. T. (1)

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód ,R. (...) z siedzibą w K., wniósł w dniu 25.2.2019 r. pozew przeciwko M. T. (2) o zapłatę kwoty 1046,11 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...)Spółką zoo w W. umowę o świadczenie usług teleinformatycznych i nie opłacił wystawionych faktur mimo wystawienia ich w cyklu wynikającym z zawartej umowy o świadczenie usługi. Faktury są za w/w usługę za okres od 4.1.2016r do 2.5.2016r, których pozwany nie zapłacił. Umowa cesji z dnia 28.12.2018r wierzycelność nabył powód.

(pозew - k. 3-6)

W dniu 6.3.2019r Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód przekazał w sprawie pozew do tut. Sadu.

(postanowienie w sprawie VI Nc-e (...)– k. 6v)

Pozwany nie stawił się n a rozprawę, nie przedstawił swego stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...)Spółka zoo z siedzibą w W. i M. T. (3), zawarli w dniu 6.10.2015r umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas oznaczony 24 miesiące.

(umowa, k. 26--29v,regulamin, k.30-30v)

W dniach pomiędzy 4.1.2016r, a 2.5.2016r. (...)Spółka zoo z siedzibą w W. wystawiła faktury miesięczne za usługę objętą w/w umową, których termin płatności upływał w dniach: 4.1., 1.2., 1.3., 2.5.2016r

(rozliczenie konta i faktury, k. 31-35)

W dniu 28.12.2018r (...)Spółka zoo z siedzibą w W. sprzedała wierzytelność wobec M. R. (...) z siedzibą w K.,

(umowa cesji z załącznikami, k. 14-24v,25v)

Należności niespłacone to : należności z tytułu niezapłaconych w/w faktur i odsetki ustawowe wskazane w pozwie od każdej z kwoty ze wskazaniem daty wymagalności na 4.1.2016r

(niesporne)

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda oraz fakt, że na niego scedowano dług pozwanej. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartą 23.10.2013r, regulowaną przez przepisy art. 56 i nast. ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.)..

W sprawie jednoznacznie powód wykazał, że pozwanego łączyła z powodem w/w umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a także, ile za jaki okres i dlaczego pozwany był zobowiązany płacić i że się nie wywiązał z tego obowiązku, wynikającego z podpisanej umowy.

Od dnia 9.7.2018r Sąd ma obowiązek z urzędu badać zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd w pierwszej kolejności badał więc , czy roszczenie powoda nie jest przedawnione.

Art. 117. k.c. stanowi, że :”§ 1.Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu.§ 2.Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić

się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne.

§ 21. Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat sześć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. **Art. 123.** § 1.kc stanowi:” Bieg przedawnienia przerywa się:

1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;

3) przez wszczęcie mediacji.”, a **art. 124.** § 1.kc stanowi:” Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.”

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i zaczął biec w dniu następnym po wskazanym jako termin wymagalności 4.1.2016r, czyli skończył się przed 25.2.2019r – datą złożenia pozwu w niniejszej sprawie.

W tym stanie sprawy sąd uznał, że żądanie pozwu jest spóźnione, albowiem roszczenie powoda uległo przedawnieniu w całości.

Podsumowując powyższe rozważania, Sąd w punkcie I wyroku, na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.) w zw. z art. 118 k.c. i art. 117 § 2 k.c. oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą, że przegrywający ponosi koszty, obciążając nimi powoda .Powód poniósł koszty procesu w kwocie łącznej 317,00 zł opłaty sądowej od pozwu, od pełnomocnictwa-17 zł i 270 zł –wynagrodzenie pełnomocnika.