

Sygn. akt: I C 800/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowicka - Midziak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2022 r. w G.

sprawy z powództwa B. T.

przeciwko M. K.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. kosztami procesu obciąża powoda w całości, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

UZASADNIENIE

Powód B. T. wniósł³ pozew przeciwko M. K. o zapłatę³ kwoty 18.000 z³ wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 sierpnia 2019 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł³, że jest właścicielem skutera wodnego Bombardier S. - (...) 255 o nr VIN CA- (...), który został przez niego zakupiony w dniu 12 sierpnia 2019r. za kwotę 35.000 z³. W dniu 20 sierpnia 2016r. w czasie wspólnych wakacji w (...) pozwany poprosił³ powoda, by ten udostępnił³ mu wyżej wskazany skuter, którym zamierzał³ przewieźć³ swoją¹ partnerkę. Na skutek nieopanowania skutera, pozwany doprowadził³ do jego zderzenia ze skałami, wybicia go w powietrze, a następnie upadku z dużej¹ siły³¹ na plażę. Pozwany zadeklarował³, że pokryje wszelkie koszty naprawy skutera. W wyniku zdarzenia w skuterze powstała³ dziura wlotowa o szerokości³ około 70 cm w dolnej części³ dziobu i doszło³ do uszkodzenia po bocznej stronie rufowej. Poniesiona przez powoda szkoda ma charakter szkody całkowitej. Powód podjął¹³ jednak starania, by naprawić³ skuter poprzez wymianę³ kadłuba. Łączny koszt naprawy wyniósł³ 18.000 z³. Nadto, doszło³ do utraty wartości³ rynkowej skutera o kwotę 8.000 z³. Pozwany zwrócił³ powodowi jedynie kwotę 8.000 z³, natomiast mimo wezwania, nie zapłacił³ pozostałej³ kwoty odszkodowania.

(pozew, k. 3-6)

Pozwany wniósł³ o oddalenie powództwa w całości. Pozwany nie kwestionuje samego faktu poniesienia szkody, lecz kwestionuje rozmiar i wysokość³ szkody. Zdaniem pozwanego w wyniku zdarzenia kadłub³ skutera był³ lekko pęknięty i porysowany, nie było³ jednak żadnej dziury i rozdarcia poszycia. Założone³¹ przez powoda nie odzwierciedlały¹ rzeczywistej³ powstającej³ szkody, a ujawniały¹ kolejne uszkodzenia niezwiązane³ ze szkodą¹ spowodowaną¹ przez pozwanego. Silnik po zdarzeniu był³ sprawny i powód nigdy nie podnosił³ kwestii jego uszkodzenia, aż do czasu naprawy. Pozwany wskazał³, że znalazł³ ofertę³ naprawy kadłuba za 4.000 z³, lecz powód nie wyraził³ zgody na naprawę za taką¹ kwotę. Powód informował³ pozwanego, że koszt naprawy będzie³ wahał³ się w granicach 700-10.000 z³, jednak nie skorzystał³

z opcji naprawy za kwotę 700 zł (wysokość wskazanej przez powoda kwoty wskazuje na niewielki zakres uszkodzeń). Zdaniem pozwanego nawet gdyby uznać, że pozwany uszkodził silnik, to powód przyczynił się do szkody, albowiem przez dwa lata nie wykonał żadnych czynności związanych z naprawą. Rdza, uwidoczona na zdjęciach, wskazuje na ewidentne zaniedbania powoda. W ocenie pozwanego uszkodzenia silnika nie pozostają w związku ze zdarzeniem, albowiem lekkie pęknięcia i zarysowania kadłuba w myśl zasad logiki nie mogą powodować takich uszkodzeń silnika, który po zdarzeniu był sprawny. Pozwany zakwestionował koszt naprawy, wskazując, że nie ma jakiegokolwiek wiarygodnego dowodu, który potwierdziłby rzeczywiście poniesione koszty naprawy, ani też, aby powód zapłacił koszty związane z naprawą skutera. Faktura PRO nie jest dowodem, a powód nie przedstawił faktury VAT.

(odpowiedź na pozew, k. 69-71)

(...) stan faktyczny:

W dniu 12 sierpnia 2016 roku powód B. T. kupił skuter wodny marki B. (...) - (...) 255, rok produkcji 2008, o nr VIN CA- (...) o przebiegu 162 (...) koloru srebrnego wraz z przyczepką za kwotę 35.000 zł.

(fakt bezsporny ustalony w oparciu o umowę sprzedaży z dnia 12 sierpnia 2016 roku, k. 9)

W dniu 20 sierpnia 2016 roku powód wraz z (...) K. i dzieckiem udał się do miejscowości (...), gdzie zamierzał spędzić czas m.in. pływając na wyżej wskazanym skuterze wodnym, który został wcześniej zwodowany w Kuźnicy. Do powoda dołączył jego kolega M. K. wraz ze (...). (...), powód pływał na skuterze ze swoją partnerką, podczas gdy pozwany z partnerką zajmowali się dzieckiem powoda. N., pozwany poprosił powoda o udostępnienie skutera, by mógł popływać na nim wraz z (...). Powód wyraził zgodę. Podczas eksploatacji skutera M. K. poprosił powoda, by zrobił mu i jego partnerce zdjęcie na skuterze. Gdy pozwany ruszył skuterem w kierunku powoda, skuter uderzył w skały, wzbili się do góry, a następnie spadł na plażę. (...) i pasażerka nie odnieśli obrażeń. Pozwany nie miał wiedzy, że skuter nie jest ubezpieczony.

(dowód: zeznania świadka W. K., p. 85, przesłuchanie powoda B. T., p. 189, przesłuchanie pozwanego M. K., p. 189)

Pozwany M. K. wcześniej pływał na wyżej wskazanym skuterze, gdy był on własnością wspólnego znajomego stron.

(dowód: zeznania świadka W. K., p. 85, przesłuchanie powoda B. T., p. 189, przesłuchanie pozwanego M. K., p. 189)

Na miejsce kolizji strony nie wzywały Policji, ani też nie spisały żadnych oświadczeń. Strony wspólnie dokonały oględzin uszkodzeń skutera i stwierdziły uszkodzenia pęknięcia i zarysowania kadłuba od spodu. N., wspólnie postawili go na wodę, a powód odpalił silnik.

(dowód: zeznania świadka W. K., p. 85, przesłuchanie powoda B. T., p. 189, przesłuchanie pozwanego M. K., p. 189)

Powód zdecydował się popłynąć skuterem do Kuźnicy, gdzie znajdował się przyczepka do jego transportu.

(dowód: zeznania świadka W. K., p. 85, przesłuchanie powoda B. T., p. 189, przesłuchanie pozwanego M. K., p. 189)

Pozwany zadeklarowa³, że pokryje koszty naprawy skutera. Strony nie ustali³y jednak żadnej kwoty.

(dowód: zeznania świadka W. K., p³yta CD k. 85, przes³uchanie powoda B. T., p³yta CD k. 189, przes³uchanie pozwanego M. K., p³yta CD k. 189)

Powód zwróci³ się do autoryzowanych serwisów naprawczych o wycenę naprawy, jednak uzyska³ informację, że kad³uba nie jest czę³ci¹ wymienn¹ i uszkodzenie kad³uba oznacza szkodę całkowit¹. Powód wysy³a³ zapytania do firm zajmuj¹cych się napraw¹ odno³nie kosztu naprawy. W odpowiedzi na powyższe zapytania, warsztaty naprawcze wyceni³y koszt naprawy w przedziale od 700 z³ do 10.000 z³. Powony również podsy³a³ powodowi propozycje przedsiębiorców zajmuj¹cych się napraw¹ (m.in. za kwotę 4.000 z³). Nadto, powód poszukiwa³ na forach internetowych informacji co do możliwości naprawy uszkodzeń. W końcu podj¹³ decyzję o wymianie kad³uba. Powód na bie¹co informowa³ pozwanego o przebiegu poszukiwań kad³uba i warsztatu naprawczego. Powony zgodzi³ się na wymianę kad³uba. Po oddaniu skutera do warsztatu, powód poinformowa³ pozwanego m.in. o uszkodzeniu silnika. O ostatecznym koszcie naprawy powony dowiedzia³ się już po jej wykonaniu. Powony nie by³ informowany o kosztach podróży powoda do warsztatu i z powrotem, a także o konieczności ich zwrotu.

(dowód: wydruki korespondencji e³ mailowej stron, k. 11-19, 72-73, 97-107, 193-206, wiadomości e³ mail z dnia 26 maja 2017r., k. 31, oświadczenie z dnia 5 lipca 2017r., k. 44 przes³uchanie powoda B. T., p³yta CD k. 189, przes³uchanie pozwanego M. K., p³yta CD k. 189)

Ostatecznie, powód naprawi³ skuter w 2019 roku. Ł¹czny poniesiony przez powoda koszt wynosi³ oko³o 15.000 z³.

(dowód: przes³uchanie powoda B. T., p³yta CD k. 189, przes³uchanie pozwanego M. K., p³yta CD k. 189)

W dniu 27 czerwca 2019 roku powony zap³aci³ powodowi kwotę 8.000 z³ z tytu³u kosztów naprawy skutera.

(fakt bezsporny ustalony w oparciu o potwierdzenie przelewu bankowego, k. 38)

Pismem z dnia 30 lipca 2019 roku powód wezwa³ pozwanego do zap³aty kwoty 10.000 z³ z tytu³u zwrotu kosztów naprawy skutera w terminie 3 dni od doręczenia wezwania. Pismo zosta³o pozwanemu doręczone w dniu 31 lipca 2019 roku.

(dowód: wezwanie do zap³aty z dnia 30 lipca 2019 roku k. 41-42 wraz z dowodem nadania k. 39 i dowodem doręczenia k. 40)

W wyniku zdarzenia z dnia 20 sierpnia 2016 roku u do³u kad³uba skutera dosz³o o uszkodzenia czę³ci¹ dziobowej na d³ugo³ci oko³o 30 cm z widocznym ubytkiem materia³u poszycia oraz zerwanym łożem wytarcia łożka na d³ugo³ci 70 cm i 40 cm w środkowej czę³ci¹ kad³uba (bez widocznych pęknięć), uszkodzenia z rozwarstwieniem materia³u i widocznym pęknięciem poszycia kad³uba o wymiarach 45 x 40 cm w tylnej czę³ci¹ kad³uba na wysokości tunelu pednika po jego lewej stronie. Warto³æ rynkowa skuter wraz z przyczep¹ na dzień awarii wynosi³a oko³o 30.000 z³.

N. zakres naprawy powinien obejmowa^æ pozyskanie nieuszkodzonego kad³uba o parametrach identycznych z uszkodzonym, wymianę/prze³o³enie kad³uba z uwzględnieniem kosztów materia³ów pomocniczych, kosztów dostarczenia kad³uba i skutera i jego odbioru z warsztatu. Szacowany czas naprawy powinien wynosi^æ do 40 rbg. Maksymalny koszt naprawy powinien wynie^æ 6.900 z³ brutto.

(...) wykonana naprawa powinna przywrócić sprawność urządzenia do stanu sprzed wypadku, bez utraty wartości użytkowych. Wykonana na zlecenie powoda naprawa jest zgodna z dobrą praktyką inżynierską stosowaną przy tego typu uszkodzeniach. (...) wykonana naprawa potwierdzona próbami ruchowymi na wodzie jest optymalnym sposobem przywrócenia wartości rynkowej skutera. Wskutek naprawy skuter nie utraci wartości rynkowej.

Z uwagi na wydłużony proces naprawy, brak czynności serwisowych polegających na niezabezpieczeniu silnika oraz intercoolera przed wpływem czynników zewnętrznych, niezapoznaniu się z instrukcją odnośnie konieczności usunięcia wody, powód przyczynił się bezpośrednio do uszkodzenia tych elementów i zwiększenia szkody.

(dowód: pisemna opinia (...) sędziego A. M. k. 216-255 wraz z pisemną opinią uzupełniającą k. 280-287 oraz ustną opinią uzupełniającą p. 323)

(...)y, co następuje:

Przebieg stanu faktycznego (...) na podstawie dowodów z dokumentów, dowodów z zeznań świadka W. K., dowodu z przesłuchania stron, a także dowodu z opinii (...) sędziego.

(...) faktycznych w niniejszej sprawie (...) na wymienionych powyżej dowodach z dokumentów prywatnych przedłożonych przez strony niniejszego postępowania w postaci umowy kupna i sprzedaży skutera, wezwania do zapłaty, potwierdzeń przelewów bankowych etc. Powód należał, iż żadna ze stron nie wykazała w myśl art. 253 kpc, że wymienione dokumenty nie są autentyczne a zawarte w nich oświadczenia nie pochodzą od osób wymienionych jako ich wystawcy. (...) z urzędu również nie doszukał się żadnych okoliczności mogących wzbudzać wątpliwości co do ich autentyczności czy wiarygodności. Nadto, wątpliwości co do prawdziwości nie budziły przedłożone przez strony wydruki korespondencji prowadzonej przez nie za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Forma przedstawionych wydruków nie wskazuje na to, by były one w jakikolwiek sposób zmanipulowane dla celów niniejszego postępowania.

Jeżeli natomiast chodzi o ocenę osobowego materiału dowodowego to zważyć należy, iż w odniesieniu do wielu istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy faktów pomiędzy zeznaniami świadka oraz stron nie było rozbieżności. Przede wszystkim, zeznania wymienionych osób były ze sobą zbieżne co do tego, że sprawcą szkody był pozwany, który podczas użytkowania skutera wpłynął na skały. Nieznaczne różnice w zeznaniach powoda i pozwanego co do przebiegu kolizji (np. odległość pomiędzy wykonującym zdjęcie powodem a kierującym skuterem pozwanym bezpośrednio przed zdarzeniem, kwestia wysokości fal, czy też kwestia upadku pozwanego i jego partnerki ze skutera) nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Półne drobne rozbieżności w zeznaniach mogły być skutkiem znacznego upływu czasu od dnia zdarzenia. Ze zgodnych zeznań wszystkich przesłuchanych w sprawie osób wynikało, że bezpośrednio po zdarzeniu, pozwany zobowiązał się do naprawienia szkody powstałej w wyniku nieostrożnego korzystania ze skutera. (...) w niniejszej sprawie pozwany co prawda wskazywał, na rzekomo niesprawność skutera (niemożność skrętu w lewo), jednak z zebranego materiału dowodowego nie wynika, aby przed zdarzeniem jakiegokolwiek systemu przedmiotowego skutera były uszkodzone. Natomiast, istotne rozbieżności w zeznaniach stron występowały w zakresie dotyczącym rozmiaru uszkodzeń powstałych wskutek powyższego zdarzenia. Powód zeznał, że po zawieszeniu skutera do warsztatu celem wymiany kadłuba dowiedział się, że silnik maszyny został zalany wodą w momencie wypadku, co skutkowało koniecznością jego naprawy. Pozwany natomiast kwestionował, aby uszkodzenia silnika pozostawały w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem. W świetle zebranego materiału dowodowego, w szczególności opinii (...), nie sposób jednoznacznie dać wiary

zeznaniom powoda odno#nie mo#liwo#ci powstania uszkodze#n silnika wskutek zderzenia ze ska#ami. Kwestia ta b#dzie przedmiotem szczeg#owych rozwa#a#n w dalszej cz#ci niniejszego uzasadnienia. Je#li natomiast chodzi o zeznania stron odno#nie przebiegu poszukiwa#n warsztatu naprawczego oraz niezb#dnych do naprawy cz#ci (kad#uba) to zasadniczo zeznania znajduj# potwierdzenie w przed#o#onej do akt sprawy korespondencji. Nadto, na podstawie wy#ej wskazanej dokumentacji nale#a#o stwierdza#, #e o wysoko#ci kosztu naprawy pozwany dowiedzia# si# po jej wykonaniu (k. 17v-18), wcze#niej natomiast nie zaakceptowa# koszt#w naprawy, co zdawa# si# sugerowa# pow#d.

Za wiarygodny dow#d w sprawie (...) r#wnie# opini# bieg#ego s#dowego z zakresu maszyn i urz#dze#n A. M.. Zdaniem (...) opinia ta zosta#a sporz#dzona rzetelnie i fachowo, z uwzgl#dnieniem ca#okszt#tu materia#u dowodowego, w tym r#wnie# po ogl#dzinach skutera i uszkodzonego, zdemontowanego kad#uba. Opinia ta zosta#a napisana w spos#b jasny, zrozumia#y, co pozwala (...) na prze#ledzenie toku my#lowego bieg#ego. Przedstawione przez bieg#ego wnioski co do charakteru i rozmiaru szkody, wysoko#ci kosztu naprawy, prawid#owo#ci naprawy i jej wp#ywu na warto#æ rynkow# skutera s# kateryczne, dobrze uzasadnione, nadto w opiniach (...) bieg#y w spos#b rzeczowy, przekonuj#cy i logiczny odni#s# si# do wszystkich zarzut#w podniesionych przez stron# powodow#, a tym samym obroni# opini#. (...) do szczeg##w dotycz#cych podnoszonych zarzut#w zwa#y# nale#y, i# pow#d przede wszystkim kwestionowa# wskazan# przez bieg#ego warto#æ rynkow# maszyny, a tak#e rozmiar i wysoko#æ szkody. O.#nie warto#ci rynkowej przedmiotowego skutera w dacie zdarzenia, pow#d wskaza#, #e bieg#y swoje ustalenia opiera na ofercie sprzedac#y zupe#nie innego skutera ((...) 255) ani#eli skuter powoda. Zdaniem powoda, bieg#y nie wyja#ni# r#wnie#, czy w 2016 roku na rynku by#y dost#pne kad#uby do modelu (...) 255, a tak#e czy istnia#a mo#liwo#æ dokonania na terenie Polski naprawy w (...). (...) do powy#szego zarzutu bieg#y wskaza#, #e z uwagi na wiek i nieznan# histori# serwisowania nie by#o podstaw do naprawy uszkodze#n w (...). Z uwagi na wiek skuter nie by# obj#ty gwarancj#. Z.#ywszy na wysoko#æ stawek stosowanych przez takie warsztaty, naprawa skutera w serwisie autoryzowanym by#aby bowiem nieop#acalna i w takim przypadku niew#tpliwie wyst#pi#aby szkoda ca#kowita. (...), nale#a#o przyj#, #e koszt naprawy wykonany przez (...) przekracza# celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy. Zdaniem bieg#ego, w niniejszym przypadku z uwagi na wiek, stan i histori# maszyny naprawa powinna nast#pi# w warsztacie spoza sieci (...). Jak wyja#ni# tego typu warsztaty skutnicze cz#sto kalkuluj# stawk# na podstawie wykonanej pracy. Co do dost#pno#ci na rynku dolnej cz#ci kad#uba do modelu skutera (...) 255 z roku 2008, to bieg#y M. stwierdzi#, #e na rynku pierwotnym tego typu cz#ci zamiennie nie s# dost#pne, a jedyna mo#liwo#æ ich pozyskania to zakup na rynku wt#rnym cz#ci pochod#cych z demonta#u. J.#nie, odno#nie zarzut#w powoda o braku dost#pno#ci takich cz#ci, bieg#y wyja#ni#, #e rynek cz#ci pochod#cych z demonta#u jest skupiony g##wnie wok# klub#w motorowodnych, a oferty sprzedac#y wy#ej wskazanych cz#ci nie s# zamieszczane w Internecie, st#d nie by# w stanie do#czy# do opinii wi#kszej ilo#ci ofert dotycz#cych tego samego modelu skutera, co maszyna powoda. Niemniej, jak wyja#ni# bieg#y, warto#æ cz#ci do modelu (...) 255 jest zbli#ona do warto#ci cz#ci do modelu (...) 255. Zdaniem bieg#ego bez znaczenia pozostaje kwestia tego, czy skuter jest dwuosobowy czy trzyosobowy. W przypadku tego typu maszyn istotna jest bowiem wyporno#æ, a nie liczba miejsc.

(...)#ci powoda wzbudzi# r#wnie# wniosek bieg#ego odno#nie braku zwi#zku uszkodzenia silnika i intercoolera z przedmiotowym zdarzeniem. (...) do tego zarzutu bieg#y M. wskaza#, #e bez w#tpienia do awarii silnika dosz#o wskutek zaniedba#n u#ytkownika. (...), #e w oparciu o do#wiadczenie #yciowe i zasady logiki mo#na stwierdza#, #e w przypadku uszkodzenia kad#uba dojdzie do zalania komory silnika i element ten nale#y zabezpieczy# przed degeneracj#. (...) przy tym, #e spuszczenie wody z kad#uba jest elementem ka#dego szkolenia motorowodnego, a zatem jest to wiedza

podstawowa, jak¹ powinien posiadać każdy użytkownik tego typu maszyny. J.#nie, obowi¹zkiem użytkownika jest zapoznanie się z instrukcj¹ obs³ugi maszyny, któr¹ z³atwo#ci¹ można odnale#æ bezp³atnie w Internecie.

Zarzuty powoda dotyczy³ także wniosków bieg³ego odno#nie utraty warto#ci rynkowej skutera zwi¹zanej ze zdarzeniem i dokonan¹ napraw¹. Jak wyja#ni³ bieg³y na warto#æ maszyn ponad o#mioletnich wp³yw maj¹ przede wszystkim takie czynniki jak: dobre traktowanie, obs³uga, udokumentowane godziny pracy, wiarygodno#æ użytkownika, opinia w #rodowisku motorowodnym, a także, czy by³ naprawiany oraz stan zespo³u napêdowego. Przy skuterze 10 - letnim fakt wykonania naprawy nie ma wp³ywu na warto#æ. P.#liæ nale#æ³o, że z uwagi na nieznan¹ historiê serwisow¹ nie sposób wykluczyæ, czy skuter by³ wcze#niej poddany innym naprawom. W tych okoliczno#ciach wniosek bieg³ego, że naprawa nie wp³ynê³a na obni#enie warto#ci rynkowej, nale#y uznaæ za uzasadniony.

Powód zarzuci³ również, że bieg³y nie odniós³ się do kosztów zakupu paliwa w zwi¹zku z transportem skutera. W opinii (...) bieg³y wskaza³, że podane przez powoda koszty transportu zosta³y zawy#one, albowiem istnia³a mo#liwo#æ przewiezienia skutera na palecie za po#rednictwem kuriera, co stanowi³oby koszt rzêdu 50-60 z³, a po uwzglêdnieniu kosztów ubezpieczenia i zapakowania przesy³ki w wysoko#ci 250 z³. Zdaniem bieg³ego koszt wys³ania skutera nie przekroczy³by kwoty 300 z³.

Powód kwestionow³ także wnioski bieg³ego odno#nie braku zamontowanego hamulca (...), wskazuj¹c, że taki hamulec w ogóle nie wystêpuje w modelach skutera, jak stanowi¹cy w³asno#æ powoda. (...) do powy#szego zarzutu bieg³y wskaza³, że z listu serwisowego (...) wynika, że skutery wyprodukowane w 2009 roku powinny byæ wyposa#one w hamulec (...) (w powy#szym opracowaniu znajduje się wezwanie do zamontowania takich elementów także w skuterach wyprodukowanych w 2008r.). Zdaniem bieg³ego powy#sza kwestia mo#e byæ rozstrzygniêta jedynie w oparciu o informacje od producenta b¹d# dystrybutora maszyny. W ocenie (...) nie sposób powodowi zarzuciæ, że celowo usun¹³ wy#ej wskazany element bezpiecze#stwa, a w ka#dym razie nie wynika to z zebranego materia³u dowodowego. W opinii (...) wskaza³, że tego typu zabezpieczenie jest usuwane w skuterach przeznaczonych do sportowego p³ywania i wy#cigów (demonta# oznacza, że do zatrzymania maszyny konieczna jest d³u#sza droga). Z okoliczno#ci sprawy wynika natomiast, że powód u#ytkow³ skuter jedynie w celach rekreacyjnych.

W ocenie (...) w opiniach (...) bieg³y w sposób dostateczny, rzeczowy i logiczny odniós³ się do wszystkich zarzutów strony powodowej i tym samym obroni³ opiniê.

(...), i# opinia przedstawiona przez bieg³ego jest kompletna, jasna i dostatecznie wyja#nia wszelkie w¹tpliwo#ci odno#nie sposobu wysoko#ci i rozmiaru szkody, na podstawie art. 2352 § 1 pkt 5 kpc (...) dowód z kolejnej opinii (...), że uwzglêdnienie wniosku powoda spowoduje jedynie nieuzasadnione przed³u#enie niniejszego postêpowania. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie je#eli opinia (...) jest tak kategoryczna i tak przekonywaj¹ca, że s¹d okre#lon¹ okoliczno#æ uznaje za wyja#nion¹, to nie ma obowi¹zku dopuszczania dowodu z dalszej opinii (...) (por. wyrok S¹du N.¿szego z dnia 21 listopada 1974 r., II CR 638/74, LEX).

(...) do szczegó³owych rozwa#añ, nale#y wskazaæ, że podstawê prawn¹ roszce# powoda stanowi³ przepisy art. 415 kc, zgodnie z którym kto z winy swej wyrz¹dzi³ drugiemu szkodê, obowi¹zany jest do jej naprawienia. P.#liæ nale#y, i# dla przy#cia odpowiedzialno#ci odszkodowawczej z art. 415 kc niezbêdne jest wykazanie (udowodnienie) przes³anek tej odpowiedzialno#ci, którymi s¹ bezprawne, zawinone dzia³anie, powstanie szkody, zwi¹zek przyczynowy miêdzy szkod¹ a dzia³aniem sprawcy, przy czym przes³anki te musz¹ zachodziæ kumulatywnie (por. wyrok SN z dnia

16 marca 2005r., I UK 193/04, L.). W przypadku dochodzenia roszczeń z czynu niedozwolonego na podstawie art. 415 kc, to poszkodowanego obciąża wykazanie wszystkich przesłanek odpowiedzialności (por. wyrok SA w Łodzi z 31 marca 2015 r., I ACa 1144/14, L.). Stosownie zatem do powyższego ciężar wykazania wszystkich wymienionych powyżej przesłanek odpowiedzialności deliktowej spoczywa na powodzie (art. 6 kc i art. 232 kpc). Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotne znaczenie miały także przepis art. 361 § 1 kc, zgodnie z którym zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

(...) do szczególnych rozważań należy wskazać, że w niniejszej sprawie nie było wątpliwości co do tego, że w dniu 20 sierpnia 2016r. pozwany M. K. wskutek niezachowania należytej ostrożności wjechał skuterem wodnym na skały, powodując uszkodzenie tej maszyny. Biorąc pod uwagę, jak również w trakcie długotrwałej korespondencji stron, pozwany nie kwestionował tego, że był sprawcą szkody, a nadto zobowiązał się do naprawienia szkody. Zależy jednak, czy w niniejszej sprawie pozwany wskazywał na niesprzyjające warunki (wysokie fale), a także swoje niedoświadczenie w użytkowaniu tego typu urządzeń, jednakże w ocenie (...) inne okoliczności nie miały żadnego wpływu na kwestię oceny zachowania pozwanego, w tym ograniczenie jego odpowiedzialności. Jeżeli pozwany zdecydował się skorzystać z jazdy skuterem mimo niesprzyjających warunków i mimo doświadczenia w użytkowaniu tego typu maszyn, to bez wątpienia jego zachowanie należy uznać za zawinione, niezgodne z wzorcem powinnego zachowania. (...) osoba w takiej sytuacji zrezygnowałaby bowiem z jazdy maszyną w niekorzystnych warunkach. Nadto, żadnego potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym nie znalazły twierdzenia pozwanego odnośnie niesprawności skutera, a dodatkowo braku możliwości skrętu w lewo. Na te okoliczności pozwany nie zaoferował bowiem żadnych dowodów.

(...) sporna między stronami pozostała zakres szkody. O ile pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za powstanie uszkodzeń w postaci pęknięć i zarysowań kadłuba, o tyle zaprzeczał, aby uszkodzenia silnika i intercoolera pozostały w związku z przedmiotową kolizją. (...) co do zakresu szkody (...) przede wszystkim na dowodzie z opinii (...) sądowego z zakresu maszyn i urządzeń. Na podstawie oględzin kadłuba oraz analizy dokumentacji zdjęciowej zawartej w aktach sprawy biegły A. M. stwierdził, że w normalnym związku przyczynowym ze zdarzeniem z dnia 20 sierpnia 2016 roku pozostały wyraźnie uszkodzenia w postaci uszkodzenia części dziobowej na długości około 30 cm z widocznym ubytkiem materiału poszycia oraz zerwanym łańcuchem, podłużnego wytarcia łańcucha na długości 70 cm i 40 cm w środkowej części kadłuba (bez widocznych pęknięć), uszkodzenia z rozwarstwieniem materiału i widocznym pęknięciem poszycia kadłuba o wymiarach 45 x 40 cm w tylnej części kadłuba na wysokości tunelu pędnika po jego lewej stronie. Jak wyjaśnił biegły uszkodzenia skutera poniżej linii wodnej dyskwalifikowały jednostkę z dalszej eksploatacji. W ocenie biegłego naprawa kadłuba nie byłaby w stanie przywrócić właściwości wytrzymałościowych tego elementu przed kolizją. (...), niezbędny zakres naprawy powinien obejmować pozyskanie nieuszkodzonego kadłuba o parametrach identycznych z uszkodzonym, wymianę/przełożenie kadłuba z uwzględnieniem kosztów materiałów pomocniczych, kosztów dostarczenia kadłuba i skutera i jego odbioru z warsztatu.

Natomiast, biegły nie doszukał się związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a uszkodzeniem silnika oraz intercoolera. Jak bowiem wskazał biegły, dla każdego użytkownika podobnej maszyny powinno być jasne, że w wyniku uszkodzenia konstrukcji kadłuba może wystąpić zalanie komory silnika, w tym głównie silnika i jego osprzętu jak np. intercooler. W związku z tym konieczne jest usunięcie wody ze wszystkich elementów silnika i zabezpieczenie ich zgodnie z instrukcją obsługi. W niniejszym przypadku powód niewątpliwie nie zapoznał się z zasadami normalnego

użytkowania maszyny zawartymi w instrukcji obsługi i zaniechaniu wykonania czynności zabezpieczających przed degradacją. Przede wszystkim powód nie usunął wody z komory silnika. Zależy należy, iż przez ponad dwa lata przedmiotowy skuter był niezabezpieczony przed oddziaływaniem czynników zewnętrznych, co z dniem biegu było wyznacznikiem przyczyną powstania węgłów korozyjnych. Jak wyjaśni bieg A. M. intercooler jako element wykonany z lekkiego stopu jest bardzo wrażliwy na korozję, zwłaszcza jeżeli do jego wnętrza dostanie się słona woda morska. Jak wskazuje się w orzecznictwie (...), czy podana przez powoda przyczyna uszczerbku rzeczywiście wywołane oznaczone skutki, powinien w pierwszej kolejności zbadać, czy w ogóle pomiędzy kolejnymi faktami istnieje obiektywne powiązanie. W szczególności powinien wyjaśnić, czy dany fakt (przyczyna) był koniecznym warunkiem wystąpienia drugiego z nich (skutku), czyli czy bez niego skutek by wystąpił. W tym zakresie zastosowanie ma dwustopniowe rozumowanie, zwane testem *conditio sine qua non*. W razie pozytywnego stwierdzenia konieczne jest rozważenie, czy powiązanie można traktować jako normalne, tzn. typowe lub oczekiwane w zwykłej kolejności rzeczy, a więc niebędące rezultatem jakiegoś zupełnie wyjątkowego zbiegu okoliczności. O negatywna wyznacza związek przyczynowy i w konsekwencji odpowiedzialności odszkodowawczej. Jeżeli odpowiedź okaże się twierdząca, będzie to równoznaczne z wystąpieniem normalnego związku przyczynowego. Ocena istnienia związku przyczynowego jako kategorii obiektywnej nie wymaga badania przyczyn, dlatego osoba poszkodowana wskazała określone zdarzenie, a nie zdarzenie inne, które pozostawało w ciągu przyczyn lub mogło stanowić współprzyczynę szkody. (...) znaczenie dla ustalenia związku przyczynowego ma to, czy i jak szkoda spowodowała bezprawne zdarzenie określone przez stronę powodów jako podstawa faktyczna zgłoszonego roszczenia (por. wyrok SN z dnia 12 stycznia 2022 roku, (...) 53/22, L.). W rozpatrywanym przypadku uderzenie w skały w wyniku nieostrożnego postępowania pozwanego spowodowało jedynie uszkodzenia w postaci uszkodzenia poszycia kadłuba. Z opinii (...) wynika natomiast, że uszkodzenia silnika i intercoolera były spowodowane zalaniem komory silnika i brakiem późniejszego zabezpieczenia maszyny. Zależy należy, iż bezpośrednio po zdarzeniu powód zdecydował się popłynąć skuterem do miejsca jego zwodowania. Zgodnie z zasadami logicznego rozumowania należy stwierdzić, że to właśnie w tym momencie do komory silnika dostanie się słona woda w ilości, która następnie spowodowała korozyjne wędrówki. Powód wskazywał, że decyzja o popłynięciu do Kuźnicy była wspólną decyzją stron. Niemniej, to powód był właścicielem skutera i wyznacznikiem on był uprawniony do podejmowania decyzji co do sposobu postępowania z maszyną i dalszego użytkowania. Pozwanemu nie przysługują żadne uprawnienia (np. wynikające ze stosunków rzeczowych czy obligacyjnych) w stosunku do skutera, a zatem ewentualne jego sugestie nie były w żaden sposób wiążące dla właściciela maszyny. Argumentacja powoda co do wspólnej decyzji stron o popłynięciu do Kuźnicy ma na celu jedynie przerzucenie na pozwanego odpowiedzialności za wyznaczone zaniedbania powoda. Po kolizji pozwany nie zdecydował ani o sposobie przechowania maszyny ani o jego zabezpieczeniu przed wpływem niekorzystnych czynników zewnętrznych. W ocenie (...), sam długotrwały proces poszukiwania części zamiennych czy warsztatu, który podjąłby się naprawy, nie zwalnia użytkownika (powoda) od należytego zabezpieczenia maszyny przed uszkodzeniem. Za zaniechania powoda w zakresie należytego zabezpieczenia po awarii i w miejscu przechowywania nie może ponosić odpowiedzialności pozwany, który nie ma na te okoliczności żadnego wpływu. (...), należało uznać, że uszkodzenia silnika i intercoolera nie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem.

(...) wysokość szkody. Zależy należy, iż powód wskazał, iż na poniesiony przez niego uszczerbek majątkowy składają się m.in. koszt zakupu używanego kadłuba w kwocie 4.500 zł, czy też koszt przebudowania kadłuba w kwocie 2.500 zł. Z opinii (...) wynika, że koszt pozyskania podobnego kadłuba kształtował się na poziomie 3.500 zł, co ustalił w oparciu o ofertę sprzedawcy podobnego kadłuba, wskazując, że z jego doświadczenia i wiedzy wynika, że kwota ta odpowiada wartościom rynkowym. J. nie, bieg zwrócił uwagę na całkowicie pominięty przez powoda

możliwość pozyskania części zamiennych w środowisku motorowodniackim. Z wyjaśnień biegłego wynika, że spora ilość ofert jest wystawiana na tablicach ogłoszeń w klubach motorowodnych, gdzie może dotrzeć do kręgu najbardziej zainteresowanych osób, natomiast takie ogłoszenia rzadziej są wystawiane w Internecie. Z tego też względu niemożliwe byłoby przedłożenie większej ilości ofert internetowych, o co wnosi powód (zresztą sam wskazywał na trudności w znalezieniu w Internecie tego typu części z uwagi na małą liczbę ofert). Należy uznać, że biegły zajmujący się w ramach sprawowanej funkcji wyceną szkód m.in. podobnych maszyn (vide: kilkukrotna wycena takich urządzeń w ostatnim czasie na rzecz ubezpieczycieli) posiada dostateczną wiedzę o sposobie ekspozycji ofert, jak też o cenach transakcyjnych, a tym samym przekazane przez niego wiadomości specjalne odnośnie kosztów zakupu kadłuba są wiarygodne. Podobnie, rzecz ma się ze stawkami za naprawę. Ponadto, biegły wskazał, że na wysokość szkody składa się koszt przedłożenia kadłuba, co zajmuje około 40 roboczogodzin. S. za roboczogodzinę na poziomie 40-50 zł/biegły przyjął na podstawie stawek stosowanych przez warsztaty spoza sieci (...), wskazując, że wiek, stan i nieznaną historią uszkodzenia przedmiotowego skutera czy fakt nieobjęcia gwarancją powodowały nieopłacalność naprawy wykonanej przez serwis autoryzowany. Ponadto, wysokość szkody powiększa wartość materiałów pomocniczych w kwocie 400 zł. Łącznie zatem koszt naprawy wyniósł 5.900 zł.

Poza kosztami naprawy skutera, powód domaga się także zwrotu kosztów zakupu paliwa związanych z koniecznością przewozu i odbioru skutera z warsztatu naprawczego, jak też kosztów podróży związanych z przebiegiem naprawy. P.śsze koszty powód wycenił na kwotę 1.500 zł. (...) swoje roszczenie, poszkodowany wskazywał, że czterokrotnie odbył podróż samochodem marki O. (...) o pojemności 2 l na trasie (...) - M. k. W.. Za pierwszym razem zawiózł skuter do naprawy, za drugim po uzyskaniu informacji o stwierdzeniu nowych uszkodzeń - pojechał sprawdzić rozmiar nowych uszkodzeń, za trzecim - odebrał skuter, a za czwartym - pojechał na wymianę oleju i sprawdzenie stanu skutera. W świetle opinii (...) należało uznać, że nie wszystkie podróże pozostawały w adekwatnym związku przyczynowym z czynem pozwanego. Zdaniem biegłego za uzasadnione należało uznać wyłącznie koszty transportu związane z zawiezieniem i odbiorem skutera, natomiast nie było potrzeby dodatkowych oględzin uszkodzeń z udziałem powoda, tym bardziej, że nie jest on specjalistą w dziedzinie mechaniki i decyzję odnośnie zakresu naprawy mógł podjąć w oparciu o zdjęcia nadesłane przez warsztat. Z kolei, wymiana oleju mogła zostać dokonana w miejscu zamieszkania powoda. Zdaniem biegłego istniała także możliwość przewiezienia uszkodzonego skutera na palecie za pośrednictwem kuriera, co stanowiłoby koszt rzędu 50-60 zł, a po uwzględnieniu kosztów ubezpieczenia i zapakowania przesyłki koszt ten nie przekroczyłby kwoty 300 zł. Nadto, zważywszy, iż pojazd powoda zużywa 8 l/100 km, to koszt przejechania łącznie 1.600 km daje kwotę rzędu 576 zł. W zakresie szkody należało również uwzględnić niezbędne koszty prób ruchowych na wodzie (przebieg podstawowy po postoju dłuższym niż 3 miesiące). Zdaniem biegłego, łączne koszty transportu i przejazdu nie powinny być wyższe niż 1.000 zł.

W świetle opinii (...) nie sposób uznać, aby skutek naprawy skutera doszedł do ubytku wartości rynkowej. Jak bowiem wyjaśnił biegły A. M. w przypadku skuterów ośmioletnich na wartość wpływają takie okoliczności jak: ilość wyżywanych godzin, udokumentowane przebiegi serwisowe wykonywane przez autoryzowanego przedstawiciela lub warsztat o dobrej opinii, stan napędu i silnika wraz z usprawnieniami, oględziny kadłuba w obecności osoby posiadającej specjalistyczną wiedzę techniczną, wyposażenie dodatkowe, a także spersonalizowane dodatkowe parametry pod kątem jego zastosowania (np. uprawiania sportów motorowodnych). W niniejszym przypadku przede wszystkim brak historii serwisowej skutera, nie sposób zatem wykluczyć, że skuter wcześniej już był uszkodzony. Powód zakupił przedmiotową maszynę jako używaną (w chwili zakupu miała 8 lat). J.śnie, w świetle opinii (...) należało uznać, że naprawa przywróciła wartość użytkową, jakie skuter posiadał przed

kolizji¹ ze ska³ami. (...) M. zauważy³ bowiem, że skutek poprawnie wykonanej naprawy, zamontowania kad³uba w³a#ciwego dla modelu i typu maszyny, nie dosz³o do utraty w³a#ciwo#ci użytkowych. Tym samym nie ma podstaw, aby rozmiar szkody powiększy^æ o kwot^ê odpowiadaj¹c¹ rynkowemu ubytkowi warto#ci.

(...), nale^ý wskaza^æ, że w toku niniejszego post^êpowania powód nie wykaza³, że poniós³ szkod^ê w wysoko#ci wyższej ni^ê kwota wp³acona przez pozwanego w celu naprawienia szkody. Przed wniesieniem pozwu pozwany bezspornie ui#ci³ na rzecz powoda kwot^ê 8.000 z³, a zatem przy uwzgl^êdnieniu wysoko#ci szkody wskazanej przez bieg³ego, uzna^æ nale^æa³o, że pozwany naprawi³ ca³¹ szkod^ê, która pozostawa³a w normalnym zwi¹zku przyczynowym z jego zawinionym, nieostro^çnym zachowaniem. W zwi¹zku z powy¹szym, na podstawie art. 415 kc a contrario powództwo podlega³o oddaleniu.

O kosztach procesu (...) na podstawie art. 98 kpc i kosztami post^êpowania w ca³o#ci obci¹zy³ powoda, który uleg³ w niniejszym sporze. (...) rozliczenie kosztów procesu # na mocy art. 108 § 1 kpc # (...) referendarzowi s¹dowemu po uprawomocnieniu si^ê niniejszego wyroku.