

Sygn. akt: I C 436/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Żelewska

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2020 r. w Gdyni na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. P.

przeciwko Bank (...) S.A. z siedzibą w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840kpc)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. odstąpić od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego pozwanego.

UZASADNIENIE

Powódka I. P. wniosła pozew przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 28 lipca 2003 roku wydanego w sprawie o sygn. akt VII Co 2845/03, a także zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Zdaniem powódki zdarzeniem skutkującym wygaśnięciem zobowiązania było przedawnienie.

Pismem z dnia 17 czerwca 2020 roku powódka oświadczyła, że cofa pozew, ponieważ całość zadłużenia została potrącona przez Komornika z jej wynagrodzenia. Wniosła o odstąpienie od obciążania jej kosztami procesu na rzecz pozwanego.

Zgodnie z przepisem art. 203 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Zgodnie natomiast z dyspozycją przepisu art. 355 k.p.c. sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona uгода zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, iż cofnięcie pozwu było dopuszczalne w rozumieniu przepisu art. 203 § 4 k.p.c., orzeczono jak w punkcie. 1 sentencji.

Orzekając na podstawie art. 102 k.p.c. jak w punkcie 2. sentencji postanowienia Sąd zważył, iż nieskonkretyzowanie w tym przepisie „wypadków szczególnie uzasadnionych” oznacza, że to sądowi rozstrzygającemu sprawę została pozostawiona ocena, czy całokształt okoliczności pozwala na uznanie, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek,

przemawiający za nieobciążaniem strony przegrywającej spór kosztami procesu w całości lub w części. Takie stanowisko znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku z dnia 02 października 2015 roku o sygn. I ACa 2058/14 (LEX nr 1820933) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że sposób skorzystania z przepisu art. 102 k.p.c. jest suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym sądu orzekającego i do jego oceny należy przesądzenie, czy wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek, który uzasadnia odstępnie, a jeśli tak, to w jakim zakresie, od generalnej zasady obciążenia kosztami procesu strony przegrywającej spór. Ustalenie, czy w danych okolicznościach zachodzą "wypadki szczególnie uzasadnione", ustawodawca pozostawia swobodnej ocenie sądu, która następuje niezależnie od przyznanego zwolnienia od kosztów sądowych. Dokonując tej oceny sąd orzekający winien kierować się własnym poczuciem sprawiedliwości, a podważenie oceny tego sądu wymaga wykazania że jest ona wadliwa.

Sąd dał wiarę pozwanej, że pomimo zaniedbania w zakresie wskazania swojego aktualnego adresu zamieszkania, pozostawała w niewiedzy co do faktu ciągłego prowadzenia przeciwko niej postępowania egzekucyjnego. Stąd wniosek, że składając pozew pozostawała w przekonaniu, że prowadzona przeciwko niej egzekucja toczyła się w oparciu o tytuł wykonawczy obejmujący wierzytelność wskazaną w bankowym tytule egzekucyjnym, któremu w 2003 roku nadano klauzulę wykonalności, a tym samym, że była to wierzytelność przedawniona tak co do należności głównej jak i odsetek.

Nadto wyważając interesy i koszty poniesione przez obie strony procesu, zdaniem Sądu wydane rozstrzygnięcie nie stanowi szkody dla strony pozwanej. Pozwany Bank pozostaje bowiem profesjonalistą, prowadząc liczne sprawy egzekucyjne, a nakład pracy w sprawie niniejszej nie był znaczny.