

Sygn. akt: I C 12/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Żelewska
Protokolant:	sekretarz sądowy Agnieszka Bronk - Marwicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2019 r. w G.

sprawy z powództwa **Skarbu Państwa - K. (...)**

przeciwko **P. R.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III. koszty sądowe, od uiszczenia których powód był zwolniony przejmuje na Skarb Państwa.

Sygnatura akt: I C 12/19

UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa – K. (...) w G. domagała się od pozwanego P. R. zapłaty kwoty 2.272 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 marca 2018r. do dnia zapłaty tytułem szkody w mieniu w postaci nienależnej wypłaty równoważnika mundurowego dla marynarza w okresie jego przebywania w areszcie.

(pozew k. 3-5)

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że nie ponosi winy w powstaniu szkody, albowiem dochował należytej ostrożności przy wypłacie równoważnika mundurowego wysyłając do wszystkich jednostek wojskowych pismo podpisane przez Komendanta (...) dotyczące przeprowadzenia przeglądu mundurowego oraz pomniejszenia równoważnika. Pozwany nie zna przyczyn niewysłania tego pisma przez Kancelarię Jawną (...) pomimo dekretacji.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k. 23-25)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany P. R. jest starszym podoficerem zaopatrzenia mundurowego, pełniącym obowiązki szefa służby mundurowej w K. (...).

(okoliczność bezsporna)

W dniu 5 grudnia 2016r. Areszt Śledczy w W. przekazał (...) zawiadomienie o osadzeniu w tej jednostce penitencjarnej mar. M. L.. Wpływ zawiadomienia został potwierdzony przez (...) w dniu 9 grudnia 2016r. W dniu 16 grudnia 2016r. zawiadomienie wpłynęło do kancelarii (...). Za pomocą systemu informatycznego Dowódca (...) przekazał tę informację do szefa S. oraz sekcji personalnej.

(dowód: zeznania świadka P. S. płyta CD k. 70)

M.. M. L. pełnił służbę w (...) od 2012r. Na stanie tej jednostki był do dnia 30 maja 2017r.

(okoliczności bezsporne)

Rozkazem dziennym nr Z-245 z dnia 20 grudnia 2016r. Dowódca (...) nakazał wstrzymanie wypłaty należności w związku z tymczasowym aresztowaniem żołnierza zawodowego mar. M. L. i polecił zawiesić od najbliższego terminu płatności połowę ostatnio otrzymanego uposażenia zasadniczego oraz wypłatę dodatków o charakterze stałym i należności, o jakich mowa w art. 94 i art. 95 pkt 1 i 3 ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych.

(dowód: rozkaz dzienny nr Z-245 k. 26)

Rozkaz został za pomocą systemu informatycznego przekazany do oddziału gospodarczego tj. KPW G.. Rozkaz ten nie dotyczył równoważnika mundurowego.

(dowód: zeznania świadka P. S. płyta CD k. 70)

W dniu 6 lutego 2017r. Komendant (...) polecił przeprowadzenie do dnia 6 marca 2017r. przeglądu mundurowego i polecił z przeprowadzonego apelu mundurowego przekazać informację o wykonaniu przedsięwzięcia wraz z wykazem żołnierzy zawodowych, którzy w 2017r. spełniają warunki do zmniejszenia równoważnika mundurowego. Przedmiotowe pismo zostało przygotowane przez pozwanego. Pismo zostało zadekretowane pod numerem (...). Zgodnie z rozdzielnikiem pismo miało trafić m.in. do Dowódcy Jednostki Wojskowej (...)

(dowód: pismo z dnia 6 lutego 2017r. wraz z rozdzielnikiem k. 27-28, przesłuchanie pozwanego płyta CD k. 72)

Przedmiotowe pismo z dnia 6 lutego 2017r. nie dotarło do Dowódcy Jednostki Wojskowej (...). Powyższe zostało ustalone już po wypłacie równoważnika mundurowego mar. M. L..

(dowód: zeznania świadka P. S. płyta CD k. 70)

Pisma przychodzące i wychodzące do JW są rejestrowane przez Kancelarię Jawną w systemie informatycznym SI (...). Dokument jest opisywany w systemie, skanowany i wysyłany drogą elektroniczną. W przypadku, gdy dokument nie trafi do adresata problem jest zgłaszany do Rejonowego Centrum Informatycznego. Rozesłanie dokumentu zgodnie z rozdzielnikiem nie jest potwierdzane w dzienniku.

(dowód: zeznania świadka Ł. P. płyta CD k. 55)

Pismem z dnia 22 lutego 2017r. Szef S. Dowództwa 8 Flotyli O. W. polecił przeprowadzenie przeglądów mundurowych do dnia 17 marca 2017r. i polecił złożyć pisemną informację do dnia 20 marca 2017r. Pismo zostało zadekretowane pod numerem (...).

(dowód: pismo z dnia 22 lutego 2017r. k. 32-33)

W dniu 20 marca 2017r. Dowódca (...) poinformował Szefa (...) Flotyli O. W. oraz Komendanta (...) o przeprowadzeniu w podległej mu jednostce apelu mundurowego dla żołnierzy zawodowych, wskazując, że na stan ewidencyjny 307 żołnierzy zawodowych, apelem objęto 239 żołnierzy, nieobecnych usprawiedliwionych było 68, z

czego 5 przebywa na zwolnieniu lekarskim, 9 na urlopie wypoczynkowym, 39 na kursach szkoleniowych, 4 na urlopie macierzyńskim a 11 nie podlegało obowiązkowi w związku ze służbą poniżej 24 miesięcy. Jednocześnie wskazał, że nie występują przesłanki do wstrzymania wypłaty równoważnika pieniężnego. W treści pisma wskazano, że stanowi ono odpowiedź na pismo nr (...) z dnia 22 lutego 2017r.

(dowód: pismo z dnia 20 marca 2017r. k. 34)

Pismem z dnia 17 października 2017r. – w odpowiedzi na pismo Komendanta (...) nr (...)/17 z dnia 5 października 2017r. – Dowódca (...) P. S. wskazał, że mar. M. L. odbywał karę aresztu do dnia 5 grudnia 2016r. i został zwolniony do rezerwy w dniu 30 maja 2017r.

(dowód: pismo z dnia 17 października 2017r. k. 38-39)

Meldunkiem z dnia 24 października 2017r. pozwany P. R. poinformował Komendanta (...), że w czasie kontroli gospodarczej stwierdzono nadpłatę równoważnika mundurowego dla mar. M. L. z (...) w kwocie 2.227 zł, wskazując, że strata wynika w związku z wypłaceniem równoważnika w okresie przebywania w areszcie.

(dowód: meldunek z dnia 24 października 2017r. k. 40)

Protokołem nr (...)/Fin ujawniono szkodę w wysokości 2.272 zł wynikającą z wypłacenia równoważnika mundurowego za 2017 rok.

(dowód: protokół szkody nr (...) k. 9)

Rozkazem dziennym nr Z-250 z dnia 28 grudnia 2017r. Komendant (...) w G. stwierdził ujawnienie w dniu 27 listopada 2017r. szkody w służbie mundurowej KPW G. na kwotę 2.272 zł, której przedmiotem jest nienależna wypłata równoważnika mundurowego dla mar. M. L. z (...) w okresie jego przebywania w areszcie.

(dowód: rozkaz dzienny nr Z-250 k. 8)

Rozkazem nr Z-48 z dnia 8 marca 2018r. Komendant (...) w G. za winnego spowodowania szkody uznał pozwanego P. R. i nakazał wystawić wezwanie do zapłaty.

(dowód: rozkaz dzienny nr Z-48 k. 10)

Pismem z dnia 16 marca 2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.272 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Wezwanie zostało pozwanemu doręczone w dniu 19 marca 2018r.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 11, dowód doręczenia k. 12)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, dowodu z zeznań świadków Ł. P., Z. M. i P. S. oraz dowodu z przesłuchania pozwanego.

W ocenie Sądu dowody z dokumentów przedłożonych przez strony są wiarygodne, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności tych dokumentów, a nadto nie posiadają one żadnych cech świadczących o ich przerobieniu, podrobieniu czy innej ingerencji itp. W ramach swobodnej oceny dowodów Sąd doszedł do przekonania, że odzwierciedlają one rzeczywisty stan rzeczy.

Sąd dał również wiarę zeznaniom świadków Ł. P., Z. M., P. S. oraz zeznaniom pozwanego. Sąd miał bowiem na względzie, że zeznania wymienionych osób są wewnętrznie spójne, logiczne, nie budzą żadnych wątpliwości w świetle zasad doświadczenia życiowego, a także korelują ze sobą wzajemnie, a także znajdują potwierdzenie w treści przedłożonych dokumentów.

Podstawę prawną powództwa stanowi przepis art. 415 kc, zgodnie z którym, kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Przesłankami odpowiedzialności odszkodowawczej na zasadzie winy są: zachowanie człowieka, szkoda, wina człowieka, którego zachowanie wyrządziło szkodę, a także adekwatny związek przyczynowy między zachowaniem sprawczym i naruszeniem dobra, z którego wynika szkoda.

W przedmiotowej sprawie nie było sporu pomiędzy stronami, że w majątku powoda powstała szkoda majątkowa związana z wypłatą nienależnego równoważnika mundurowego żołnierzowi zawodowemu mar. M. L. w okresie jego przebywania w areszcie. Spór natomiast dotyczył tego, czy odpowiedzialność za powstanie szkody ponosi pozwany. W ocenie Sądu, w toku niniejszego postępowania strona powodowa nie zdołała wykazać, że pozwany dopuścił bezprawnego i zawinionego działania, które pozostawało w adekwatnym związku przyczynowym z powstaniem szkody w majątku powoda. Nie było pomiędzy stronami sporu co do tego, że pozwany P. R. jest starszym podoficerem zaopatrzenia mundurowego, pełniącym obowiązki szefa służby mundurowej i do jego obowiązków należy m.in. przygotowanie wypłaty równoważnika mundurowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej w sprawie równoważników pieniężnych przysługujących żołnierzom zawodowym oraz żołnierzom pełniącym służbę kandydacką w zamian za umundurowanie i wyekwipowanie niewydane w naturze z dnia 15 stycznia 2015r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 907 ze zm.). Zgodnie z obowiązującą procedurą wewnętrzną pozwany przygotował projekt pisma dotyczącego przeprowadzenia przez jednostki podległe K. (...) przeglądu mundurowego oraz zobowiązującego do przekazania informacji z przeprowadzonego apelu mundurowego wraz z wykazem żołnierzy zawodowych, którzy w 2017r. spełniają warunki do zmniejszenia równoważnika mundurowego. Podkreślić bowiem należy, iż zgodnie z § 15 powołanego rozporządzenia organem właściwym w sprawach wypłaty równoważników jest dowódca (szef, komendant) jednostki budżetowej, na której zaopatrzeniu w dziale mundurowym żołnierz pozostaje. Dowódca jednostki przysługuje również prawo do wstrzymania wypłaty równoważnika. Przygotowane przez pozwanego pismo zostało podpisane przez Komendanta (...), a następnie skierowane do Kancelarii Jawnej (...), gdzie zostało zadekretowane pod numerem (...). Zgodnie z rozdzielnikiem pismo miało trafić m.in. do Dowódcy Jednostki Wojskowej (...), w której służbę pełnił mar. M. L.. Jak wynika z zeznań przesłuchanych w niniejszej sprawie osób obieg korespondencji pomiędzy K. (...) a jednostkami podległymi odbywa się za pomocą systemu informatycznego SI (...). Za pomocą tego systemu przesłane miało zostać również pismo z dnia 6 lutego 2017r. Jak jednak zeznał świadek P. S. będący wówczas dowódcą (...), przedmiotowe pismo nie dotarło do tej jednostki, a sprawa wyszła na jaw już po wypłacie równoważnika mundurowego mar. L.. Zdaniem Sądu za zaistniałą sytuację nie sposób przypisać winę pozwanemu w jakiegokolwiek postaci. Za wprowadzenie korespondencji do systemu informatycznego i wysyłanie korespondencji odpowiedzialna jest Kancelaria Jawna, a nie pozwany. Ponadto, jak wynika z zeznań świadka Ł. P. w systemie informatycznym nie jest w żaden sposób odnotowywany fakt niedoręczenia korespondencji adresatowi. Zatem pozwany nie miał żadnej możliwości stwierdzić, że taka korespondencja nie została wysłana do jednostki, w której służbę pełnił mar. L.. Ponadto, finalnie informacja o przeprowadzonym przeglądzie mundurowym w JW. (...) dotarła do pozwanego, jednak nie stanowiła ona odpowiedzi na pismo skierowane przez pozwanego, lecz na pismo Szefa S. Dowództwa 8 Flotylli O. W. z dnia 22 lutego 2017r. nr (...). W piśmie tym – skierowanym zarówno do Szefa S. jak i do Komendanta (...) wskazał, że na stan ewidencyjny jego jednostki obejmuje 307 żołnierzy zawodowych, zaś apelem objęto 239 żołnierzy. Jednocześnie wskazano, że nie występują przesłanki do wstrzymania wypłaty równoważnika pieniężnego. Co prawda w przedmiotowym piśmie widnieje inna sygnatura (1056/N4/17) aniżeli sygnatura pisma, jakie skierował pozwany do jednostek podległych K. (...) (...), czego pozwany nie dostrzegł, niemniej również w tym zakresie nie sposób dopatrzeć się winy pozwanego. Po pierwsze, pozwany nie miał podstaw do uznania, że pismo z dnia 6 lutego 2017r. pismo nie dotarło do adresata, a po drugie pismo Dowódcy (...) stanowi wyczerpującą odpowiedź na żądanie skierowane w dniu 6 lutego 2017r. Nadto, jak wynika z zeznań pozwanego, osoba przygotowująca projekt pisma nie jest informowana o numerze nadanym pismu wychodzącemu, choć ma możliwość sprawdzenia jego numeru w systemie informatycznym. Skoro jednak pozwany uzyskał satysfakcjonującą odpowiedź na wezwanie, brak było przesłanek, które mogłyby wzbudzić u niego uzasadnione wątpliwości co do braku doręczenia pisma adresatowi.

Niewątpliwie wobec treści odpowiedzi przesłanej przez Dowódcę (...) nie było żadnych podstaw, aby uznać, że mar. M. L. nie przysługuje równoważnik mundurowy. Informacja o aresztowaniu tego żołnierza nie była pozwanemu

znana. Nadto, po to właśnie skierował korespondencję do poszczególnych jednostek podległych K. (...), aby uzyskać informacje dotyczące osób, co do których istnieją podstawy do wstrzymania wypłaty tego świadczenia. Z wiarygodnych zeznań pozwanego wynika, że podstawę wypłaty równoważnika mundurowego stanowi lista wypłat dodatkowych sporządzona m.in. na podstawie informacji o dowódców jednostek o braku przeciwskażeń do wypłaty tego ekwiwalentu. Tymczasem z pisma, które finalnie trafiło do pozwanego nie wynikało, że mar. M. L. był nieobecny na apelu mundurowym i był osadzony w jednostce penitencjarnej. Podkreślić przy tym należy, iż informacja o aresztowaniu M. L. i osadzeniu go w Areszcie Śledczym była znana jednostce wojskowej, na stanie której był ten żołnierz. Była ona również wymieniana pomiędzy poszczególnymi komórkami. Mimo tego pozwany – jako osoba odpowiedzialna za wypłatę równoważnika mundurowego – nie miał wglądu do tej informacji i musiał opierać się na informacjach pozyskanych od dowódców jednostek, którzy takiej informacji mu nie dostarczyli. Nie sposób doszukać się w tym względzie jakiegokolwiek winy pozwanego. W tym względzie zawiódł obowiązujący system komunikacji pomiędzy K. (...) a jednostkami podległymi, który nie zapewnia dostatecznej wymiany informacji pomiędzy tymi podmiotami.

Reasumując Sąd doszedł do przekonania, że pozwany należycie wypełnił swoje obowiązki, przed wypłatą świadczenia, skierował do dowódców jednostek wojskowych pismo z żądaniem wskazania osób co do których wypłata równoważnika jest wstrzymana, a wobec uzyskania informacji, że nie ma podstaw do wstrzymania wypłaty tego świadczenia, skierował świadczenie do wypłaty. Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 415 kc a contrario.

O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy zasądził od przegrywającego niniejszy spór powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 zł, na którą składają się opłata za czynności fachowego pełnomocnika w stawce minimalnej (900 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). Natomiast, koszty sądowe, od uiszczenia których powód był zwolniony, Sąd przejął na Skarb Państwa.