

Sygn. akt: I 1 C 3289/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2019 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa R. (...) z siedzibą w W.

przeciwko B. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej B. K. na rzecz powoda R. (...) z siedzibą w W. kwotę 6.062,01 zł (sześć tysięcy sześćdziesiąt dwa złote jeden grosz) wraz z odsetki umownymi w wysokości odsetek maksymalnych od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w rep. C.
2. Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

UZASADNIENIE

(Powód) R. (...) z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od B. K. (pозwanej) kwoty 12.497,72 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Pozwana na rozprawie w dniu 13 lutego 2019 r. wniosła częściowe oddalenie powództwa wskazując, iż częściowo dokonała spłaty pożyczki, nadto wskazała, że żądanie jest wygórowane gdyż dodatkowe koszty którymi została obciążona są niezgodne z prawem.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu 21 lipca 2016 r. między pozwaną a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarto umowę pożyczki gotówkowej, w której na 24 miesiące pożyczono jej kwotę 7.000 zł. Pozwana miała oddać kwotę

13.688,10 zł wraz z odsetkami i opłatami. Pozwana zapłaciła trzy raty po 570,34 zł w dniu 2 września 2016., 4 października 2016 r. i 7 listopada 2016 r.

dowód : umowa pożyczki i regulamin k. 20-24, dowody wpłat k. 57

2. W dniu 16 sierpnia 2017 r. między (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a powodem zawarto umowę przelewu wierzytelności.

dowód : umowa k. 29, 30-33

OCENA DOWODÓW

3. Dokumenty związane z reprezentacji powoda Sąd uznał za wiarygodne, jednak nie miały one znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego.

4. Kopia „zawiadomienia” z k. 44, „zawiadomienia o cesji wierzytelności” z k. 45 nie miała znaczenia dla ustalenia stanu sprawy, bo okoliczność ta dla istnienia zobowiązania nie miała znaczenia.

ROZWAŻANIA PRAWNE

5. Na powódzie spoczywał obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

6. Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie częściowo.

7. Pozwana nie zaprzeczyła faktowi zawarcia umowy pożyczki oraz dokonaniu zbycia wierzytelności z tego tytułu na rzecz powoda. Powodowało to, iż kwestie te sąd uznał za niekwestionowane, nadto zostały one wykazane załączonymi do akt dokumentami.

8. Z treści przedłożonej umowy wynika, że łącznie na zobowiązanie pozwanej składa się oprócz kapitału i odsetek w kwocie 774,50 zł – prowizji za udzielenie pożyczki w kwocie 5.913,60 zł. Pozwana przy otrzymaniu kwoty 7.000 zł była zobowiązana do spłaty kwoty 13688,10 zł.

9. Niedozwolonymi klauzulami umownymi (tj. art. 385¹ k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy) są zapisy umowy zawarte w § 3 pkt 2. Sama możliwość pobrania prowizji jest dopuszczalna jednak jej wysokość w tej sytuacji jest znacznie wygórowana i nie mająca uzasadnienia ani w kwocie pożyczki, w czasie jej trwania, ani w szczególnych usługach zaproponowanych z związku z korzystaniem z tej pożyczki. Wysokość tej prowizji jest rażąco wygórowana i wykorzystująca okoliczność, że pozwana nie może skorzystać z obrotu bankowego. Tak wysoka opłata stanowi dodatkowy zysk przedsiębiorcy związany z udzieleniem pożyczki. Przedsiębiorca oprócz wynagrodzenia w formie odsetek uzyskuje dodatkowy zysk kosztem konsumenta w ocenie Sądu nadmierny i nieuzasadniony, naruszając w ten sposób zasadę równości stron, jak i interes konsumenta.

10. Powoduje to że żądanie kwoty 12.497,72 zł w skład której ma wchodzić kwota :

a) 6.209,89 zł kapitału pożyczki,

b) 319,61 zł odsetek maksymalnych od dnia przekazania pożyczki do 21 czerwca 2017 r.

c) 793,82 zł odsetek maksymalnych za okres od dnia 22 czerwca 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r.

d) 5.174,40 zł z tytułu opłaty administracyjnej naliczonej na podstawie umowy pożyczki

jest częściowo niezasadna w części jakiej powód domaga się zasądzenia prowizji od pożyczki.

11. Zgodnie z załączonym do akt harmonogramem pozwana miała płacić raty po 570,34 zł. Zapłaciła trzy raty – z każdej z tych rat kwota 246,40 zł stanowiła części należnej prowizji.

W ocenie Sądu zasadne było żądanie od pozwanej w ramach umowy kwoty 7.774,50 zł, czyli należności głównej z odsetkami umownymi. Pozwana zapłaciła łącznie 1.712,49 zł i cała ta kwota winna zostać zaliczona na poczet pożyczki i odsetek, zaś z wysokości żądanej kwoty wynika, że zaliczano je na opłaty nienależne, czyli na prowizję.

12. Powodowało to, iż w ocenie Sądu zasadnym było jedynie zasądzenie kwoty 6.062,01 zł wraz z odsetkami za opóźnienie, czyli w takim zakresie w jakim należna kwota nie została pokryta na mocy art. 720 k.c. W pozostałej części Sąd powództwo oddalił na mocy art. 385¹ k.c. a contrario.

13. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 102 k.p.c., odstępując od obciążania nimi pozwanej. Pozwana zawarła umowę która w sposób rażący była dla niej niekorzystna i korzystała z jej niekorzystnego położenia finansowego. Dopiero ocena zobowiązania przez sąd określiła jego wysokość odmiennie od żądań powoda. Nadto znajduje się w trudnej sytuacji finansowej co powoduje, że nieobciążanie jej żadnymi kosztami jest zasadne.

ZARZĄDZENIE

1. Odnutować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis uzasadnienia doręczyć zgodnie z wnioskiem pełnomocnikowi powoda
3. Przedłożyć z wpływem lub za 20 dni.