

Sygn. akt: I 1 C 2832/18 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2019 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa G. C., A. Z. i A. G. (1) jako współników spółki cywilnej – Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe (...) Spółka Cywilna

przeciwko M. S.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej M. S. na rzecz powodów G. C., A. Z. i A. G. (1) jako współników spółki cywilnej – Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe (...) Spółka Cywilna kwotę 3.000 zł (trzy tysiące złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu.

IV. Zasądza od powodów G. C., A. Z. i A. G. (1) jako współników spółki cywilnej – Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe (...) Spółka Cywilna na rzecz radcy prawnego K. T. kwotę 664,20 zł (sześćset sześćdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

V. Nakazuje ściągnąć od powodów G. C., A. Z. i A. G. (1) jako współników spółki cywilnej – Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe (...) Spółka Cywilna na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 446,18 zł (czteryście czterdzieści sześć złotych osiemnaście groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów procesu, tymczasowo wyłożonych przez Skarb Państwa.

VI. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni na rzecz radcy prawnego K. T. kwotę 811,80 zł (osiemset jedenaście złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w Rep. C
2. Akta z wpływem lub za 21 dni

## UZASADNIENIE

(Powodowie) G. C., A. Z. i A. G. (2) wnieśli o zasądzenie solidarnie od M. S. (pozwanej) kwoty 5.509,92 zł oraz odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

***Pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że nie zawierała żadnej umowy pożyczki.***

Powodowie w trakcie postępowania zmienili podstawę prawną powództwa wskazując, iż wobec ustalenia, że pozwana w trakcie podpisywania umowy nie była w stanie świadome ani swobodnie podjąć decyzji i wyrazić swojej woli jako podstawę roszczenia wskazali bezpodstawne wzbogacenie. Jednocześnie powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów kwotę 3.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 marca 2018 r. do dnia zapłaty.

#### USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu 31 października 2017 r. pozwana podpisała się pod treścią umowy pożyczki gotówkowej, której stroną była (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. i pozwana. W ramach tej umowy pozwana otrzymała kwotę 3.000 zł.

Dowód : umowa k. 19-21

2. W dniu 2 listopada 2017 r. wierzytelność z powyższej umowy została w drodze umowy przelewu wierzytelności przelana na powodów.

Dowód : umowa k. 22

3. Na podstawie opinii biegłego ustalono że w momencie podpisywania umowy pozwana była w stanie wyłączającym świadome i swobodne podjęcie decyzji i wyrażanie woli.

Dowód: opinia biegłego psychiatry – k. 52-57

4. Na konto pozwanej w dniu 31 października 2017 r. przelano kwotę 3.000 zł.

Dowód: potwierdzenie transakcji – k. 60

#### OCENA DOWODÓW

5. Sąd odmówił dania wiary dowodowi w postaci umowy pożyczki na okoliczność skutecznego jej zawarcia, a także istnienia i wysokości wierzytelności przez nią stwierdzonej, której zapłaty pierwotnie domagali się powodowie.

#### ROZWAŻANIA PRAWNE

1. Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

2. Na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

4. Umowa pożyczki na którą powoływali się powodowie została podpisana w okresie, w którym pozwana przewlekłe chorowała psychicznie, co zostało ustalone na podstawie opinii biegłego psychiatry i w stanie wyłączającym świadome i swobodne podjęcie decyzji i wyrażenie woli. Powodowało to, że zgodnie z art. 82 k.c. oświadczenie woli złożone przez pozwaną poprzez podpisanie się pod treścią umowy pożyczki w dniu 31 października 2017 r. należało uznać za

nieważne. Opinia biegłego psychiatry, na podstawie której Sąd ustalił okoliczności podpisania umowy przez pozwaną, nie była kwestionowana przez strony.

5. Wobec powyższego powodowie zmienili wysokość i podstawę prawną roszczenia. Wskazali, iż pozwana bez podstawy prawnej uzyskała ich kosztem korzyść majątkową w kwocie 3.000 zł.

6. Zmiana powództwa w tym zakresie zdaniem Sądu była dopuszczalna, gdyż opierała się na tym samym stanie faktycznym co zaprezentowany w pozwie.

7. Pozwana zakwestionowała ważność i istnienie roszczenia w wysokości wskazanej w pozwie, jednak w ocenie Sądu powód wykazał, że w dniu 31 października 2017 r. na konto pozwanej na podstawie nieważnej umowy pożyczki. Pozwana w odpowiedzi na modyfikacje roszczenia przez powodów nie przedstawiła żadnych dowodów ani twierdzeń, które stałyby w sprzeczności z tym ustaleniem sądu. Ponieważ strona pozwana nie powołała się na żadne przesłanki z art. 411 k.c., jak również skutecznie nie zakwestionowała legitymacji czynnej powoda (ogólne wnioski o oddalenie powództwa i nieobciążanie strony kosztami procesu składana przez stronę reprezentowaną przez zawodowego pełnomocnika takich zarzutów nie stanowią) Sąd uznał, iż zostały spełnione przesłanki do uwzględnienia powództwa w części istniejącego u pozwanej wzbogacenia kosztem powodów.

8. Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części kwoty 3.000 zł oraz odsetek ustawowych od tej kwoty od daty wytoczenia przez powodów powództwa.

9. Okoliczność, że między stronami nie doszło do zawarcia umowy pożyczki została przyznana przez obie strony w toku procesu, o czym Sąd orzekł w pkt. I wyroku na podstawie art. 405 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c.

10. W pozostałej części Sąd oddalił powództwo, gdyż powodowie mimo jego modyfikacji i faktycznego ograniczenia do kwoty 3.000 zł z odsetkami ustawowymi nie cofnęli powództwa w kwocie przekraczającej to żądanie. Żądanie w pierwotnej wysokości, którego podstawę stanowić miała zawarta umowa w takiej formie nie było zasadne i podlegało oddaleniu na mocy art. 6 k.c.

11. W pkt. III wyroku Sąd odstąpił od obciążania pozwanej kosztami procesu zgodnie z art. 102 k.p.c, gdyż uznał że po stronie pozwanej wystąpiły szczególnie uzasadnione okoliczności w postaci bardzo ciężkiej sytuacji materialnej i życiowej: eksmisja pozwanej z mieszkania, niski dochód pozwanej na który składa się jedynie otrzymywana przez pozwaną renta, choroba psychiatryczna pozwanej. Okoliczności te były jednocześnie podstawą do wyznaczenia pełnomocnika z urzędu dla pozwanej i nie były kwestionowane przez stronę powodową.

12. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c., obciążając nimi stosunkowo stronę powodową i Skarb Państwa, a udział strony powodowej w kosztach postępowania wynika ze stosunku niezasądzonej na jego rzecz kwoty roszczenia do pierwotnej kwoty roszczenia, której zapłaty niesłusznie domagał się powód, gdyż w tej części przegrał proces.