

Sygn. akt: I 1 C 2194/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w Warszawie

przeciwko K. B.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 1017,00 złotych, w tym 900,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda i zasądza od powoda (...) z siedzibą w Warszawie na rzecz pozwanej K. B. kwotę 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w Warszawie wniósł w dniu 28 lutego 2017 r. pozew przeciwko K. B. o zapłatę kwoty 1919,56 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W.. Powód wskazał, że na podstawie umowy pożyczki z dnia 3.6.2016r zawartej z A. F. spółką zoo w P. , nabytej następnie w wyniku cesji wierzytelności, opiera swoje żądanie.

(pозew – k. 2-3v)

Nakazem zapłaty z dnia 9.3.2017r Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. zasądził zgodnie z żądaniem pozwu

(nakaz zapłaty w sprawie II Nc 8733/17).

Pozwany , K. B., zaskarżył w/w nakaz sprzeciwem, w którym wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając brak legitymacji czynnej powoda, nieudowodnienie roszczenia i jego wysokości, przedawnienie roszczenia, niewłaściwość sądu.

(sprzeciw, k. 22-23v)

Postanowieniem z dnia 24.10.2017r Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. przekazał sprawę wg właściwości do Sądu Rejonowego w Gdyni

(postanowienie, k. 36)

Po wydaniu wyroku , bo dopiero o godz. 14.15 do akt załączono pismo powoda z dnia 8.10.2018r. , które wpłynęło do Sądu w dniu 16.10.2018r wraz z załącznikami.

(notatka urzędowa, k. 54, pismo powoda k. 55-58)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.7.2016r B. Spółka zoo (...) Spółka Komandytowa sprzedała wierzytelności (...) z siedzibą w W.

okoliczność niesporna, a nadto umowa cesji, k. 10-11v

W dniu 21 lutego 2017 r. (...) z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego , w którym stwierdzono fakt nabycia w dniu 3.6.2016r. od (...) spółki zoo w P. wierzytelności względem dłużnika K. B. , wynikające z zawartej umowy pożyczki na kwotę 1919.56 zł, w tym kapitał – 833, 36 zł, odsetki 96,16 zł, 990,04 zł z tytułu kosztów.

okoliczność niesporna, a nadto wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego – k. 4

W dniu 19 sierpnia 2016 r. (...) z siedzibą w W. wystawił zawiadomienie o cesji wierzytelności skierowane do K. B. na kwotę 1854, 87 zł

okoliczność niesporna, a nadto , zawiadomienie, k. 5-7,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny niniejszej sprawy ustalony został, na podstawie dokumentów przedstawionych w toku procesu, albowiem ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodzący zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniebdaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Zarządzeniem z dnia 10.9.2018r powód został zobowiązany do przedłożenia wszystkich dowodów na poparcie swoich twierdzeń pod rygorem pominięcia potem. W dniu 2.10.2018r pokwitował w/w. Do dnia wydania wyroku do godz. 10,30 nie było w aktach w.w dowodów, ani ustosunkowania się powoda do sprzeciwu, mimo nadania w/w odpowiedzi w dniu 9.10.2018r i wpłynięcia jej do sądu w dniu 16.10.2018r. Do akt podłączono w/w dopiero 17.10.2018r o godz.14,15.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z przedłożonych przez powoda i załączonych do akt do dnia rozprawy dokumentów nie wynika, że nabył on przedmiotową wierzytelność od (...) spółki zoo w P. .Poza wyciągiem z ksiąg rachunkowych funduszu oraz zawiadomieniem sporządzonym przez nabywcę wierzytelności, powód nie złożył żadnych dokumentów – dowodów wykazujących, że dochodzone roszczenie mu przysługuje. Załączone do pozwu wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu oraz zawiadomienie- sporządzone w całości przez nabywcę wierzytelności to za mało, aby wykazać nabycie wierzytelności oraz jej wysokość, podstawę. Strona powodowa mimo iż wskazała, jakiej kwoty się domaga, nie przedstawiła żadnych dowodów, które mogłyby stanowić o zasadności roszczenia, chociaż powołuje w uzasadnieniu noty odsetkowe i karne- nie przedkłada ich. Należy wskazać, że wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu oraz zawiadomienie- sporządzone w całości przez nabywcę wierzytelności ,wbrew stanowisku powoda, nie może dowodzić istnienia roszczenia. Do pozwu powód nie dołączył umowy pożyczki, ani umowy cesji wierzytelności- załączona bowiem umowa cesji nie zawiera dowodu, że dotyczy w/w należności- co pozwalałoby na zweryfikowanie istnienia obowiązku zapłaty przez pozwanego kwoty zaległości i jej wysokości. Należy nadto wskazać, że umowa cesji nie stanowi dowodu, iż wierzytelność będąca przedmiotem przelewu rzeczywiście istnieje. Stosownie bowiem do treści art. 516 zd. 1 k.c. „zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje”. Umowa cesji nie stanowi więc sui generis dowodu, iż wierzytelność nią objęta istnieje, może jedynie skutkować odpowiedzialnością zbywcy w sytuacji, gdy wierzytelność ta mu nie przysługuje. Przedstawienie więc wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu oraz zawiadomienia- sporządzonych w całości przez nabywcę wierzytelności ,nie zwalniało powoda od obowiązku udowodnienia istnienia roszczenia. Strona powodowa nie sprostała temu obowiązkowi.

Zważyć należy, iż zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą rozkładu ciężaru dowodu – o której strony powodowej reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika Sąd nie miał obowiązku pouczać – strona, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, obowiązana jest fakt ów wykazać. Stosownie bowiem do treści art. 6 k.c. „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”. Ponadto, zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą kontradyktoryjności, to strony mają dążyć do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, a w razie nieuzasadnionej bierności strona naraża się na sankcję w postaci przegrania procesu.

Mając na uwadze wszystkie powyższe rozważania powyższe, Sąd działając na mocy art. 516 § 1 k.c. w zw. z art. 6 k.c. oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód, Sąd w pkt II wyroku obciążył go kosztami procesu i zasądził zwrot wydatków poczynionych na wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej. Na koszt niniejszej sprawy składają się: kwota 30 zł – opłata od pozwu, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa, 900zł – opłata wyliczona na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r w sprawie opłat za czynności adwokatów w sprawach cywilnych .