

Sygn. akt: I 1 C 2075/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I 1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekretarz sądowy Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko J. K.

o zapłatę

**I** oddala powództwo w całości;

**II** kosztami postępowania w kwocie 137,00 złotych, w tym 90,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 18.4.2018r pozew przeciwko J. K. o zapłatę kwoty 438,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że należności dochodzi na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z pozwanym oraz wystawionych na jej podstawie faktur, których pozwany nie zapłacił.

(pозew – k. 3-4v)

Nakazem zapłaty z dnia 27.4.2018r Sąd Rejonowy w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, następnie uchylonym postanowieniem z dnia 16.8.2018r, po czym ponownie wydanym w dniu 16.8.2019r

( nakazy zapłaty w prawie I 1 Nc 3682/18 i I 1 C 2075/18)

Pozwany, J. K., w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości i wskazał, że zobowiązanie wobec powoda z jego strony nie istnieje; wskazał, że sprzedał w/w lokal w 1995 r o do tego czasu nie dysponował tym lokalem i w nim nie przebywał, a w 2015r licznik został przepisany na inną osobę ,.

(sprzeciw – k. 58-61)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23.1.1978r., J. K. zawarł z (...) S.A., umowę nr (...) o dostarczenie energii elektrycznej dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu –miejsca zamieszkania wtedy- przy ul. MPS 67/60 w G., na czas nieokreślony.

W dniu 7.12.1995r J. K. sprzedał lokal nr (...) przy ul. MPS 67 w G.. W dniu 15.11.2015r licznik przynależny do lokalu nr (...) MPS 67 w G. przepisano na pana N..

okoliczność bezsporna, a nadto umowa - k. 17—17v, akt notarialny, k. 62-63v, oświadczenie pozwanego, k. 73- na nośniku

(...) S.A. w G. wystawiła, fakturę nr (...) na kwotę 263, 33 zł płatną do dnia 14.9.2016r , fakturę nr (...) na kwotę 343, 64 zł płatną do dnia 19.10.2016r, fakturę nr (...) na kwotę 438, 87 zł płatną do dnia 15.12.2016r, notę odsetkową nr (...) na kwotę 0,66 zł płatną do dnia 15.12.2016r. W rozliczeniu wskazano okresy rozliczeniowe od 1.2.2016r do 28.11.2016r.

okoliczności bezsporne, a nadto faktury i nota k. 13-16,

W dniu 25.5.2018r (...) S.A. w G. wezwała J. K. do zapłaty kwoty 438,87 zł, potem 474, 23 zł .

okoliczności bezsporne, a nadto wezwanie, k. 25-26

(...) S.A. w G., odnośnie zarzutu pozwanego przedstawiła w tej kwestii wyjaśnienie, że nie wypowiedział umowy

Bezsporne, a nadto pismo, k. 70

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową i pozwaną w toku postępowania, zeznań pozwanego . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna nie negowała ich mocy dowodowej, a wyjaśnienia pozwanej są spójne, logiczne i w pełni zgodne z treścią innych dowodów w tej sprawie w postaci dokumentów , wobec czego Sąd w całości dał im wiarę.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanemu energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. MPS 67/60 oraz to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany nie był już odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej, ani właścicielem i dysponentem lokalu. Niesporne jest i to, że załączone do pozwu faktury VAT zostały wystawione za okres od 1.2.2016r do 28.11.2016r Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje obowiązek i zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię w czasie pomiędzy 1.2.2016r a 28.11.2016r, a także, czy powinna ponosić koszty postępowania i odsetek za opóźnienie w płatności faktury.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej w pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwany negował fakt zalegania z zapłatą, o której istnieniu nie wiedział do 2019r do chwili otrzymania nakazu zapłaty. Wskazywał, że sprzedał w/w lokal w 1995r i od tego czasu tam nie był, a od 2015r licznik przynależny do tego lokalu jest przepisany na pana N. .

Sąd uznał, że pozwany zakwestionował skutecznie zasadność, jak i wysokość żądania powoda w zakresie należności głównej, odsetek i zwrotu kosztów postępowania, albowiem powód nie wykazał, dlaczego wystawił faktury na pozwanego, -brak wypowiedzenia u powoda umowy przez pozwanego to za mało, by przyjąć, że jest dłużnikiem powoda. Należy wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT i noty wynika wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanego roszczenia, a także czas , za który opłaty zostały naliczone, ale pozwany przedstawił umowę , z której wynika, że sprzedał w/w lokal w 1995r, wskazał okoliczność, że nie mieszka tam od tego czasu i że od 2015r licznik jest przepisany na kogoś innego jeszcze niż ówczesny nabywca. Powód nie wykazał , że domagał się zasadnie zapłaty wystawiając i wysyłając pozwanemu faktury na podany adres do po 20 latach od sprzedaży lokalu, a wcześniej od 1995r nie. Powód nie udowodnił swych racji w zakresie wykazania dlaczego właśnie na pozwanego wystawił faktury w 2016r, skoro od 2015r jest licznik na pana N. / art. 6 kc- Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

Powód dochodzący zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznając, że, powód nie udowodnił roszczenia wobec pozwanego, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./ i art. 5351/. Przepisy niniejszego działu stosuje się do sprzedaży konsumenckiej w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami./ w zw. z art. 555 k.c./ **Art. 555.** Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw./- w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz 6 kc, nie uwzględnił żądania pozwu i oddalił powództwo w całości, uznając umowę za niewiążącą pozwanego od 1995r, więc brak podstaw, aby na jej podstawie żądać zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą i zasądzając zwrot kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanej, która je poniosła. Na wskazaną kwotę 137,00 zł składa się: kwota 90,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.