

Sygn. akt: I 1 C 2038/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Ltd z siedzibą w D.

przeciwko M. R. (1)

o zapłatę

I oddała powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 947,00 złotych, w tym 900,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, (...) Ltd z siedzibą w D., wniósł w dniu 30.3.2018 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. R. (1) o zapłatę kwoty 1580,41 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W dniu 18.4.2018 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 576182/18 wydał nakaz zapłaty zgodny z żądaniem pozwu.

Wobec skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od w/w nakazu, postanowieniem z dnia 12. (...) uchylił go i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pозew w epu – k. 3-6v, nakaz, k.8, postanowienie – k. 16v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 1580,41 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...) Spółką zoo w W. w dniu 26 listopada 2014 r. i 18.12.2015r umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i mimo wystawienia faktur w cyklu wynikającym z zawartej umowy o świadczenie w/w usług, pozwany ich nie zapłacił. Powód wskazał również, że wierzytelność z tytułu w/w umowy nabył od (...) zoo w W. na podstawie umowy cesji z dnia 24 stycznia 2018 r. oraz że na żądaną kwotę składają się również skapitalizowane odsetki wyliczone od kwoty należności głównej od dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

(pозew - k. 14-17)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółką zoo w W. i M. R. (1) , nr abonenta (...), łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych do 9.11.2016r, kiedy to podpisał umowę z firma (...) z przeniesieniem nr-u telefonu z (...) zoo w W..

(niesporne, nadto umowy z play, k. 38-48, umowa z Polkomtel k.10v-11v, wniosek o przeniesienie, k. 13-15, informacyjne wyja śnienia pozwanego, k. 62 na nośniku)

W dniu 18 grudnia 2015 r. A. (...) (...) 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabył od (...) Spółką zoo w W. na podstawie umowy cesji wierzytelności ;brak czytelnego załącznika , z którego by wynikało, że w/w umową nabyto także wierzytelność przeciwko E. H.

(niesporne, nadto umowa cesji – k. 21-23, załączniki, k. 24-26)

W dniu 12.11.2016r M. R. (2) dokonał wpłaty kwoty 394 zł tytułem umowy z (...) nr klienta (...)

(dowód wpłaty, k. 60)

W dniu 24.1.2018r (...) Ltd z siedzibą w D. nabył od (...) Spółką zoo w W. wierzytelności wynikające z faktur nr : (...), (...), (...), (...), (...) wystawionych w okresie od 3.12.2016r do maja 2017r.

(niesporne, nadto umowa cesji z za łącznikiem, k.28-31, faktury, k. 49-54.)

Należności niespłacone to : należności z tytułu niezapłaconych faktur i odsetki

(niesporne)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda oraz fakt, że na niego scedowano dług pozwanej. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniami i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartą między pozwanym a (...) Sp. z o.o. w W., regulowaną przez przepisy art. 56 i nast. ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.). Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c.

W sprawie bezspornym było, że pozwanego łączyła z poprzednikiem prawnym powoda w/w umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, jednakże tylko do 9.11.2016r, kiedy to nr telefonu, którego ta umowa dotyczyła został przeniesiony do Polkomtel .

Sąd w pierwszej kolejności badał, czy powód ma legitymację czynną do występowania z w/w roszczeniem.

Powód , mimo wezwania przez sąd w trybie art. 207 kpc/ k. 18,56 akt/ ,nie przedstawił w terminie dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego wobec pozwanego z tytułu umowy (...) Spółki zoo w W. w okresie, za który wystawiane były faktury będące podstawą żądania w niniejszej sprawie, więc zasadności żądania wskazanych kwot, chociaż został pouczone o tym i o konsekwencjach nieprzedłożenia w/w dokumentów w wyznaczonym terminie . Poza słowem powoda, iż żądanie jest zasadne, brak jest wykazania, że w/ w kwota jest należna i wymagalna.

Przepisy kodeksu cywilnego w :art. 509.:” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt. Jest w aktach umowa cesji między powodem a poprzednim wierzycielem pozwanego, z której wynika , że jest nią objęta również wierzytelność wobec pozwanego , w jakiej wysokości oraz z jakiego tytułu, więc ma legitymację czynną powód w tej sprawie.

Powód jednakże nie udowodnił , że nabyty dług pozwanego, z wskazanego w pozwie tytułu -umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 26.11.2014r i 18.12.2015r –jest wymagalny , w świetle dowodów przedstawionych przez pozwanego na okoliczność , że od 9.11.2016r jest klientem innej firmy telekomunikacyjnej i do niej przeniósł nr telefonu, więc nie mógł korzystać z usług (...) w okresie, za który są wystawione faktury. Nadto pozwany wykazał, że wpłacił 12.11.2016r kwotę 394 zł , a powód nie odniósł się do tej wpłaty, więc powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

Podsumowując powyższe rozważania, Sąd w punkcie I wyroku, na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.) w zw. z art. 118 k.c. i art. 117 § 2 k.c. oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą , że przegrywający ponosi koszty, obciążając nimi powoda .Powód poniósł koszty procesu w kwocie łącznej 947,00 zł, na którą składają się: 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu, 900,00 zł kosztów zastępstwa procesowego i 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.