

Sygn. akt: I 1 C 2026/18 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Anna Lewińska

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko P. R.

o zapłatę

**I** oddala powództwo w całości;

**II** kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód ,Inkaso (...) zoo z siedzibą w W. pozwem wniesionym w dniu 23.8.2017r w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia od pozwanego –P. R.- kwoty 692,98 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP nie więcej niż maksymalne odsetki za opóźnienie i kosztami procesu i mimo wezwania Sądu nie wyjaśnił podstawy żądania takich odsetek.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-5v)

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie w sprawie VI Nc-e (...)– k. 6)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód , Inkaso (...) zoo z siedzibą w W. , usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego- P. R.- kwoty 692,98 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP nie więcej niż maksymalne odsetki za opóźnienie i kosztami procesu i mimo wezwania Sądu nie wyjaśnił podstawy żądania takich odsetek odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, wskazując, że na podstawie umowy cesji przejął od spółki zoo (...) w T. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu umowy o pożyczkę zawartej przez portal internetowy ze spółką zoo Via SMS PL . (...) powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 692,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami, na co składają się: 500 zł – kwota pożyczki, 117, 50 zł -koszty działań upominawczych,75, 48 zł -odsetki skapitalizowane na dzień przed wniesieniem pozwu .

(pозew - k. 2-5v.)

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie, nie wdał się w spór.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 .6. 2016 r. pomiędzy VIA SMS sp. zoo w W.(zbywcą) i (...) Spółką zoo z siedzibą w T. w Estonii (nabywcą) a następnie pomiędzy (...) Spółką zoo z siedzibą w T. w Estonii(zbywcą), a Inkaso (...) zoo w W.(nabywcą) zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności. Z treści w/w umów, nie można odczytać/ kopia nieczytelna/,czy jest objęta tą umową i ile wynosi wierzytelność wobec P. R. sprzedana przez VIA SMS sp. zoo w W.(zbywcę)

okoliczno ść bezsporna, a nadto umowy sprzedaży wierzytelności - k. 17-25

**Sąd zważył, co następuje:**

Pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniechaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Przepisy kodeksu cywilnego w :art. 509.:” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania, które nie budziły wątpliwości Sądu co do swojej wiarygodności, a nadto ich prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę pożyczki, z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem. Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c. Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W sprawie do ustalenia było, czy (...) z siedzibą w W. i pozwanego łączyła wskazywana przez powoda umowa, a także, czy kwota dochodzona pozwem stanowi wartość nabytą od pierwszego wierzyciela i wynika z zobowiązań wskazanych przez powoda, a mających źródło w umowie pożyczki.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanej żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinna pozwana ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 720 kc stanowi, że :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.”

Należy wskazać, iż strona powodowa nie załączyła do pozwu wiarygodnego dowodu, który potwierdziłby jej żądanie co do wysokości roszczenia dochodzonego w pozwie. Do pozwu dołączono dokumenty związane z reprezentacją powoda, wydruk umowy pożyczki bez podpisu kogokolwiek, umowy cesji z nieczytelnym wyszczególnieniem nazwiska, kwoty przejmowanego długu.

Powód w pozwie żąda kwoty 692,98 zł, z umowy cesji na rzecz powoda, nie da się odczytać, jaką kwotę nabył, a brak umowy pożyczki uniemożliwia ustalenie, jakie były obowiązki i prawa stron tej umowy i w jakich okolicznościach, jaki sankcje.

Wobec nieudowodnienia nabycia wierzytelności wobec pozwanego, wysokości dochodzonych kwot z poszczególnych tytułów, nie można stwierdzić, że pozwany ma zobowiązanie wobec powoda z tytułu wiążącej wcześniej z (...) w W. umowy we wskazanej w pozwie wysokości, więc powództwo jako nieudowodnione co do legitymacji czynnej i wysokości, podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
2. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. C
2. wyrok doręczyć pełn. powoda i pozwanej/mu z pouczeniem o sprzeciwie
3. Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.