

Sygn. akt **I 1 C 1919/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**ZAOCZNY**

Dnia 18 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: sekr. sąd. Tomasz Łukowicz

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2019 r. w Gdyni, na rozprawie

sprawy z powództwa **e. (...)** z siedzibą w W.

przeciwko **P. L. (L.)**

o zapłatę

**I** oddala powództwo;

**II** obciąża powoda kosztami postępowania uznając je za uiszczone w całości

### ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić w rep. C
2. odpis doręczyć pełnomocnikowi powoda oraz pozwanemu z pouczeniem o sprzeciwie
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni

### UZASADNIENIE

E. (...) z siedzibą w W. wniósł w dniu 10 października 2017 r. do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy pozew przeciwko P. L. o zapłatę kwoty 1 372,02 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, wskazując, że na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 28 listopada 2014 r. nabył wierzytelność przysługującą pierwotnemu wierzycielowi – (...) Spółka Akcyjna – od pozwanego, z tytułu umowy pożyczki o numerze (...) łączącej strony pierwotnego stosunku prawnego. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany nie wywiązał się z zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki, w następstwie czego pierwotny wierzyciel wypowiedział ww. umowę. Na roszczenie objęte żądaniem pozwu w wysokości 1 372,02 zł składają się: koszty udzielenia pożyczki w wysokości 1 093,00 zł oraz odsetki za opóźnienie w kwocie 279,02 zł naliczone od ww. kwoty.

(pозew wraz z załącznikami – k. 2 – 12)

Postanowieniem z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt: I Nc 24236/17 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził swą niewłaściwość miejscową oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni, jako sądowi właściwemu.

(postanowienie z dnia 2 marca 2018 r. – k. 13 - 14)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. L. oraz (...) Spółka Akcyjna zawarli umowę pożyczki o numerze (...). Pozwany nie wykonał zobowiązania wynikającego z przedmiotowej umowy, wobec czego pożyczkodawca wypowiedział ww. umowę. (...) Spółka Akcyjna, działając w imieniu cesjonariusza, w dniu 15 stycznia 2015 r. poinformował pozwanego o cesji wierzytelności na rzecz easyDebt Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. na podstawie umowy dnia 28 listopada 2014 r. zawartej z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytową, wzywając jednocześnie pozwanego do spłaty wierzytelności, która na dzień 15 stycznia 2015 r. wynosiła 1 153,78 zł. (...) Spółka Akcyjna w związku z zawiązaniem spółki (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa wniosła do tejże spółki wkład niepieniężny w postaci istniejących wymagalnych wierzytelności wynikających z tytułu udzielonych przez pożyczkodawcę pożyczek gotówkowych, w tym pożyczki udzielonej P. L..

niesporne, a nadto u mowa cesji wierzytelności z dnia 28 listopada 2014 r. (k. 8-9), wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu o nr (...) z dnia 2 października 2017 r. (k. 4 ), zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z wezwaniem do zapłaty (k. 5 )

Wierzytelność przysługująca od P. L. nabyta od następcy prawnego pierwotnego wierzyciela stała się wymagalna w dniu 17 kwietnia 2012 r., a na dzień 2 października 2017 r. wynosiła 1 372,02 zł, w tym: kwota 1 093,00 zł tytułem kosztów udzielenia pożyczki oraz kwota 279,02 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczonych od ww. kwoty.

niesporne, a nadto wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy stanowiącego wykaz nabytych wierzytelności (k. 6), wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu o nr (...) z dnia 2 października 2017 r. (k. 4 )

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

Wobec faktu, iż pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie, zaszyły warunki do wydania wyroku zaocznego – zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. Według treści § 2 wskazanego przepisu sąd przyjmuje za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. W niniejszej sprawie nie budziły one wątpliwości Sądu.

W niniejszej sprawie powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 1 372,02 zł z odsetkami i kosztami procesu, powołując się na umowę pożyczki nr (...) zawartą między pozwanym a pierwotnym wierzycielem oraz wskazując, że wierzytelność wynikająca z ww. umowy nabył na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności. Podstawę prawną roszczenia powoda stanowią więc przepisy art. 720 k.c. oraz art. 509 k.c.

W ocenie Sądu powyższe żądanie powoda uległo przedawnieniu.

Zgodnie z art. 117 § 1 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, natomiast w myśl § 2<sup>1</sup> tego przepisu po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi. To ostatnie unormowanie zostało wprowadzone do Kodeksu cywilnego ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz.1104) z dniem 9 lipca 2018 r. i stosuje się je do roszczeń, co do których nie podniesiono zarzutu przedawnienia przed tą datą (art. 5 ust. 4 ustawy nowelizującej), a tym samym na jego podstawie przedawnienie jest uwzględniane przez Sąd z urzędu.

Zgodnie z dyspozycją art. 118 k.c. (w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie w/w ustawy nowelizującej – zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 tej ustawy) jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat

dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata.

Wobec powyższego Sąd uznał, że do roszczenia powoda z tytułu umowy pożyczki, jako do roszczenia związanego z prowadzeniem przez powoda działalności gospodarczej, ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia, o którym mowa w art. 118 k.c.

Wskazać następnie należy, że zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jak wynika z wyciągu z elektronicznego załącznika do umowy cesji wierzytelności z dnia 28 listopada 2014 r. należność wynikająca z umowy pożyczki łączącej pierwotnego wierzyciela z pozwanym, stanowiącej podstawę żądania pozwu, mogła być dochodzona od pozwanego w dniu 18 kwietnia 2012 r., gdyż w ww. wyciągu termin płatności wierzytelności przysługującej pierwotnemu wierzycielowi od pozwanego z tytułu zawartej umowy pożyczki został oznaczony na dzień 17 kwietnia 2012 r.

Przedawnienie roszczenia wynikającego z ww. umowy pożyczki nastąpiło więc z upływem trzech lat, tj. w dniu 18 kwietnia 2015 r. Jak wynika natomiast z akt sprawy powód wytoczył powództwo w dniu 10 października 2017 r. - po upływie biegu trzyletniego okresu przedawnienia.

W tym stanie rzeczy uznać należało, że roszczenie powoda zarówno co do należności głównej wynikającej z zawartej umowy pożyczki, jak i co do odsetek, uległo przedawnieniu. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, jak i poglądami doktryny, roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego (m.in. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie III CZP 42/04, opubl. Lex nr 141130).

Podsumowując powyższe Sąd w pkt. I wyroku, na podstawie art. 117 § 1 i 2<sup>1</sup> k.c. oraz art. 118 k.c., oddalił powództwo.

O kosztach procesu w pkt. II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108. k.p.c. obciążył tymi kosztami powoda jako stronę przegrywającą postępowanie, uznając je za uiszczone w całości.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce „uzas”,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnom. powoda,
3. akta z wpływem lub za 30 dni.