

Sygn. akt: I 1 C 1486/18 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Anna Lewińska

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko P. Z.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanego P. Z. na rzecz powoda A. S. kwotę 13000 zł (trzynaście tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4.5.2018 r. do dnia zapłaty;

**II** zasądza od pozwanego P. Z. na rzecz powoda A. S. kwotę 3917,00 zł (trzy tysiące dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3600,00 (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

## UZASADNIENIE

Powód, A. S., wniósł w dniu 11.5.2018r –data prezentaty- o zasądzenie od pozwanego, P. Z., kwoty 13000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 maja 2018 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 4.4.2018 r. powód zawarł umowę ustną o wykonanie operacji chirurgicznej „rękawowej resekcji żołądka” z pozwanym P. Z. . Powód wyjaśnił, że na poczet wykonania umowy wpłacił zaliczkę w kwocie 13000,00 zł. Powód wyjaśnił również, że rozmyślił się i postanowił nie poddać się w/w operacji, więc zażądał tego samego dnia po dokonaniu wpłaty zwrotu kwoty 13000 zł ,lecz pomimo wezwań pozwany nie zwrócił mu kwoty 13000 zł. W związku z powyższym powód w dniu 27 .4. 2018 r. wezwał pozwanego do zapłaty w/w kwoty, czego pozwany nie uczynił.

(pozew – k. 4-7)

Pozwany, P. Z., złożył odpowiedź na pozew i wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz wskazał zarzut potrącenia z wynagrodzenia wpłaconego na poczet operacji kosztów przygotowania do odwołanego zabiegu, w tym wynagrodzenia pozwanego. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że powód uniemożliwił mu wykonanie zobowiązania rozmyślając się i to z jego winy nie doszło do przeprowadzenia operacji, do której poczynił przygotowania i wydatki.

(odpowiedź na pozew– k. 44-50, oświadczenie o potrąceniu, k. 60)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 4.4.2018 r. A. S. zawarł umowę ustną z dr-em P. Z. o wykonanie operacji chirurgicznej „rękawowej resekcji żołądka” w ramach prowadzonej przez Niego praktyki medycznej. Na poczet wykonania umowy wpłacił zaliczkę w kwocie 13 .000,00 zł na podane konto. Tego samego dnia , już po wpłaceniu zaliczki, rozmyślił się i postanowił nie

poddać się w/w operacji, więc zażądał zwrotu kwoty 13000 zł ,lecz pomimo wezwań pozwany nie zwrócił mu kwoty 13000 zł, natomiast proponował Mu zmianę terminów zarówno wizyt lekarskich zmierzających do wykonania tego zabiegu, jak i terminu samego zabiegu. Pomimo tego A. S. obstawał konsekwentnie przy decyzji, że zabiegowi się nie podda i nie przyjął żadnego z proponowanych terminów.

Gabinet lekarski dr-a P. Z. i klinika, z którą współpracuje specjalizują się w wykonywaniu w/w operacji i cieszy się dużym powodzeniem u pacjentów, trudno o termin, a w przypadku odwołania terminu przez któregoś z pacjentów- natychmiast jest następny na jego miejsce

dowód: faktura pro – k.17, korespondencja e-mailowa stron, k.- 19-22,53-56, zeznania świadka K. P., k. 70-71 na nośniku , zeznania stron, k. 75-76v

(...) potrzebne do wykonywania zabiegów dr P. Z. zamawia w firmie (...) zoo w W., z którą współpracuje stale i rozlicza się przelewem bankowym w ciągu 30-u dni od zamówienia

dowód: zestawienie zamówienia, k. 57,

Pismem z dnia 27.4.2018r A. S. wezwał dr-a P. Z. do zapłaty kwoty 13000 zł - bezskutecznie.

dowód: pismo z dnia 27.4.2018r z potwierdzeniem odbioru –k.23-26, 27

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznał za wiarygodne w całości, tym bardziej, że nie były kwestionowane przez strony. Pozostałe dokumenty załączone do akt , jako nie mające znaczenia w sprawie , nie były brane pod uwagę. Ponadto Sąd oparł swoje ustalenia na zeznaniach świadka K. P. oraz zeznaniach stron, wszystkim dając wiarę w zasadniczej części zeznań , gdzie są ze sobą spójne i zgodne z dokumentami złożonymi do akt. Żądanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego nie było w tej sprawie zasadne, albowiem do rozstrzygnięcia sporu w tej sprawie nie były potrzebne wiadomości specjalne.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 22-1 k.c za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Nie ma wątpliwości, że pacjent zawierając umowę o świadczenie zdrowotne, robi to w celu osobistym, ewentualnie rodzinnym, bez związku z działalnością zawodową lub gospodarczą. Może zatem zostać uznany za konsumenta. Pacjent jako strona aktywna dokonuje czynności prawnej poprzez zwrócenie się o udzielenie świadczenia zdrowotnego. Adresatem oświadczenia woli pacjenta jest w tym przypadku przedsiębiorca – prowadzący praktykę medyczną, jako formę działalności gospodarczej.

W stanie prawnym obowiązującym w chwili zawarcia umowy, do relacji konsument – przedsiębiorca stosuje się przepisy umowy o dzieło.

W tym stanie prawnym Sąd uznał, że została zawarta ustna umowa o dzieło, w której określono termin wykonania prac , wynagrodzenie za wykonaną pracę. Poza sporem pozostawało , że powód wpłacił zaliczkę w łącznej kwocie 13000,00 zł na poczet wynagrodzenia pozwanego. Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy powód, z powodu odstąpienia od umowy ma prawo żądać zwrotu wpłaconej zaliczki oraz czy nastąpiło potrącenie z tej zaliczki wydatków pozwanego na realizację dzieła, z którego powód zrezygnował W konsekwencji spornym było, czy powód zasadnie domaga się wynagrodzenia a pozwany zwrotu za kupione materiały.

Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Art. 633-643. k.c regulują wzajemne relacje stron umowy o dzieło , i tak:

- art. 643 kc stanowi, że :”Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem.”

- art. 642. k.c Określa sposób i termin zapłaty za wykonane dzieło :”§ 1. W braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła.”

- art. 640. k.c zaś stanowi, że :”Jeżeli do wykonania dzieła potrzebne jest współdziałanie zamawiającego, a tego współdziałania brak, przyjmujący zamówienie może wyznaczyć zamawiającemu odpowiedni termin z zagrożeniem, iż po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.”

- art. 639.k.c stanowi, że :” Zamawiający nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania dzieła, jeżeli przyjmujący zamówienie był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkody z przyczyn dotyczących zamawiającego. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła.”

- art. 633.k.c :”Jeżeli materiałów na wykonanie dzieła dostarcza zamawiający, przyjmujący zamówienie powinien ich użyć w sposób odpowiedni oraz złożyć rachunek i zwrócić niezużytych część.”

- art. 634. k.c, :”Jeżeli materiał dostarczony przez zamawiającego nie nadaje się do prawidłowego wykonania dzieła albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu, przyjmujący zamówienie powinien niezwłocznie zawiadomić o tym zamawiającego.”

- art. 636. k.c, zaś , że:”§ 1. Jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

§ 2. Jeżeli zamawiający sam dostarczył materiału, może on w razie odstąpienia od umowy lub powierzenia wykonania dzieła innej osobie żądać zwrotu materiału i wydania rozpoczętego dzieła.”

- art. 644 k.c.:” Dopóki dzieło nie zostało ukończone, zamawiający może w każdej chwili od umowy odstąpić płacąc umówione wynagrodzenie. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła.”

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż pozwany nie wykonał dzieła w terminie, za zgodą i aprobatą powoda, bo ten zrezygnował z jego usługi w tym samym dniu, w którym przelał zaliczkę, co oznacza, że pozwany od razu wiedział, że realizacji nie będzie. Po stronie pozwanego była wprawdzie inicjatywa, żeby jednak doprowadzić do realizacji umowy poprzez proponowanie kolejnych terminów i zapowiedź, że nie będzie zwrotu wpłaconej kwoty, co wynika jasno z zeznań świadka K. P., jak i stron, jednak nie był w stanie zmusić do tego powoda, który konsekwentnie od 4.4.2018r godz. 22.11 odmawia poddania się operacji- jak wynika z korespondencji e-mailowej stron, podając kolejne preteksty.

Należy przyjąć więc , że powód skutecznie odstąpił od umowy w dniu 4.4.2018r o godz. 22.11, i powinien otrzymać zwrot wynagrodzenia, tj. 13.000 zł, które wpłacił w tym samym dniu.

Pozwany nie zwrócił całego wpłaconego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniem umowy, jednocześnie nie wykazując zasadności zgłoszonego zarzutu potrącenia, albowiem sam pozwany przyznał w swych zeznaniach przed Sądem, że powód się rozmyślił, ale był uprzedzony, że powinien się zastanowić, bo jest dużo chętnych i problem z wolnym terminem, co oznacza, że nie było problemu po stronie pozwanego , aby zastąpić powoda innym pacjentem, więc niezasadny jest zarzut zaistnienia szkody w postaci utraty dochodu w wysokości 4800 zł, nadto pozwany nie wykazał jakie konkretnie wydatki poniósł wobec powoda w związku z planowaną operacją, których nie mógł wykorzystać

przy okazji operacji u innego pacjenta, a które wyliczył na 13138,67 zł, albowiem przedstawione zestawienie dotyczy standardowego zamówienia medycznego, nie zawiera daty, ani nazwiska powoda, nadto, pozwany od razu wiedział w dniu 4. (...), że powód rezygnuje, więc na własne ryzyko czynił wydatki dla niego-jeśli w ogóle były dedykowane właśnie powodowi. Pozwany nie wykazał Sądowi, aby miał zezwolenie powoda na zakup materiałów mu potrzebnych do zabiegu powoda / **art. 6.** k c Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

W tej sytuacji , uznając roszczenie powoda za uzasadnione co do zwrotu wynagrodzenia za niewykonane dzieło, od którego wykonania odstąpił ,Sąd na podstawie art. 6, 633,639 i 644 k.c. zasądził kwotę 13.000 zł .

Zgodnie z treścią art. 481.kc.:" § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. „ . Powód żądał odsetek od 4.5.2018r, do dnia zapłaty, więc Sąd zasądził odsetki od daty zgodnej z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces w całości , tj. kwotą 3917, 00 zł tytułem kosztów procesu. Na zasądzoną kwotę składa się: 300 zł opłaty od pozwu, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa, 3600 zł – wynagrodzenie pełnomocnika.