

Sygn. akt I C 1124/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk  
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2019 r. w G. sprawy z powództwa W. O. przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda W. O. kwoty:

- a. 8.528,97 zł (osiem tysięcy pięćset dwadzieścia osiem złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 17 września 2018 r. do dnia zapłaty;
- b. 400 zł (czterysta złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 27 listopada 2018 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda W. O. kwotę 3564,86 zł (trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni z roszczenia zasądzonego powodowi w punkcie I. niniejszego wyroku kwotę 96,23 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia trzy grosze) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 591,17 zł (pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych siedemnaście groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 1124/18

## UZASADNIENIE

### ***Stan faktyczny***

W dniu 14 sierpnia 2018 r. w G. doszło do wypadku komunikacyjnego, w wyniku którego stanowiący własność W. O. (nie prowadzącego działalności gospodarczej) samochód S. (...) nr rej. (...) (rok prod. 2011, przebieg 244.087 km) uległ uszkodzeniu na skutek winy sprawcy (B. B.) kierującego pojazdem M. nr rej. (...), ubezpieczonym w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) S.A. w W..

Okoliczności bezsporne

Po zgłoszeniu szkody ubezpieczycielowi ten przeprowadził postępowanie likwidacyjne i wypłacił poszkodowanemu 3.801,56 zł tytułem kosztu przywrócenia stanu poprzedniego pojazdu, 400 zł tytułem kosztu najmu zastępczego.

Okoliczności bezsporne

Rzeczywisty, ekonomicznie uzasadniony koszt przywrócenia stanu poprzedniego uszkodzonego pojazdu powoda wyniósłby 12.330,53 zł (z VAT).

Dowód: opinia biegłego M. R., k. 53-72

Powód poniósł rzeczywisty wydatek na sporządzenie w fazie przedprocesowej kalkulacji naprawy przez niezależnego eksperta w kwocie 400 zł.

Dowód: faktura, k. 25

dowód KP, k. 26

### **Ocena dowodów**

Opinia biegłego nie była kwestionowana przez strony, zdaniem Sądu jest jasna i nie wymaga uzupełnień. Biegły nie stwierdził podstaw do zastosowania innych części zamiennych niż nowe typu O.

Brak w sprawie dowodów ze strony pozwanej na okoliczność realnego zaoferowania poszkodowanemu **konkretnych warunków** naprawy w sieci warsztatów powiązanych z ubezpieczycielem. Dołączone akta szkodowe nie zawierają takich informacji. Powód nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze strony.

Fakt poniesienia wydatku na sporządzenie niezależnej kalkulacji naprawy został należycie udowodniony odpowiednimi dokumentami prywatnymi, w tym dowodem faktycznej wpłaty dochodzonej z tego tytułu sumy.

Pozostałe okoliczności są bezsporne.

### **Kwalifikacja prawna**

Zasada odpowiedzialności była bezsporna, wynika z treści art. 415 k.c. w zw. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 822 § 1 k.c.

Jeżeli chodzi o wysokość kosztu przywrócenia stanu poprzedniego, ustalenia oparto na miarodajnej opinii biegłego sądowego. Parametry wyliczenia symulowanego kosztu naprawy oparto na powszechnie akceptowanych wskaźnikach (średnia cena usług naprawczych z rynku lokalnego, części nowe, oryginalne). Samochód nie nosił cech wcześniejszych napraw.

Stanowisko pozwanego twierdzącego, że żądanie kwoty odszkodowania ponad dotychczas wypłaconą jest niezasadne, bo poszkodowanemu oferowano naprawę w Sieci Naprawczej (...) jest niezasadne, a nawet niezrozumiałe. Jeżeli ubezpieczyciel ma świadomość (lub nawet jako profesjonalista jest zdolny przewidywać), że wypłacone odszkodowanie nie jest wyliczone prawidłowo (tj. **znacznie zaniżone** – czego dowiodło postępowanie dowodowe), to powinien po prostu wyliczyć je prawidłowo, a nie proponować poszkodowanemu jakichś form niepieniężnych usług w naturze. Pozwany miał okazję do modyfikacji swojego stanowiska, gdyż poszkodowany odwoływał się od decyzji o wysokości odszkodowania. Z odwołania wyraźnie wynikało, że poszkodowany żąda świadczenia **w pieniądzu**, a więc ubezpieczyciel był obowiązany to zrozumieć i uświadomić sobie ostateczny upadek propozycji naprawy w swojej sieci. Innymi słowy, wypłata znacznie zaniżonego świadczenia połączona z propozycją świadczeń w naturze nie jest spełnieniem świadczenia, do którego ubezpieczyciel był obowiązany. Nie można jej też rozpatrywać w ramach jakiejś dorozumianej ugody stron.

W niniejszej sprawie znaczne zaniżenie propozycji odszkodowawczej przez ubezpieczyciela i jednocześnie wymagana wiedza techniczna w pełni uzasadniały skorzystanie przez powoda z usługi wykonania niezależnego kosztorysu. Jego koszt – biorąc pod uwagę szereg podobnych faktów w innych tego rodzaju sprawach – nie może być uznany za odbiegający od stawek rynkowych. Koszt ten został faktycznie poniesiony, stanowi więc dodatkowy, naturalnie związany z procesem usuwania szkody wydatek w rozumieniu *damnum emergens*.

Wysokość odszkodowania za przywrócenie stanu poprzedniego została w wyroku ustalona jako różnica 12.330,53 zł i kwoty 3.801,56 zł (czyli 8528,97 zł).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w **punkcie I**. sentencji na mocy art. 822 § 1 k.c. w zw. z art. 415 k.c., art. 436 § 2 k.c., art. 14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych [...] w zw. z art. 481 § 1 i § 2 k.c.

W pozostałym zakresie powództwo oddalono jako częściowo zawyżone, jak chodzi o sumę w punktu 1 lit. a) żądania pozwu – o czym orzeczono jak w **punkcie II**. sentencji na mocy art. 361 § 1 k.c. a contrario.

### **Koszty**

O kosztach stron orzeczono jak w **punkcie III**. sentencji na mocy art. 100 k.p.c. (stosunkowe rozdzielanie). Powód wygrał proces w 86%, pozwany – w 14%. Koszty powoda to: opłata sądowa od pozwu (517 zł), opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, ze zm.), zaliczka (600 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). 86% z sumy tych kosztów to: 4071,24 zł. Koszty pozwanego to: opłata za czynności radcy prawnego w stawce minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, ze zm.), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). 14% z sumy tych kosztów to: 506,38 zł. Różnica na korzyść powoda to: 3564,86 zł.

Ponadto w **punktach IV. i V**. sentencji rozłożono na strony nieuiszczone koszty sądowe (niezaliczkowana część wynagrodzenia biegłego - 687,40 zł). 14% ponosi powód (96,23 zł), resztę pozwany (591,17 zł). Podstawą jest art. 100 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.