

Sygn. akt: I 1 C 1085/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Iwona Tusk-Kasiewicz
Protokolant:	protokolant Aleksandra Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko M. C.

o zapłatę

Utrzymuje w mocy nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni wydany w sprawie I 1 Nc 8483/17 w dniu 12 października 2017 r. – w całości.

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł

w dniu 18 września 2017 r. pozew przeciwko M. C. o zapłatę kwoty 622,34 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku naliczanymi od kwoty 533,41 zł za okres od dnia

12 września 2017 r. do dnia zapłaty, a także o obciążenie pozwanego obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu. Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, że dochodzona niniejszym pozvem wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego umowy KONTO P. (...). Powód podał także, że na dochodzoną sumę składa się kwota 533,41 zł z tytułu należności głównej oraz kwota 88,93 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych za okres od dnia 24 lutego 2016 r. do dnia 11 września 2017 r.

/pozew - k. 2-5/

Sąd Rejonowy w Gdyni nakazem zapłaty z dnia 12 października 2017 r. wydanym w postępowaniu nakazowym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

/nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dn. 12.10.2017 r. – k. 17/

W ustawowo przewidzianym terminie pozwany M. C. złożył zarzuty, w których zaskarżył nakaz zapłaty w całości zarzucając, brak wykazania przez powoda żądania objętego pozvem – zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c., alternatywnie brak wymagalności roszczenia.

/zarzuty – k. 45-28/

Na rozprawie w dniu 19 lipca 2017 r. pozwany zmienił stanowisko procesowe w ten sposób, że przyznał istnienie, wymagalność, a także brak spłaty zadłużenia stanowiącego podstawę żądania pozwu.

/protokół rozprawy z dn. 19.07.2018 r. – k. 59-60/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 lipca 2013 r. M. C. zawarł z (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego konto A., usług bankowości elektronicznej oraz karty debetowej bez (...), na podstawie której powód zobowiązał się m.in. do prowadzenia rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego konto A. w walucie polskiej o nr (...) na zasadach określonych w umowie Regulaminie rachunku.

/okoliczność niesporna – vide: umowa z dnia 4 lipca 2013r. wraz z załącznikami k. 44-53/

Na podstawie umowy M. C. zobowiązał się do wnoszenia systematycznych wpłat środków pieniężnych na rachunek o nr (...), a także do spłaty całości lub części wykorzystanego limitu, co spowodować miało odnowienie limitu o wartość dokonanej wpłaty.

/okoliczność bezsporna/

Pismem z dnia 14 czerwca 2016 r. Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., w związku z wypowiedzeniem warunków spłaty umowy z dnia 04 lipca 2014 r. wezwał M. C. do zapłaty kwoty łącznej 589,62 zł tytułem: kapitału: 518,41 zł i odsetek: 71,21 zł.

/okoliczność bezsporna; vide: wezwanie do zapłaty wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru – k. 7-8/

W dniu 11 września 2017 r. Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg banku, w treści którego stwierdził, że na dzień 11 września 2017 r. w księgach banku figuruje wymagalne zadłużenie dłużnika M. C. z tytułu umowy KONTO P. (...) z dnia 4 lipca 2013 r. w kwocie 622,34 zł, na które składa się należność główna i odsetki liczone za okres 24 lutego 2016 r. do dnia 11 września 2017 r.

/okoliczność bezsporna; vide: wyciąg z ksiąg banku – k. 6/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania, których prawdziwość nie była kwestionowana przez pozwanego, a nadto nie budziły one wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

W świetle powyższego stanu faktycznego sprawy, Sąd uznał, iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie, znajdowało ono bowiem oparcie w przedstawionej przez powoda, jako podstawie faktyczna żądania pozwu, umowie stron, samo zaś wyliczenie tych wysokość nie budziło wątpliwości Sądu. Dochodzone pozwem roszczenie było także wymagalne i finalnie nie zostało przez pozwanego zakwestionowane.

Stąd na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tj. Dz.U. z 2016 r., poz. 1988) uwzględnił powództwo w całości, utrzymując w mocy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w dniu 12 października 2017 r. przez Sąd Rejonowy w G. w sprawie I 1 Nc 8483/17.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. akta z wpływem lub za 21 dni.