

Sygn. akt: I 1 C 520/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Anna Lewińska

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko R. B. (1)

o zapłatę

I zasądza od pozwanego R. B. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1613, 65 zł (jeden tysiąc sześćset trzynaście 65/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1381, 84 zł od dnia 16.10.2016r. do dnia zapłaty;

- 231, 81 zł od dnia 17.11.2016r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego R. B. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 947,00 zł (dziewięćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900,00 (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

ZARZĄDZENIE

1.Odnotować w rep. C

2.Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 6.10.2017r pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko R. B. (1) o zapłatę kwoty 1613, 65 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-5v)

W dniu 14.11. 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1923635/17, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 5v)

Postanowieniem z dnia 9.1.2018 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k.9v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego R. B. (1) kwoty 1613, 65 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu jako zobowiązanego na podstawie kompleksowej umowy do płacenia powodowi należności za energię. Powód wskazał, że wywiązał się ze swojego zobowiązania oraz spełnił wszystkie wynikające z umowy świadczenia, zaś pozwany, w/w opłat wg wystawianych faktur nie zapłacił i nie uregulował należności objętej fakturami nr:

- (...) F na kwotę 1381,84 zł,
- (...)/1F na kwotę 231,81 zł.

(pozew – k. 3-5v, pismo procesowe k.15.)

Pozwany w sprzeciwie wniósł o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa w całości z powodu tego, że, roszczenie jest nieudokumentowane i bezzasadne, bo wpłaconą kwotę mu zwrócono, więc nie była należna.

(sprzeciw – k. 7, dowód zwrotu, k. 8)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31.8.2005 r. R. B. (1) zawarł z (...) S.A. Zakładem (...) w G., który od lipca 2007r funkcjonuje jako sprzedawca energii (...) SA, umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do domku letniskowego w miejscowości W. dz. 37/6, na czas nieokreślony.

okoliczno ść bezsporna, a nadto umowa- k. 26-26v, odpis z KRS, k. 20-23,42-48, zeznania pozwanego, k. 60-61 na nośniku

(...) S.A. w G. wystawiła następujące faktury VAT na nazwisko R. B. (2):

- (...) F na kwotę 1381,84 zł, z terminem płatności 15.10.2016r
- (...)/1F na kwotę 231,81 zł, z terminem płatności 16.11.2016r.

Ostatecznie żądając w pozwie kwoty 1613,65 zł za zużycie energii elektrycznej w okresie pomiędzy lipcem, a wrześniem 2016r. Umowa nie została zmieniona, aneksowana.

okoliczno ści bezsporne, a nadto umowa, k. 26-26v, faktury VAT – k. 24-25, zeznania pozwanego, k. 60-61 na nośniku

W dniu 29.11.2016r R. B. (1) wpłacił kwotę 1613, 65 zł na konto (...) S.A. w G.; w dniu 2.3.2017r została zwrócona kwota 1487, 22 zł nadpłaty przez (...) S.A. w G.

okoliczno ść bezsporna, a nadto dowód wpłaty, k. 36, dowód dokonania zwrotu, k. 8, zeznania pozwanego, k. 60-61 na nośniku

Pismem z dnia 5.6.2017r, (...) S.A. w G. wezwała R. B. (1) do zapłaty łącznej kwoty 1613,65 zł z tytułu faktur nr: (...) F, (...)/1F.

okoliczno ść bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.27, zeznania pozwanego, k. 60-61 na nośniku

W dniu 7.10.2016r pod adresem domku letniskowego w miejscowości W. dz. 37/6, pracownik (...) S.A. w G. chciał odczytać licznik, jednak nie było nikogo, nie było nr-u telefonu, brak było dostępu do licznika

okoliczno ść bezsporna, a nadto wydruk zlecenia, k. 49, zeznania pozwanego, k. 60-61 na nośniku

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strony ostatecznie nie negowały ich mocy dowodowej. Sąd dopuścił też dowód z zeznań pozwanego, któremu dał wiarę w całości, jako spójnym z pozostałym materiałem dowodowym w tej sprawie.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa, zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanemu, energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego pod adresem domku letniskowego w miejscowości W. dz. 37/6. Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, jako właściciel domku, był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. Nadto pozwany, nie zmodyfikował umowy z powodem, ani nie wskazał np. nowego adresu zamieszkania, czy do korespondencji, więc w żaden sposób powszechnie stosowany i uznany, a także opisany w przepisach prawa cywilnego i umowie, a także ogólnych warunkach dla umów kompleksowych powoda nie zareagował na okoliczność, że korzysta z energii elektrycznej, wystawiane są faktury, które opłacał w terminach i do tej pory. W niniejszej sprawie bezsporne było też to, że obowiązkiem pozwanego było uiszczanie opłat za energię elektryczną w oparciu o rozliczenia poprzez odczyty bezpośrednie z układu pomiarowo-rozliczeniowego i na tej podstawie wystawiane faktury. Z tego obowiązku przestał się wywiązywać od lipca do września 2016r. Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, a w konsekwencji, czy pozwany jest, czy nie jest rozliczony z umowy nr (...) za okres od lipca do września 2016r.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca pozwanego i powoda umowa wynika z prowadzonej przez powoda działalności gospodarczej.

Pozwany nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, a wynikających z wystawionych faktur VAT na rachunki w tych fakturach wskazane, ani potwierdzającego okoliczność, że nie ma takiego obowiązku. Należy stwierdzić, że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego, a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy przez pozwanego, a także niewypowiedzenia tej umowy zawartej na czas nieokreślony. Pozwany tłumaczy się, dlaczego nie dokonał wpłaty zgodnie z przedstawianymi fakturami, wskazując, że dokonał jej jednorazowo w dniu 29.11.2016r na konto (...) SA w G., kwestionuje ich wysokość, sposób rozliczenia w nich przedstawiony, nie przedkładając żadnych dowodów poddających w wątpliwość to rozliczenie. Zdaniem Sądu Jego postawa wynika z nieporozumienia, polegającego na tym, że dokonał wpłaty po terminach płatności, omyłkowo na inne konto i de facto na rzecz innego podmiotu-niż wskazane w fakturach-, nie mogąc wyjaśnić skutecznie z powodem tego nieporozumienia z powodu ignorowania przez powoda jego wątpliwości zgłaszanych telefonicznie i pisemnie, traktowania petenta z pozycji silniejszego, co niestety często się zdarza w takich dużych korporacjach, a podmiot (...) SA w G. ograniczył się do zwrotu wpłaty po potrąceniu opłat korespondencyjnych, bez wytłumaczenia, jaki pozwany popełnił błąd, że istnieje podział na dystrybucję i obrót. Pozwany bywa w domku letniskowych okazjonalnie, co utrudnia reagowanie na bieżąco, ale nie zwalnia z obowiązku terminowego regulowania opłat.

Należy podkreślić, że pozwany tylko werbalnie kwestionował wysokości żądania powoda, nie wskazując dlaczego taki zarzut stawia i nie popierając go żadnymi dowodami, ani uzasadnieniem, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanego

- na rzecz powoda kwotę 1613, 65 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1381,84 zł od dnia 16.10.2016 r. do dnia zapłaty;

- 231,81 zł od dnia 17.11.2016 r. do dnia zapłaty;

w pkt I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na koszty postępowania w tej sprawie składa się: kwota 947 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 900 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.