

Sygn. akt: I 1 C 477/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Anna Lewińska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego S. K. na rzecz powoda (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. kwotę 624, 79 zł (sześćset dwadzieścia cztery 79/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4.7.2017r. do dnia zapłaty; ;

II zasądza od pozwanego S. K. na rzecz powoda (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 270,00 (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

ZARZĄDZENIE

1.Odnotować w rep. C

2.Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko S. K. o zapłatę kwoty 624,79 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. W dniu 24 października 2017 r. Sąd Rejonowy w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1284337/17, postanowieniem przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni – wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty .

(pозew w epu – k. 2-4v, postanowienie – k. 5)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego S. K. o zapłatę kwoty 624,79 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 lipca 2017 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia w dniu 20 listopada 2015 r., w której pozwany zobowiązał się do opłacania płatnej rocznie raty składki w zamian za ochronę udzielaną przez powoda, jednak opóźnienie w zapłacie raty składki spowodowało, zgodnie z umową, natychmiastową wymagalność składki, a pozwany zalega z zapłatą w kwocie 558 zł.

(pозew – k. 9-10v)

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzut nieistnienia stosunku zobowiązaniowego między stronami, jednak przyznał, że zawierał umowę ubezpieczenia pojazdu OC z powodem i nie posiada dowodu wypowiedzenia umowy.

(protokół rozprawy z dnia 10.10.2018 r. – k. 46 na nośniku)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 października 2014 r. (...) S.A. w W., jako właściciel pojazdu marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...) zawarli umowę ubezpieczenia OC dla tego pojazdu na okres od dnia 29.10.2014r do dnia 29.10.2015r z obowiązkiem opłacenia składki rocznej w wysokości 525 zł do dnia 28.10.2014r.

(niesporne, nadto polisa – k. 12-15)

W dniu 28.10.2015r (...) S.A. w W. wystawiło wznowienie w/w polisy na okres od 29.10.2015r do 29.10.2016r z obowiązkiem opłacenia składki rocznej w wysokości 558 zł do dnia 28.10.2015r

(niesporne, nadto polisa – k. 16-17)

Pismem z dnia 19 stycznia 2016 r. (...) S.A. w W. wezwało S. K. do zapłaty kwoty 558 zł z tytułu zawarcia umowy (...) o numerze (...) na pojazd marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...), której termin płatności upłynął w dniu 28 października 2015 r. Pismo wysłano na adres, pod który od 13.5.2015r nie mieszkał, a który podał w polisie z dnia 28.10.2014r i nie powiadomił o zmianie adresu.

(niesporne, nadto wezwanie do zapłaty – k. 11, oświadczenie pozwanego na rozprawie w dniu 10.10.2018r, k.46 na nośniku)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez pozwanego, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych o nr (...) zawartą między stronami w dniu 28 października 2015 r. i wskazywał, że pozwany nie uiszczył należności z tytułu raty składki w kwocie 558 zł. Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 805 § 1 k.c.

Art. 28.ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych stanowi, że:” 1. Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2. 2.

Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1,

jeżeli:

1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo

2) w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2. 3. W przypadkach, o których mowa w ust. 2, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń kończy się z upływem okresu 12 miesięcy, z uwzględnieniem art. 33.

Pozwany kwestionował fakt zawarcia z powodem przedmiotowej umowy, podnosząc zarzut nieistnienia stosunku zobowiązaniowego między stronami. Ponadto pozwany wskazywał, że wypowiedział w/w umowę, ale nie ma na to dowodu. Nadto składka za poprzedni okres została wpłacona jednorazowo, czego pozwany nie kwestionował.

Wobec powyższych zarzutów pozwanego, nie wykazanych żadnymi dowodami, wskazać należy, iż powód przedłożył umowę ubezpieczenia, z której wywodził swoje żądanie. Powód przedstawił więc wiarygodne dowody, które potwierdzają przede wszystkim, że między stronami doszło do zawarcia kolejnej umowy jako wznowionej z powodu braku wypowiedzenia przez pozwanego, który nie dopilnował tej kwestii zawierając na kolejny rok umowę OC w innym towarzystwie ubezpieczeniowym, a także nie podając aktualnego adresu, w sytuacji, kiedy go zmienił.

Podsumowując powyższe Sąd uznał, że powód wykazał zasadność swojego żądania, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 6 k.c. Pozwany zaś nie przedstawił żadnych wiarygodnych środków dowodowych wykazujących brak zawarcia z powodem umowy ubezpieczenia stanowiącej podstawę żądania. Wskazać w tym miejscu należy, iż z przedłożonych przez powoda dokumentów, wynika, że składka, której zapłaty żądał powód, jest równa kwocie 558 zł. Ponadto powód żąda odsetek ustawowych skapitalizowanych do chwili wniesienia pozwu na kwotę 66, 79 zł.

Sąd zatem w pkt. I wyroku na podstawie art. 805 § 1 k.c. zasądził żadaną kwotę 624, 79 zł wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, w myśl art. 481 i 482 kc:” jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy, powodowi, zgodnie z żądaniem pozwu, należały się odsetki ustawowe. „.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. sprawie opłat za czynności radców prawnych i adwokatów, zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej postępowanie na rzecz powoda kwotę 317,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kwotę 270,00 zł z tytułu kosztów wynagrodzenia radcy prawnego i kwotę 17,00 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis doręczyć wnioskodawcy,
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.