

Sygn. akt: I1 C 141/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa A. Ł.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

I nakazuje pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. demontaż zamontowanego okna wraz z moskitierą i roletami i ponowny montaż okna, rolet i moskitiery po dokonaniu wymiany okna rolet, moskitiery na wolne od wad , a razie niewykonania w/w nakazu ,zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda A. Ł. kwotę 4215 zł (cztery tysiące dwieście piętnaście złotych) ;

II zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda A. Ł. kwotę 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900,00 (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa-kasa tut. Sądu kwotę 1344, 64 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery złote) zwrotu kosztów opinii biegłego i opłat od pozwu.

UZASADNIENIE

Powód, A. Ł., wniósł w dniu 29.1.2018r –data prezentaty- o demontaż zamontowanego okna wraz z moskitierą i roletami i ponowny montaż okna, rolet i moskitiery po dokonaniu wymiany okna rolet, moskitiery na wolne od wad ,ewentualnie, w razie niewykonania tego o zasądzenie od pozwanego, Dama Spółki zoo w G., kwoty 4215 zł i zwrot kosztów postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 6.11.2017 r. powód zawarł umowę o wykonanie okna balkonowego z pozwanym, Dama Spółką zoo w G.. Powód wyjaśnił, że wykonanie usługi nastąpiło w dniu 6.12.2017r, jednak już po zamontowaniu, podpisaniu protokołu oraz zapłaceniu faktury okazało się, że szyby są różnej wielkości, a całość wymiarem nie pasuje do otworu pozostałego po demontażu poprzedniego okna. Powód wyjaśnił również, że pismem z dnia 9.1.2018r zażądał w ramach reklamacji wymiany okna na zgodne z umową, lecz pozwany odmówił. W związku z powyższym powód złożył pozew.

(pozew – k. 3-4)

Pozwany, Dama Spółka zoo w G. , złożył odpowiedź na pozew i wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że powód zamówił właśnie takie okno, jakie wykonano. Aby uzyskać efekt zgodny z umową, okno musiało być wykonane jako dwie nierówne części

(odpowiedź na pozew– k. 32-35)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6.11.2017 r. A. Ł. zawarła umowę z Dama Spółką zoo w G. o wykonanie okna balkonowego o wymiarach 160 i 87,50 dł jednego skrzydła z podziałem na lufcik osobno otwierany i na 149 szer. całości oraz dł. 247, 50 drugiego skrzydła z lufnikiem, ale nie otwieranym, w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej i po dokonaniu pomiarów przez pracowników spółki. Na poczet wykonania umowy A. Ł. wpłaciła zaliczkę w kwocie 500 zł. oprócz okna miały być wykonane: moskitiera, rolety zgodne z wymiarami zamówionego okna. W dniu 6.12.2017r pracownicy Dama Spółki zoo w G. przywieźli i zamontowali okno balkonowe wraz z moskitierą i roletami u A. Ł., sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy, wystawiono fakturę na kwotę 4215 zł. Protokół został podpisany, cała należność uiszczona, lecz po dokładnym przyjrzeniu się A. Ł. doszła do wniosku, że okno jest niefachowo osadzone w otworze po poprzednim oknie, bowiem otwór większy niż nowe okno, nieładnie zapaćkany zaprawą, okno nie wygląda na prostokąt, a nadto jedno skrzydło większe, drugie mniejsze. Pomimo złożenia reklamacji w dniu 9.1.2018r i wezwania do usunięcia wad, Dama Spółka zoo w G. nie usunęła wad, nie uznając reklamacji za zasadną i nie zwróciła kwoty 4215 zł. Pomimo tego A. Ł. obstawała konsekwentnie przy decyzji, że chce wykonania usługi zgodnie z złożonym zamówieniem i poprawnego zamontowania okna w istniejącym po demontażu starego okna otworze.

dowód: zamówienie, k. 15,43,60,63, 66-68, faktura – k.5,44, korespondencja e-mailowa stron, k.- 6-8,11, reklamacja, k. 12–13, odpowiedź na reklamacje, k. 9, protokół zdawczo odbiorczy, k. 14,42, zdjęcie zamontowanego okna, k. 10, zeznania świadka M. B., k. 87-89 na nośniku, zeznania stron, k. 184-186

Powołany w sprawie biegły, ocenił, że wykonanie przez Dama spółkę zoo w G. okna balkonowego wraz z moskitierą i roletą u A. Ł. nie jest zgodne ze sztuką budowlaną, ani ze złożonym zamówieniem, jednak wykonanie zgodnie ze złożonym zamówieniem nie jest technicznie możliwe, bo nie można zachować jednakowej wielkości obu skrzydeł, kiedy trzeba wykonać osobno otwierany lufcik tylko w jednym ze skrzydeł i dla symetrii nieotwierany lufcik w drugim skrzydle. W takiej sytuacji nie da się wykonać jednakowych rozmiarem skrzydeł. Nadto biegły stwierdził, że osadzenie okna w otworze wykonano źle i niechlujnie, ma ono kształt trapezu, bez zachowania standardów rzemiosła, okno jest dużo mniejsze niż otwór, nieuszczelnione, ale to można naprawić poprzez uszczelnienie i wypełnienie różnicy w wielkości tak, aby uzyskać prostokąt. Moskitiera i roleta są wykonane do wymiarów okna. W razie ich zmiany, trzeba od nowa wykonać moskitierę i rolety do wymiaru okna.

dowód: opinia biegłego, k. 147-157,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznał za wiarygodne w całości, tym bardziej, że nie były kwestionowane przez strony. Pozostałe dokumenty załączone do akt, jako nie mające znaczenia w sprawie, nie były brane pod uwagę. Ponadto Sąd oparł swoje ustalenia na zeznaniach świadka M. B. oraz zeznaniach stron, wszystkim dając wiarę w zasadniczej części zeznań, gdzie są ze sobą spójne i zgodne z dokumentami złożonymi do akt. Najistotniejszym jednak dowodem jest dowód z opinii biegłego, albowiem do rozstrzygnięcia sporu w tej sprawie były potrzebne wiadomości specjalne.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 22-1 k.c za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Nie ma wątpliwości, że powód-osoba fizyczna zawierając umowę o wykonanie okna, robi to w celu osobistym, ewentualnie rodzinnym, bez związku z działalnością zawodową lub gospodarczą. Może zatem zostać uznany za konsumenta. Powódka, jako strona aktywna dokonuje czynności prawnej poprzez zwrócenie się o wykonanie w/w okna. Adresatem oświadczenia woli jest w tym przypadku przedsiębiorca – prowadzący działalność gospodarczą.

W stanie prawnym obowiązującym w chwili zawarcia umowy, do relacji konsument – przedsiębiorca stosuje się przepisy umowy o dzieło.

Sąd uznał, że została zawarta umowa o dzieło, w której określono rodzaj i termin wykonania prac, wynagrodzenie za wykonaną pracę. Poza sporem pozostawało, że powód wpłacił zaliczkę w łącznej kwocie 500 zł na poczet wynagrodzenia pozwanego. Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy powód, z powodu złożenia reklamacji ma prawo żądać realizacji dzieła, alternatywnie za zwrotu wpłaconej ceny. W konsekwencji spornym było, czy powód zasadnie domaga się wykonania bez wad albo zwrotu zapłaconego wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Art. 633-643. k.c. regulują wzajemne relacje stron umowy o dzieło, i tak:

- art. 643 k.c. stanowi, że: "Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem."

- art. 642. k.c. Określa sposób i termin zapłaty za wykonane dzieło: "§ 1. W braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła."

- art. 640. k.c. zaś stanowi, że: "Jeżeli do wykonania dzieła potrzebne jest współdziałanie zamawiającego, a tego współdziałania brak, przyjmujący zamówienie może wyznaczyć zamawiającemu odpowiedni termin z zagrożeniem, iż po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy."

- art. 639. k.c. stanowi, że: "Zamawiający nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania dzieła, jeżeli przyjmujący zamówienie był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkody z przyczyn dotyczących zamawiającego. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła."

- art. 633. k.c.: "Jeżeli materiałów na wykonanie dzieła dostarcza zamawiający, przyjmujący zamówienie powinien ich użyć w sposób odpowiedni oraz złożyć rachunek i zwrócić niezużytych część."

- art. 634. k.c.,: "Jeżeli materiał dostarczony przez zamawiającego nie nadaje się do prawidłowego wykonania dzieła albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu, przyjmujący zamówienie powinien niezwłocznie zawiadomić o tym zamawiającego."

- art. 636. k.c., zaś, że: "§ 1. Jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie."

§ 2. Jeżeli zamawiający sam dostarczył materiału, może on w razie odstąpienia od umowy lub powierzenia wykonania dzieła innej osobie żądać zwrotu materiału i wydania rozpoczętego dzieła."

- art. 644 k.c.: "Dopóki dzieło nie zostało ukończony, zamawiający może w każdej chwili od umowy odstąpić płacąc umówione wynagrodzenie. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła."

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż pozwany nie wykonał dzieła zgodnie z umową - złożonym na k. 15,43,60,63, 66-68 zamówieniem, albowiem, jak sam przyznał w zeznaniach - nie było to możliwe, bowiem - jak wskazał biegły w swej opinii - nie można zachować jednakowej wielkości obu skrzydeł, kiedy trzeba wykonać osobno otwierany lufcik tylko w jednym ze skrzydeł i dla symetrii nieotwierany lufcik w drugim skrzydle. W takiej sytuacji nie da się wykonać

jednakowych rozmiarem skrzydeł. Jednak pozwany nie powinien podejmować się wykonania wg pomysłu powoda, wiedząc, że nie wyjdzie w końcowym efekcie, jak w zamówieniu. Skoro jednak podjął się tego zadania, to winien je wykonać zgodnie z zamówieniem-czego nie zrobił. W zamówieniu wyraźnie widać, że oba skrzydła są jednakowe, a całość ma kształt prostokąta, a nie jak stwierdził biegły podczas oględzin-trapezu. Nadto wykonanie osadzenia okna jest niefachowe i wymaga poprawienia. Okno jest mniejsze niż otwór, brak uszczelnień.

Należy przyjąć więc, że powód skutecznie domaga się wykonania dzieła zgodnie z umową albo zwrotu zapłaconej kwoty 4215 zł.

Pozwany nie podjął próby naprawienia wad wykonanego dzieła mimo wezwania przez zlecającego, nie zwrócił też całego wpłaconego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniem umowy, jednocześnie nie wykazując zasadności swego stanowiska, albowiem, sam pozwany przyznał w swych zeznaniach przed Sądem, że nie jest możliwe wykonanie równych skrzydeł, jednocześnie przyjmując zamówienie, z którego wynika, że mają być równe, więc na własne ryzyko czynił wydatki dla niego-zamawiając u producenta okno balkonowe. Pozwany nie wykazał Sądowi, aby miał zezwolenie powoda na zamówienie okna o nierównych skrzydłach, albo mniejszego niż otwór w ścianie / **art. 6.** k.c. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

W tej sytuacji, uznając roszczenie powoda za uzasadnione, Sąd na podstawie art. 6, 633,639 i 644 k.c. nakazał pozwanemu demontaż zamontowanego okna wraz z moskitierą i roletami i ponowny montaż okna, rolet i moskitiery po dokonaniu wymiany okna rolet, moskitiery na wolne od wad w lokalu nr (...) w G., ul. (...)—wszystko na koszt pozwanego, ewentualnie, w razie niewykonania tego zapłaci kwotę 4215 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II III wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces w całości, tj. kwotą 2261,64 zł tytułem kosztów procesu. Na zasądzoną na rzecz powoda kwotę składa się: 100 zł opłaty od pozwu, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa, 900 zł – wynagrodzenie pełnomocnika, 1244,64 zł – koszt opinii biegłego. Wobec zwolnienia powoda od kosztów tymczasowo koszt opłaty od pozwu i opinii biegłego poniósł Skarb Państwa.