

Sygn. akt: I 1 C 1805/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko A. P.

o zapłatę

I uchyła nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni w dniu 1.07.2010r. o sygnaturze I 1 Nc 3546/10;

II umarza postępowanie;

III zasądza od powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. na rzecz pozwanego A. P. kwotę 617,00zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód , B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G., wniósł o zasądzenie od A. P. kwoty 4358, 72 zł .

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z dnia 1.7.2010r Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie I 1 Nc 3546/16 zasądził od pozwanego A. P. na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G., żadaną pozwem kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu

(nakaz zapłaty k. 14)

Na skutek zarzutów od nakazu zapłaty , sprawa została przekazana do dalszego postępowania i wyznaczono termin rozprawy.

(zarządzenie – k. 48)

W zarzutach, pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując na niezasadność żądania i nieudowodnienie go i podniósł zarzut przedawnienia.

(zarzuty, k. 426-29)

W dniu 17.1.2018 r , przed terminem rozprawy wyznaczonym na 26.1.2018r powód cofnął pozew, na wyraził zgodę pełnomocnik pozwanego, wnosząc o zasądzenie kosztów

(oświadczenie powoda k. 57, oświadczenie pozwanego, k. 60)

Art. 495. § 1. K.p.c stanowi, że w razie prawidłowego wniesienia zarzutów przewodniczący wyznacza rozprawę i zarządza doręczenie ich powodowi.

Art. 496. K.p.c. stanowi, że, po przeprowadzeniu rozprawy sąd wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty w całości lub w części utrzymuje w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Art. 203. § 1. Pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

§ 2. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

§ 3. W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Przepis art. 355 § 2 k.p.c. stanowi, że postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. Odpowiedni stosuje się w/w przepisy do wniosków składanych w toku sprawy.

Sąd oceniając zaistniały w sprawie stan faktyczny doszedł do wniosku, że skoro powód cofnął pozew przed rozprawą i uczynił to będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika ,więc mając pełną świadomość skutków prawnych swojego oświadczenia , wobec tego Sąd wyrokiem uchylił nakaz zapłaty z dnia 1.7.2010r i umorzył postępowanie, bowiem zbędne byłoby wydawanie orzeczenia merytorycznego w tej sprawie.

O kosztach zaś orzeczono biorąc pod uwagę fakt, że pozwany wniósł o koszty postępowania i uznając że to powód powinien ponieść koszty zastępstwa procesowego pozwanego na podstawie art. 203 par. 3 kpc w zw. z § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Na zasądzoną kwotę 617,00 zł składa się: kwota 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.