

Sygn. akt: I 1 C 1726/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa D. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą
w W.

przeciwko A. J.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego
obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód , D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o
zasądzenie od A. J. kwoty 1603,65 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że
pозwanego i P4 spółkę zoo łączyła umowa o n-rze abonenckim (...), z której nie rozliczył się pozwany. Na dochodzoną
pозwem kwotę składają się:

- 469, 36 zł - zobowiązanie pozwanego z tytułu umowy telekomunikacyjnej,
- 27, 33 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie
- (...), 96 - wystawione przez operatora noty debetowe

(pозew – k. 2-5v)

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie, nie wdał się w spór.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 maja 2016r. A. J. i P4 Spółka zoo w W. zawarli umowę nr (...) o świadczenie usług abonenckich na czas 24
miesiący z opcją promocyjną i przedłużenia się automatycznie na czas nieokreślony, gdy abonent jej nie wypowie na
30 dni przed upływem terminu 24 miesięczny. Abonament został określony na 77,96 zł miesięcznie i płatny w cyklu
miesięcznym zgodnie z otrzymywanymi fakturami. Załącznikiem do umowy był regulamin świadczenia usług , cennik
usług telekomunikacyjnych P4, regulamin promocji.

(niesporne, a nadto dow ód: umowa, k. 29-31)

W dniu 4.2.2017r P4 sp. zoo , wystawił fakturę nr (...) z terminem płatności 18.2.107r na kwotę 1106, 96 zł tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy.

(niesporne, a nadto dowód: faktura, k. 32)

W dniu 19.5.2017r D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabył wierzytelności od P4 Spółki zoo w W. na podstawie umowy cesji , w tym dług wobec A. J. w wysokości łącznie 1576, 32 zł

(niesporne, nadto umowa cesji – k. 33-35v, wyciąg załącznika do umowy cesji, k. 17, z ksiąg rachunkowych k 16,)

W dniu 24.5.2017r (...) SA we W. wydrukował zawiadomienie adresowane do A. J., że zarządza wierzytelnościami D. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. i wezwał Go do zapłaty kwoty 1601, 83 zł- brak dowodu wysłania i doręczenia w/w pisma .

(niesporne, nadto wezwanie – k. 56, wyciąg z elektronicznego załącznika, k. 17)

W dniu 23.11.2017r D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o umożliwienie wejścia nabywcy wierzytelności tj. C. Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W. wejścia w miejsce powoda za zgodą pozwanego albo o wezwanie w/w nabywcy w trybie art. 84 kpc do udziału w prawie. Pozwana nie wyraziła zgody, albowiem mimo wezwania, nie odniosła się do w/w kwestii, w ogóle nie brała udziału w sprawie , mimo zawiadomienia.

(niesporne, nadto, pismo powoda, k. 18-18v

W dniu 30.5.2017r D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu , w którym wskazał zaległość A. J. na kwotę (...), 65, 39 zł.

(niesporne, nadto wyciąg – k. 16)

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, które nie budzą wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartą między pozwanym a P4 Sp. z o.o. w W., regulowaną przez przepisy art. 56 i nast. ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.). Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Przepisy kodeksu cywilnego w :art. 509.:” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt.

Art. 192 pkt 3 stanowi, że zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Art. 84.kpc, stanowi, że :” § 1. Strona, której w razie niekorzystnego dla niej rozstrzygnięcia przysługiwałoby roszczenie względem osoby trzeciej albo przeciwko której osoba trzecia mogłaby wystąpić z roszczeniem, może zawiadomić taką osobę o toczącym się procesie i wezwać ją do wzięcia w nim udziału.

§ 2. W tym celu strona wnosi do sądu pismo procesowe wskazujące przyczynę wezwania i stan sprawy. Pismo to doręcza się niezwłocznie osobie trzeciej, która może zgłosić swe przystąpienie do strony jako interwenient uboczny.”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wniosek powoda o przyznanie C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem, powód nie przedstawił umowy cesji wierzytelności pomiędzy nim a C. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w W. , zaś na wstąpienie do sprawy nie zgodził się pozwany poprzez brak jakiejkolwiek reakcji z jego strony, dlatego nadal stroną powodowa jest D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. .

Roszczenie powoda w zakresie wielkości zadłużenia pozwanego nie zostało udowodnione.

Uzasadnione wątpliwości Sądu budzi, to, że powód nie przedstawił załączników do umowy z dnia 10 maja 2016r. nr (...) w postaci regulaminu świadczenia usług , cennika usług telekomunikacyjnych P4, regulaminu promocji, ani faktur i not z wyjątkiem faktury nr (...) z terminem płatności 18.2.107r na kwotę 1106, 96 zł tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy.

Brak tych dowodów uniemożliwia ocenę wartości poszczególnych kwot objętych żądaniem pozwu, zarówno co do zasadności roszczenia , jak i jego wysokości, podstawy w/w obciążeń. Powód wskazuje na fakt przedterminowego rozwiązania umowy, brak jednak oświadczenia w tym względzie, więc nie wiadomo kto, kiedy i dlaczego to zrobił.

Podsumowując powyższe rozważania, Sąd w punkcie I wyroku, na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.) w zw. z art. 6 k.c., 509 kc - oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą, że przegrywający ponosi koszty, obciążając nimi powoda. Powód poniósł koszty procesu w kwocie łącznej 317,00 zł, na którą składają się: 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu, 270,00 zł kosztów zastępstwa procesowego i 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.