

Sygn. akt: I 1 C 1556/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, (...) spółka zoo w W., wniósł, w dniu 26.6.2017r o zasądzenie od pozwanego, M. P. , kwoty 1072, 14 zł wraz z odsetkami umownymi od dnia 4.4.2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż za pośrednictwem portalu internetowego I. Spółka zoo w dniu 28.2.2016r udzieliła pozwanemu, M. P., pożyczki gotówkowej 1200 zł. Pożyczka nie została spłacona w całości w terminie, czyli w dniu 18.1.2017r, bo pozwana wpłaciła tylko 510 zł, wobec czego wierzyciel wezwał pozwanego do zapłaty niespłaconej reszty, zaś potem- wobec braku wpłaty- złożył pozew do sądu .

pozew, k. 14-15v

Pozwana nie stawiała się na rozprawę i nie wdała się w spór.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19.12.2016 r. dokonano wydruku formularza umowy pożyczki, zawartej pomiędzy (...) Spółka zoo w W. , a M. P., pożyczki w wysokości 1200 zł na 30 dni, przelewając ją na konto w dniu 19.12.2016r . Miała być spłacona wraz z kwotą 338, 64 zł tytułem prowizji / 328, 80 zł / i odsetek/9,84 zł/ ,

przelew – k.18-19, druk pożyczki internetowej oferowanej przez (...) Spółka zoo, k. 23, owu pożyczek ,k. 24-27, regulamin, k.21

Wobec faktu, iż pożyczkobiorca nie spłacił w terminie całkowitej kwoty do zapłaty, kwoty 1538, 64 zł wynikającej z zawartej umowy pożyczki, wierzyciel wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 1556, 04 zł. Na wartość 1556, 04 zł składało się: 1200 zł – kapitał , opłata administracyjna- 338, 64 zł, odsetki maksymalne -17, 40 zł

wezwanie , k. 22 ,

Sąd zważył co następuje:

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940).

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodzący zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniechaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód nie wykazał należycie swojego roszczenia co do wysokości. Powód wskazał bowiem, że dochodzi kwoty 1072, 14 zł, a z wyliczeń Sądu wynika, że jeżeli przyjąć, że pozwana wpłaciła 510 zł, to do zapłaty pozostało 1028, 64 zł. Powód nie przedstawił sposobu wyliczenia żądania pozwu i nie wskazał jak rozliczył 510 zł wpłaty pozwanej, a więc dlaczego żąda 1072, 14 zł.

Przepis art. 720 kc stanowi, że :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.”

W niniejszej sprawie wykazany został fakt zawarcia przez pozwanego w dniu 19.12. 2016 r., umowy pożyczki na okres miesiąca w wysokości 1200 zł wraz z opłatą przygotowawczą 328, 80 zł poprzez przelanie w/w kwoty na rachunek i wskazanie dowodu osobistego, na podstawie którego wprowadzono dane pozwanej do systemu pożyczek on line.

Powód z powyższego stanu faktycznego, powołując się na zapisy umowy oraz przepis art. 720 kc :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron

zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.” wywiódł roszczenie w tej sprawie. Nie podał jednak obowiązkowi wykazani, dlaczego żąda kwoty 1072 ,14 zł i jak to wyliczył.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I na mocy art. 720 § 1 k.c. w zw. z art. 6 kc – oddalając powództwo .

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy **art. 98.** kpc i § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ,obciążając kosztami postępowania pozwanego jako przegrywającego w całości sprawę. Na kwotę ustalonych kosztów składa się: 30 zł – opłata od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda- 270 zł.