

Sygn. akt I 1 C 1366/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni

Wydział I Cywilny - Sekcja d.s. rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzanna Stefaniuk-Muczyńska

Protokolant: sek. sąd. Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2018 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa: **(...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko: **E. O.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. O. na rzecz powoda A. (...) z siedzibą w W. kwotę 200 zł (dwieście złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za okres od dnia 11 marca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 90 zł 30 gr (dziewięćdziesiąt złotych 30/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marzanna Stefaniuk-Muczyńska

ZARZĄDZENIE

1. odnotować i zakreślić w rep. C;
2. akta przedłożyć z wpływem lub za 28 dni.

G., dnia 25 maja 2018 r.

UZASADNIENIE

Przedmiotowym pozwem (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej E. O. kwoty 200 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, a nadto o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania wskazał, że jego poprzednik prawny (...) S.A. Oddział w Polsce zawarł z pozwaną na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 ze zm. – zwanej dalej ustawą) umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu marki j. nr rej. (...) na okres roku od dnia 5 marca 2015 r. (poprzednia

umowa zawarta z poprzednikiem powoda zawarta na okres do dnia 4 marca 2015 r. nie została bowiem przez pozwaną wypowiedziana). Powód podał też, że nowa umowa została potwierdzona polisą nr (...), a wynikającym z niej obowiązkiem pozwanej była zapłata składki, której części w dochodzonej pozwem kwocie 200 zł pozwana nie uiściła.

W sprzeciwie od wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty pozwana przyznała fakt zawarcia przez nią umowy ubezpieczenia OC z ubezpieczycielem A. D. na okres od 5 marca 2014 r. do 4 marca 2015 r., co zostało potwierdzone polisą (...), jednocześnie wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że całość należnej za ten okres składki ustalonej w wysokości 624 zł – została przez nią zapłacona na konto ubezpieczyciela: pierwsza rata w wysokości 211 zł – na konto ubezpieczyciela, co spowodowało, że polisa została aktywowana, kolejna rata składki została wpłacona w wysokości 213 zł w dniu 13 czerwca 2014 r., zaś trzecia część składki w kwocie 200 zł. Pozwana podniosła też, ubezpieczyciel zaproponował jej kontynuację ubezpieczenia na kolejny okres czasu, czego jej zdaniem nie uczyniłby, gdyby wcześniejsza polisa nie została przez nią opłacona w całości.

Powód w odpowiedzi na sprzeciw podtrzymał stanowisko wyrażone w pozwie, zaprzeczając jednocześnie, aby otrzymał całość należnej składki oraz wskazując, iż wbrew twierdzeniom pozwanej wpłata składki w dniu zawarcia umowy dla jej aktywacji nie była wymagana, gdyż umowa została przedłużona na następny okres w sposób automatyczny. Powód podniósł też, że pozwana nie przedstawiała dowodu wpłaty na brakującą kwotę 211 zł, mimo iż to ją obciążał w procesie dowód wykazania faktu uiszczenia całości należnej ubezpieczycielowi składki.

Wobec treści art. 505¹ k.p.c. niniejsza sprawa rozpoznawana była w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 marca 2014 r. pomiędzy poprzednikiem prawnym powoda (...) S.A. Oddział w Polsce a pozwaną doszło do zawarcia na okres roku umowy ubezpieczenia OC samochodu osobowego marki j., nr rej. (...). Poprzednia umowa ubezpieczenia OC, która łączyła te strony, nie została bowiem przez pozwaną wypowiedziana.

Fakt zawarcia umowy ubezpieczenia na okres od 5 marca 2014 r. do 4 marca 2015 r. został przez ubezpieczyciela potwierdzony polisą nr (...). W jej treści wysokość składki została przez ustaloną na płatną jednorazowo kwotę 624 zł.

(okoliczności bezsporne, nadto dowód: polisa – k. 27-31; zawiadomienie o zawarciu umowy ubezpieczenia – k. 21-23)

Pozwana na poczet zapłaty składki wskazanej w polisie nr (...) dokonała dwóch wpłat: w dniu 13 czerwca 2014 r. w kwocie 213 zł i w dniu 18 sierpnia 2014 r. w kwocie 200 zł.

(dowód: potwierdzenia wpłaty w UP z dnia 13.06.2014 r. i z dnia 18.08.2014 r. – k. 65 i 66)

W dniu 12 lutego 2015 r. pozwana otrzymała od poprzednika powoda propozycję kontynuacji ubezpieczenia OC na okres kolejnego roku, z zapłatą składki w wysokości 597 zł. Pozwana przyjęła propozycję kontynuacji ubezpieczenia i dokonała wpłaty na poczet składki wskazanej w nowej polisie kwoty 597 zł.

(dowód: propozycja kontynuacji ubezpieczenia od dnia 5 marca 2015 r., potwierdzenie wpłaty 597 zł – protokół okazania dokumentu na rozprawie w dniu 18 maja 2018 r. – k. 71)

W dniu 31 października 2016 r. nastąpiło przeniesienie całego majątku (...) S.A. Odział w Polsce do (...) S.A., wskutek czego wszyscy klienci posiadający ubezpieczenie w stali się klientami powodowej spółki., zaś (...) S.A. Odział w Polsce zaprzestał działalności na rynku polskim i został postawiony w stan likwidacji.

(okoliczność dowód: propozycja kontynuacji ubezpieczenia od dnia 5 marca 2015 r., potwierdzenie wpłaty 597 zł – protokół okazania dokumentu na rozprawie w dniu 18 maja 2018 r. – k. 71)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się na treści przedłożonych przez strony wyżej wymienionych dokumentów prywatnych, albowiem sama treść tych dokumentów, w przeciwieństwie do ustalenia skutków z nich wynikających, nie budziła wątpliwości Sądu.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego sprawy Sąd uznał, iż żądanie pozwu zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Rozstrzygając w powyższy sposób Sąd miał na względzie, iż zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 1 ustawy: jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy (...). Okoliczność zawarcia w tym trybie umowy pomiędzy pozwaną a ubezpieczycielem nie była przez pozwaną kwestionowana. W niniejszej sprawie bezspornym było bowiem, że w okresie od dnia 5 marca 2014 r. do dnia 4 marca 2015 r. poprzednik prawny powoda zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia OC samochodu osobowego marki j., nr rej. (...), potwierdzoną polisą nr (...).

Sporną okolicznością było natomiast ustalenie dokonania przez pozwaną zapłaty składki wskazanej w tej polisie w pełnej wysokości, pozwana podnosiła bowiem, że dokonała takiej wpłaty, powód zaś okoliczności tej zaprzeczał wskazując, że nawet dokumenty przedstawione przez pozwaną wskazując, iż dokonane przez nią wpłaty są niższe o kwotę 211 zł niż składka należna ubezpieczycielowi.

W niniejszej sprawie Sąd w tym zakresie w pełni podzielił stanowisko strony powodowej, mając na względzie, iż samo twierdzenie pozwanej, jakoby fakt dokonania przez nią wpłaty pierwszej części składki wynikał chociażby z tego, że polisa wskutek takiej wpłaty została aktywowana pozostawało całkowicie nieuprawnione, gdyż jej twierdzenie o wymogu dokonania takiej wpłaty w celu aktywacji ubezpieczenia było błędne, nie miało ono wszak oparcia w żadnym przepisie prawa. Umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, w przypadku jej zawarcia wskutek braku wypowiedzenia poprzedniej umowy nawiązuje się z mocy prawa i czynność faktyczna w postaci uiszczenia przez ubezpieczonego całości składki lub jej części dla uzyskania tego skutku jest zupełnie obojętna. Inną rzeczą jest jednak, iż w konsekwencji skutecznego zawarcia umowy ubezpieczenia OC zakład ubezpieczeń uzyskuje względem ubezpieczonego roszczenie o zapłatę należnej mu składki za okres ubezpieczenia. Ta w przedmiotowej umowie została ustalona na kwotę 624 zł. Skoro więc pozwana przedstawiała jedynie dowody uiszczenia tej składki w niepełnym zakresie, gdyż w sumie jedynie do kwoty 413 zł, to żądanie powoda zasądzenia na jego rzecz pozostałej różnicy, ograniczonej treścią pozwu do kwoty 200 zł – pozostawało w pełni uzasadnione. Samo twierdzenie pozwanej, że na pewno dokonała na rzecz ubezpieczyciela nie przedstawionej w potwierdzeniach wpłat kwoty 211 zł, gdyż zawsze dokonuje takich wpłat na pocztę – nie zostało przez nią w żaden sposób wykazane, sama zaś pozwana nie była w stanie nawet przytoczyć okoliczności faktycznych towarzyszących temu zdarzeniu poprzez wskazanie chociażby daty dokonania takiej wpłaty, ani urzędu pocztowego, w którym do takiej rzekomej wpłaty doszło.

W tym stanie rzeczy w pkt. I wyroku w oparciu o przepis art. 805 §1 kc w zw. z art. 481 §1 i 2 kc Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200 zł tytułem należnej powodowi części nieopłaconej składki za udzieloną pozwanej w tym okresie ochronę ubezpieczeniową, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2014 r., pozwana nie kwestionowała bowiem wskazanej przez powoda daty wymagalności dochodzonego pozwem roszczenia, była zaś ona późniejsza niż data zawarcia umowy ubezpieczenia.

Pełna wysokość składki została ustalona w kwocie tożsamej z wysokością składki ustalonej przez strony w pierwotnej umowie, natomiast odsetki ustawowe zostały zasądzone od pozwanej od dnia następnego po upływie czternastu dni od daty doręczenia pozwanej dokumentu ubezpieczenia, co jak ustalono w sprawie nastąpiło w dniu 30.09.2009 r. (art. 813 §2 kc).

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o przepis art. 98 kpc i 99 kpc w zw. z art. 108 kpc. Pozwana jako strona spór przegrywająca została obciążona obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda całości poniesionych przez niego kosztów procesu, na które składały się: opłata od pozwu w wysokości 30 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości przez niego żądanej, tj. 60 zł – była to bowiem kwota niższa niż stawka minimalna przewidziana w § 2 pkt 1 obowiązującego w dacie wniesienia pozwu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804, ze zm.) oraz zwrot wydatków w postaci prowizji od płatności e-C. za pośrednictwem której powód dokonał uiszczenia należnej w sprawie opłaty od pozwu.

SSR Marzanna Stefaniuk-Muczyńska

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w repertorium C i w kontrolce uzasadnień;

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanej,

G., dnia 8 czerwca 2018 r.