

Sygn. akt I C 1314/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2019 r. w G. sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w G. przeciwko J. K.

o wydanie

na skutek skargi powoda na wyrok Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. I C 893/16) w stosunku do pozwanego J. K. – o wznowienie postępowania

- I. oddala skargę;
- II. kosztami skargi obciąża powoda, uznając je za poniesione.

Sygn. akt I C 1314/17

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w G. wniósł skargę o wznowienie postępowania zakończoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni I Wydział Cywilny z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. I C 893/16) w zakresie dotyczącym pozwanego J. K. i o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wydanie powodowi samochodu H. (...) nr nadwozia (...), rok prod. 2008, nr rej. (...) wraz z dwoma kompletami kluczyków, kołem zapasowym, instrukcją obsługi, książką serwisową, kartą pojazdu oraz dowodem rejestracyjnym oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu skargi powołano się na fakt, że zdaniem skarżącego rozdzielność majątkowa w małżeństwie pozwanego powstała nie w 2013 r., lecz w roku 2016 r. Okoliczność ta ujawniła się w dniu 19 września 2017 r. na rozprawie przed Sądem Rejonowym w Sopocie (sygn. I C 262/17).

Sąd ustalił, co następuje:

Rozdzielność majątkowa w małżeństwie J. K. powstała na podstawie umowy majątkowej małżeńskiej w 2016 r.

Okoliczność bezsporna

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczność stanowiąca podstawę skargi jest niesporna, potwierdziła to wyraźnie na rozprawie pozwana E. K..

Okoliczność ta jednak nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż – zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. sąd wyrokuję na podstawie stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dniu zamknięcia rozprawy. Skoro zaskarżony wyrok zapadł w 2017 r., to fakt, że w ustaleniach faktycznych przyjęto, że dany fakt nastąpił w 2013 r., a faktycznie zaistniał w 2016 r., nie ma żadnego wpływu na treść wyroku. Co więcej, po wznowieniu postępowania w niniejszej sprawie, art. 316 § 1 k.p.c. też ma odpowiednie zastosowanie, stąd powyższa zmiana w ustaleniach faktycznych także nie może spowodować zmiany zaskarżonego wyroku w niniejszej sprawie w roku 2019. Profesjonalny pełnomocnik skarżącego w uzasadnieniu skargi uchylił się nawet od wypowiedzi, które miałyby wykazać wpływ ustalenia prawdziwej daty zawarcia umowy o rozdzielności majątkowej pozwanego na treść zaskarżonego wyroku.

Postępowanie w niniejszej sprawie ogranicza się do rozpoznania sprawy tylko i wyłącznie w granicach podstawy skargi (art. 412 § 1 k.p.c.), a więc oceny tego, czy ujawnienie się prawdziwej daty zawarcia umowy majątkowej małżeńskiej ma jakikolwiek wpływ na treść zaskarżonego wyroku. Nie jest to postępowanie apelacyjne (lub quasi-odwoławcze), w którym ponownie analizuje się całość materiału faktycznego i argumentacji prawnej stron.

Reasumując, skargę należało ocenić jako **oczywiście bezzasadną** i podlegającą oddaleniu na mocy art. 412 § 2 k.p.c. (**punkt I.** sentencji).

Koszty

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. 406 k.p.c., obciążając kosztami przegrywającego powoda (**punkt II.** sentencji).