

Sygn. akt I 1 C 1255/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni

Wydział I Cywilny – Sekcja d.s. rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzanna Stefaniuk-Muczyńska

Protokolant: sekr. sąd. Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa: **(...) S.A. w W. (KRS nr (...))**

przeciwko: **M. T.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

I. obciąża powoda kosztami procesu i uznaje je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym przeciwko M. T. powód (...) S.A. z siedzibą w W. (o nr KRS (...)) domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 1.681,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, a nadto obciążenia pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że dochodzone pozwem wierzytelność wynika z zawartej przez pozwaną oraz (...) S.A. z siedzibą w G. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz że na podstawie tej umowy pozwana otrzymała dostęp do usług świadczonych przez (...) S.A. i zobowiązała się do uiszczania z tego tytułu opłat, z czego pozwana się nie wywiązała. Wyjaśnił nadto, że w dniu 30 września 2014 r. (...) S.A. z siedzibą w G. oraz (...) S.A. z siedzibą w W. zawarły umowę sprzedaży wierzytelności, cedując na rzecz strony powodowej całość praw i obowiązków wynikający umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym (...) S.A. z siedzibą w G.. Według dalszych twierdzeń pozwu kwota zadłużenia pozwanej na dzień wniesienia pozwu wynosiła 1.681,46 zł. Na skapitalizowaną na podstawie art. 482 §1 kc należność dochodzoną pozwem składają się następujące należności:

- 469,45 zł tytułem niezapłaconej faktury nr (...),

- 131,92 tytułem odsetek ustawowych od kwoty 469,45 od dnia 2013-03-26 do dnia 2015-08-26

- 250,00 tytułem niezapłaconej faktury nr (...)

- 63,04 tytułem odsetek ustawowych od kwoty 250,00 od dnia 2013-06-15 do dnia 2015-08-26

- 250,00 tytułem niezapłaconej faktury nr (...)

- 63,04 tytułem odsetek ustawowych od kwoty 250,00 od dnia 2013-06-15 do dnia 2015-08-26

- 354,42 tytułem niezapłaconej faktury nr (...)

- 99,59 tytułem odsetek ustawowych od kwoty 354,42 od dnia 2013-03-26 do dnia 2015-08-26.

W odpowiedzi na pozew (k. 68-69) pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut przedawnienia i wskazując, że poszczególne należności stwierdzone notami księgowymi uległy przedawnieniu z dniem 24 marca i 14 czerwca 2016 r. oraz zarzut nieistnienia roszczenia. Pozwana zakwestionowała skuteczność przedstawionego przez powoda wypowiedzenia umowy zawartej przez nią ze spółką (...), zarzucając iż nigdy nie zostało ono jej doręczone, gdyż na dzień sporządzenia pisma zatytułowanego: rozwiązanie umowy pozwana nie mieszkała już w G., ani w P. (był to jedynie jej adres zameldowania), a nadto, że jest ono wadliwie, gdyż zawiera niedopuszczalne połączenie w jednym piśmie zarówno wezwania do zapłaty jak i oświadczenia o wypowiedzeniu umowy na wypadek niewykonania tego wezwania. Podniosła też, że sprzęt został zwrócony, zaś wszelkie należności z umowy zapłacone.

W odpowiedzi powyższe w piśmie z dnia 19 grudnia 2016 r. (k. 91-95) powód podtrzymał żądanie pozwu w całości wywodząc, że pozew w przedmiotowej sprawie został wytoczony w dniu 27 sierpnia 2015 r., a zatem przed upływem trzyletniego okresu przedawnienia. Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego braku doręczenia pozwanej wypowiedzenia umowy wskazał, iż w jego opinii okoliczność ta pozostaje bez wpływu na dochodzenie roszczenia na drodze sądowej, gdyż podstawę do wystawienia dochodzonych w niniejszym pozwie not obciążeniowych stanowił art. 57 ust. 6 Ustawy zgodnie z którym „(...) w przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, związanego z ulgą przyznaną abonentowi, wysokość roszczenia z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania”, a według powoda okoliczność zaistnienia po stronie pozwanej przesłanek rozwiązania Umowy z jej winy nie została przez nią zakwestionowana. Powódka zarzuciła też, że okoliczność zmiany adresu korespondencyjnego przez pozwaną w toku realizacji umowy nie może stanowić okoliczności obciążających powódkę, skoro w §9 ust. 1 Regulaminu świadczenia usług radia i telewizji kablowej przez (...) S.A. oraz w § 9 ust. 1 Regulaminu świadczenia usługi (...) przez (...) S.A. wynika, iż „(...) w przypadku zmiany danych istotnych do należytego wykonania Umowy Abonenckiej, w szczególności: adresu zamieszkania lub siedziby albo adresu do korespondencji, a także w przypadku zmiany nazwy (firmy) lub nazwiska, Abonent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Operatora w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany tych danych, przedkładając dokumenty określające dane lub status prawny”.

Powód podał też, że w toku realizacji Umowy, w odniesieniu do świadczonej usługi (...) pozwana objęta była promocją określoną w regulaminie promocji (...) „Internet+ G. eF” prowadzonej przez (...) S.A. z siedzibą w G. (dalej: Regulamin), zaś zgodnie z §2 ust. 5 Regulaminu, kwota ulgi przyznanej uczestnikowi w ramach promocji, stanowiąca podstawę ustalenia odszkodowania, o którym mowa w § 2 ust. 6 Regulaminu, nie przekraczała sumy rabatów określonych w § 2 ust. 1 i 2 Regulaminu i wynosiła 999,00 zł. W odniesieniu zaś do świadczonej na rzecz pozwanej usługi radia i telewizji kablowej, pozwana była objęta promocją określoną w regulaminie promocji (...) prowadzonej przez (...) S.A. z siedzibą w G. (dalej: Regulamin). Zgodnie z postanowieniami §2 ust. 4 Regulaminu, łączna kwota ulgi przyznanej uczestnikowi w ramach promocji, stanowiąca podstawę ustalenia odszkodowania, o którym mowa jest w 2 § ust. 6 Regulaminu, nie przekracza sumy rabatów określonych w § 2 ust. 1 i 2 Regulaminu i wynosi 737,00 zł.

Powód zaprzeczył też twierdzeniu pozwanej o dokonaniu przez nią zwrotu sprzętu i uregulowaniu wszelkich należności wynikających z Umowy.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2017 r. (k.108-111) pozwana podtrzymała zgłoszony uprzednio zarzut przedawnienia. Uzupełniając – w zakresie zarzutu nieskuteczności wypowiedzenia - argumentowała też, że korespondencja

usługodawcy została wysłana na adres w G., pod którym pozwana nie przebywała od dnia 29 stycznia 2013 r., gdyż przeprowadziła się do N.. Zarzuciła też, że (...) były w posiadaniu innego adresu pozwanej - adresu zameldowania w P. i nic nie stało na przeszkodzie aby korespondencję kierować właśnie na ten adres, a nadto podała, że dniu 29 stycznia 2013 r. w Punkcie (...) Klienta (...) w G. wskazała ona swój nowy adres zamieszkania - N. 22a, (...)-(...) N. i poprosiła o kontynuowanie usługi pod tym adresem, a tym samym (...) świadomie nie doręczyła skutecznie pozwanej wypowiedzenia Umowy. Stąd też, w ocenie pozwanej, bezskuteczność wypowiedzenia umowy pozbawiło podstaw prawnych i faktycznych roszczeń powódki o zapłatę kar umownych dochodzonych w przedmiotowej sprawie.

Pozwana zarzuciła też, że przywołany przez pełnomocnika powoda §9 ust.1 Regulaminu świadczenia usługi (...) przez (...) S.A. nie konstytuuje fikcji prawnej doręczenia korespondencji na adres ostatnio wskazany przez abonenta, a nawet gdyby tak było to - z uwagi na jego abuzywność - na zasadzie art. 385¹ § 1 kc nie wiązałoby pozwanej.

Zarzuciła nadto, że nigdy tego Regulaminu nie otrzymała, gdyż zawierając Umowę otrzymała tylko Regulamin (...), (...) oraz (...), które zostały załączone do pozwu.

Ponadto pozwana zarzuciła, iż (...) zaniechała świadczenia usługi na rzecz pozwanej z przyczyn od pozwanej niezależnych, gdyż z uwagi a ciężką sytuację rodzinną swojego partnera życiowego zmuszona została wraz a nim i ich synem do zmiany miejsca zamieszkania na N., by opiekować się bardzo chorymi jego rodzicami. Tym samym zmiana zamieszkania była nie tylko konieczna, ale również niezależna od pozwanej. Wskazała też, że w dniu wyprowadzki, tj. 29 stycznia 2013 r. udała się do biura obsługi klienta (...) w G., gdzie poinformowała usługodawcę o konieczności przeprowadzki, podała nowy adres i poprosiła o kontynuowanie umowy pod tym adresem. Okazało się jednak, że (...) nie posiadały warunków technicznych aby kontynuować umowę pod tym adresem, podobnie jak i pod dwoma innymi: w (...) oraz w S.. To, zdaniem pozwanej, dowodziło zaś tego, że nawet gdyby umowa została jej skutecznie wypowiedziana, czemu kategorycznie jednak przeczyła, to i tak nastąpiło to bez winy pozwanej, co czyniłoby niedopuszczalnym żądanie od niej zapłaty kar umownych.

Pozwana podniosła również – powołując się na orzeczenie Sądu Rejonowego Wrocław-Śródmieście we Wrocławiu z dnia 19 marca 2014 r. (sygn.. akt: VIII C 1775/13) - że postanowienie §2 ust. 10 Regulaminu Promocji nr 2011/655 (...) Komfort-G., § 3 ust. 8 Regulaminu (...) „Internet + G. eF" oraz § 3 ust. 8 Regulaminu (...) Cyfrowy Komfort - G. są niedozwolone i nie wiążą pozwanej z uwagi na fakt, że kształtują prawa i obowiązki pozwanej w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jej interesy, a jednocześnie nie zostały z nią uzgodnione indywidualnie i nie określają głównych świadczeń stron. Przywołane postanowienia uniemożliwiają konsumentowi czasowe zawieszenie korzystania z usług, jak również przeniesienie miejsca świadczenia usługi do innego lokalu. Postanowienia te naruszają zatem równowagę stron umowy i drastycznie ingerują w tak podstawową wolność człowieka jak swobodny wybór miejsca zamieszkania. Pozbawiały one ją bowiem możliwości zmiany miejsca zamieszkania bez konsekwencji finansowych na rzecz strony powodowej (albo likwidacja usług i zapłata kary umownej, albo konieczność zapłaty za usługi, z których nie mogła korzystać - do czasu zakończenia okresu lojalnościowego).

Z ostrożności procesowej podniosła też, że nie została poinformowana przy podpisaniu Umowy o obowiązku uiszczenia i wysokości kary umownej za nieoddanie sprzętu udostępnionego w ramach Umowy w terminie. Pozwana nie została również poinformowana jaki jest wymagany termin na zwrot tego sprzętu. Ani wysokość ani obowiązek uiszczenia kary z tego tytułu nie wynika z żadnych dokumentów przekazanych pozwanej w dniu zawarcia Umowy. Ponad Regulaminy promocji i Umowę pozwana nie otrzymała od (...) żadnych innych dokumentów, w szczególności Cennika czy też Regulaminu świadczenia usługi (...) przez (...) S.A. Podkreśliła też, w dniu 29 stycznia 2013 r. usiłowała zdać sprzęt w siedzibie (...) w G., ale odmówiono jego przyjęcia bez wypowiedzenia Umowy i naliczenia kar umownych za jej przedwczesne rozwiązanie.

Ponadto zakwestionowała roszczenie o zwrot przyznanej ulgi co do wysokości, zarzucając że powódka nie wykazała algorytmu według jakiego wyliczone zostały należności z tego tytułu i nie udowodniła, że faktycznie jest to kwota należna.

Na podstawie postanowienia z dnia 26 września 2017 r. na mocy art. 174 §1 pkt 1 kpc postępowanie w sprawie zostało zawieszono z dniem 30 grudnia 2016 r. i podjęte następnie z udziałem następcy prawnego powoda (...) S.A. w W. (KRS (...)), tj.: (...) S.A. w W. (KRS (...)). Z załączonego do akt sprawy odpisu pełnego KRS z rejestru przedsiębiorców spółki o nazwie (...) S.A. z siedzibą w W. (k. 148-152 akt sprawy) wynikało bowiem, że w dniu 30 grudnia 2016 r. powodowa spółka została przejęta przez spółkę (...) S.A. w W. wskutek połączenia spółek w trybie art. 492 §1 pkt a1 ksh poprzez przeniesienie całego majątku (...) S.A. w W. (nr KRS KRS (...)) na (...) S.A. w W. (KRS (...)), w wyniku czego - na mocy art. 493 §1 w zw. z §2 ksh - z dniem 30 grudnia 2016 r. powód utracił zdolność sądową. Z uwagi na powyższe zachodziły w sprawie podstawy do zawieszenia postępowania przewidziane w 174 §1 pkt 1 kpc. Z uwagi na fakt, iż równocześnie znane były dane następcy prawnego powodowej spółki, tj. spółki (...) S.A. w W., która kolejno w dniu 10 stycznia 2017 r. dokonała zmiany swojej nazwy na (...) S.A. (wpis nr 46, dział 1, rub. 1) to postępowanie w sprawie zostało podjęte z udziałem następcy prawnego powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Pozwana oraz (...) S.A. z siedzibą w G. związani byli zawartą w dniu 3 lutego 2012 r. umową o świadczenie usługi telewizji kablowej i usługi internetowej. Każda z tych usług została zaoferowana pozwanej przez tę spółkę w warunkach promocji, w której, w zamian za przyznane rabaty i ulgi w opłatach, pozwana zobowiązana była w okresie promocji do nie rozwiązania umowy, pod rygorem utraty wszelkich korzyści wynikających z promocji i zobowiązania do zwrotu operatorowi przyznanej ulgi w wysokości określonej w promocji pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy abonenckiej w promocji do dnia jej rozwiązania.

W §2 warunków promocji (...) Komfort – G. zostało wskazano, iż w ramach (...) Uczestnik otrzymuje:

- a) rabat w jednorazowej opłacie za podłączenie do sieci (aktywację) Usługi Radia i Telewizji (...) w Pakiecie Komfort - opłata po uwzględnieniu rabatu wynosić będzie 6 zł; rabat dotyczy wyłącznie Uczestników wskazanych w §1 ust. 2 pkt a) powyżej;
- b) rabat w opłacie za Abonament za korzystanie z Usługi Radia i Telewizji (...) w Pakiecie Komfort - opłata po uwzględnieniu rabatu wynosić będzie 29 zł miesięcznie.

R. określony w §2 ust. 1 pkt b) obowiązuje Uczestników wskazanych w §1 ust. 2 pkt a) w miesiącu kalendarzowym aktywacji Usługi Radia i Telewizji (...), proporcjonalnie do czasu świadczenia ww. usługi w tym miesiącu, a następnie przez okres kolejnych 24 pełnych miesięcy kalendarzowych.

W pkt. 10 §2 wskazano, że w terminie określonym w §2 ust. 6, Uczestnik nie może dokonać czasowego zawieszenia korzystania ani zmiany usługi objętej Promocją, nie może również dokonać przeniesienia miejsca świadczenia tej usługi do innego Lokalu niż wskazany odpowiednio w Umowie Abonenckiej w (...) lub w Aneksie do Umowy Abonenckiej - w (...) i 11. W okresie wskazanym w §2 ust. 6 powyżej, uchyla się stosowanie postanowienia Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji (...) w przedmiocie wygaśnięcia Umowy Abonenckiej w (...) (odpowiednio Umowy Abonenckiej o świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...)), na skutek powzięcia wiadomości przez Operatora o utracie tytułu prawnego do Lokalu, w którym świadczona była dotychczas usługa objętych Promocją.

W okresie stosowania rabatów wskazanych w §2 ust. 1 i 2 powyżej, Uczestnik został zobowiązany do ponoszenia pozostałych opłat za świadczone przez Operatora usługi zgodnie z Cennikiem obowiązującym u Operatora, z wyjątkiem przypadków, gdy warunki korzystania z tych usług regulują odrębne promocje Operatora, do których przystąpił Uczestnik.

Jednocześnie w pkt. 9 §2 określono, że w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), wynoszących co najmniej jeden miesiąc kalendarzowy, Operator może zaprzestać świadczenia usług zgodnie z zasadami Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji (...) i wypowiedzieć odpowiednio: Umowę

Abonencką w (...) lub Umowę Abonencką o świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...). W takiej sytuacji mają odpowiednio zastosowanie zasady opisane w §2 ust. 6.

W pkt.12 §2 regulaminu tej promocji zawarty też został zapis, iż: Operator uprawniony będzie ponadto do żądania od Uczestnika odszkodowania, o którym mowa jest w §2 ust. 6 w przypadku, gdy w okresie wskazanym w §2 ust. 6 niniejszego Regulaminu odpowiednio: Umowa Abonencka w (...) lub Umowa Abonencka o świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...) zostanie rozwiązana przez Operatora, bez zachowania okresu wypowiedzenia, na skutek okoliczności, za które Uczestnik ponosić będzie odpowiedzialność.

W pkt.4 §2 określono, że łączna kwota ulgi przyznanej Uczestnikowi w ramach niniejszej (...), stanowiąca podstawę ustalenia odszkodowania, o którym mowa jest w §2 ust. 6, nie przekracza sumy rabatów określonych w §2 ust. 1 i 2 i wynosi 737 zł.

W §2 warunków promocji (...) Internet + G. eF zostało wskazane, iż w ramach (...) Uczestnik otrzymuje:

- a) rabat w opłacie za podłączenie do sieci (aktywację) Usługi (...),
- b) rabat w opłacie za Abonament za korzystanie z usługi (...) w wybranym przez uczestnika Pakiecie

R. wskazany w §2 ust.2 pkt. b) obowiązuje przez okres kolejnych 25 miesięcy promocji.

W okresie stosowania rabatów wskazanych w §2 ust. 1 i 2 powyżej, Uczestnik zobowiązany jest do ponoszenia pozostałych opłat za świadczone przez Operatora usługi zgodnie z Cennikiem obowiązującym u Operatora, z wyjątkiem przypadków, gdy warunki korzystania z tych usług regulują odrębne promocje Operatora, do których przystąpił Uczestnik.

W §2 pkt. 5 wskazano, że Kwota ulgi przyznanej Uczestnikowi w ramach niniejszej (...), stanowiąca podstawę ustalenia wielkości odszkodowania, o którym mowa jest w §2 ust. 6 poniżej, nie przekracza sumy rabatów określonych w §2 ust. 1 i 2 i wynosi 999 zł.

W §3 pkt.6 wskazano, że w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za świadczenie Usługi (...) internet, wynoszących co najmniej jeden miesiąc kalendarzowy, Operator może zaprzestać świadczenia usług zgodnie z zasadami Regulaminu Świadczenia Usług (...) oraz wypowiedzieć odpowiednio Umowę Abonencką w (...) lub Umowę Abonencką o świadczenie Usługi (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...). W takiej sytuacji mają odpowiednio zastosowanie zasady opisane w §2 ust. 6 lub w §4 ust. 5 niniejszego Regulaminu (...). W terminie określonym odpowiednio w §2 ust 6 lub w §4 ust. 5 niniejszego Regulaminu (...), Uczestnik nie może dokonać czasowego zawieszenia korzystania ani zmiany Pakietu Internet w ramach Usługi (...) wybranego spośród wariantów określonych w §2 ust. 1 pkt b) na usługę o niższej przepustowości niż usługa nabyta w ramach (...), nie może również dokonać przeniesienia miejsca świadczenia Usługi (...) objętej Promocją do innego Lokalu niż wskazany odpowiednio w Umowie Abonenckiej w (...) lub w Aneksie do Umowy Abonenckiej - w (...). W okresie wskazanym odpowiednio w §2 ust. 6 lub w §4 ust. 5 niniejszego Regulaminu (...), uchyla się stosowanie postanowienia Regulaminu Świadczenia Usługi (...), w przedmiocie wygaśnięcia odpowiednio Umowy Abonenckiej w (...) lub Umowy Abonenckiej o świadczenie Usługi (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...), na skutek powzięcia wiadomości przez Operatora o utracie tytułu prawnego do Lokalu, w którym świadczona była dotychczas usługa objęta Promocją.

W pkt.9 §3 wskazano natomiast, że operator uprawniony będzie ponadto do żądania od Uczestnika odszkodowania, o którym mowa jest odpowiednio w §2 ust. 6 lub §4 ust. 5 niniejszego Regulaminu (...) w przypadku, gdy w okresie wskazanym odpowiednio w §2 ust 6 lub §4 ust. 5 niniejszego Regulaminu odpowiednio Umowa Abonencka w (...) lub Umowa Abonencka o świadczenie Usługi (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...) zostanie rozwiązana przez Operatora, bez zachowania okresu wypowiedzenia, na skutek okoliczności, za które Uczestnik ponosić będzie odpowiedzialność.

dowód: umowa abonencka - k. 29-30; warunki promocji (...) Komfort – G. – k. 31-32; warunki promocji (...) Internet + G. eF y - k. 35-36

Miejscem świadczenia przedmiotowych usług było zajmowane przez pozwaną mieszkanie przy ulicy (...) w G.. Ten adres został też wskazany jako adres do korespondencji z pozwaną. Jednocześnie w treści umowy został też wskazany adres stałego zameldowania pozwanej w P., przy ul (...).

W dniu 29 stycznia 2013 r. pozwana, by zaopiekować się chorymi rodzicami jej partnera zmuszona została do podjęcia decyzji o zmianie miejsca zamieszkania na miejscowość N..

Z uwagi na powyższe w styczniu 2013 r. pozwana wraz z Ł. W. udała się do biura obsługi klienta spółki (...) w celu ustalenia możliwości zmiany miejsca świadczenia usługi w miejscowości N., T., bądź w S.. Nie było to jednak możliwe z uwagi na brak sieci pod adresami wskazywanymi przez pozwaną. Gdy mimo to chciała wówczas zwrócić sprzęt operatorowi – została poinformowana przez jego pracownika, że zdanie sprzętu wiąże się z zerwaniem umowy i zaplaceniem kary. Dlatego też nie zdecydowała się ostatecznie na zdanie w tym dniu sprzętu.

dowód: przesłuchanie świadka A. W. – k. 177; przesłuchanie świadka Ł. W. – k. 178; przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 181

W skierowanym do pozwanej piśmie z dnia 8 lutego 2013 r., zatytułowanym „Rozwiązanie umowy” spółka (...) wskazała, że jeżeli do 26-ego dnia bieżącego miesiąca nie zostanie przez pozwaną uregulowane zadłużenie wyszczególnione w tym piśmie (wynikające z trzech faktur za usługi telekomunikacyjne i jedną notę odsetkową – wszystkie łącznie na kwotę 202,87 zł), to na podstawie odpowiednio Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji (...)/Regulaminu Świadczenia Usługi (...)/Regulaminu Świadczenia Usługi (...)/Regulaminu Świadczenia Usługi (...) przez (...) S.A. z dniem 28.02.2013, ulegnie rozwiązaniu, bez zachowania okresu wypowiedzenia, umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych na pozwanej rzecz, bez konieczności składania dodatkowego oświadczenia woli przez Operatora.

Jednocześnie w piśmie tym wskazano, że w przypadku uregulowania wszystkich wskazanych powyżej zobowiązań w wyznaczonym terminie, niniejsze oświadczenie nie będzie skutkowało rozwiązaniem umowy, a usługi zostaną niezwłocznie przywrócone.

Ponadto w piśmie tym usługodawca poinformował, że w przypadku braku spłaty ww. zadłużenia we wskazanym powyżej terminie, Operator obciąży pozwaną odszkodowaniem za nie wykonanie zobowiązań z tytułu korzystania z usług telekomunikacyjnych na warunkach promocyjnych oraz że zgodnie z zapisami odpowiednich Regulaminów (...), wysokość odszkodowania odpowiadać będzie łącznej kwocie ulgi określonej w Regulaminach (...): 2094.00 zł, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość zgodnie z postanowieniami właściwych Regulaminów (...).

Pismo to zostało zostało zaadresowane do pozwanej na adres przy ul. (...). D. 1/10 w G..

Z pismem tym pozwana zapoznała się dopiero w toku niniejszej sprawy.

dowód: pismo z dnia 08.02.2013 r. – k. 37; przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 181

W dniu 28 lutego 2013 r. spółka (...) S.A. wystawił wobec pozwanej notę obciążeniową na kwotę 480,42 zł z tytułu zwrotu przyznanej ulgi, o której mowa w art. 57 ust. 6 ustawy Prawo Telekomunikacyjne, z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy zawartej w promocji dotyczącej dostarczania internetu. W nocy tej, jako termin w płatności określono 24 marca 2013 r.

Również notę na kwotę 354,42 zł z tytułu zwrotu przyznanej ulgi, o której mowa w art. 57 ust. 6 ustawy Prawo Telekomunikacyjne, z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy zawartej w promocji (...) Komfort – G., spółka ta wystawiła pozwanej w dniu 28 lutego 2015 r. W nocy tej, jako termin w płatności określono 24 marca 2013 r.

Kolejne dwie noty księgowo, każda opiewająca na kwotę po 250 zł z tytułu kary umownej spółka (...) wystawiła w dniu 4 czerwca 2013 r. Pierwsza z nich została wystawiona za zniszczenie, utratę lub niezwrócenie sprzętu Operatora powyżej 90-ciu dni od dnia rozwiązania umowy abonenckiej i dotyczyła Modemu 001e6908880e. Druga natomiast dotyczyła opłaty za zniszczenie, utratę lub niezwrócenie sprzętu Operatora powyżej 90-ciu dni od dnia rozwiązania umowy abonenckiej i dotyczyła Modemu kablowego (...) 0005ca599923.

Wszystkie wskazane wyżej noty obciążeniowe zostały zaadresowane do pozwanej na adres przy ul. (...). D. 1/10 w G..

Również na adres przy ul. (...). D. 1/10 w G. spółka (...) skierowała do pozwanej wezwanie do zwrotu modemu i modemu kablowego (...).

dowód: faktury - k. 22-24 oraz noty - k. 38-41, wezwania do zwrotu modemu i dekodera - k. 36-37

Zgodnie z brzmieniem §14 ust. 7 Regulaminu świadczenia usługi radia i telewizji kablowej przez (...) S.A. w razie stwierdzenia braku należnej opłaty, Operator pisemnie wezwie Abonenta do jej zapłaty wyznaczając dodatkowy termin 7 dni na dokonanie zaległej płatności, pod rygorem jednostronnego rozwiązania Umowy Abonenckiej bez zachowania okresu wypowiedzenia w trybie opisanym w § 10 ust. 3 pkt b) i podjęcia działań, o których mowa w ust. 8.

W pkt. 9 §14 tego regulaminu wskazano zaś, że po uprzednim Wstrzymaniu Świadczenia Usługi i bezskutecznym wezwaniu Abonenta do zapłaty należności w terminie określonym w ust. 7 powyżej, Operator może jednostronnie rozwiązać Umowę Abonencką bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Natomiast w §7 pkt. 9 tego samego regulaminu wskazano, że niezwłocznie po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy Abonenckiej ale nie później niż w trzecim dniu, Abonent jest zobowiązany, na swój koszt i ryzyko, zwrócić Sprzęt Operatora w Biurze (...) w stanie nie pogorszonym bardziej, niż wynikający z normalnej i prawidłowej eksploatacji. W przypadkach określonych przez Operatora, Abonent zobowiązany jest do udostępnienia Lokalu przedstawicielowi Operatora w celu demontażu (...) Operatora.

Operator określa w Cenniku odpowiednią karę umowną za każdy dzień opóźnienia w zwrocie (...) Operatora (§7 pkt.10).

W razie braku zwrotu (...) Operatora w terminie określonym w ust. 9, Operator pisemnie wezwie dotychczasowego Abonenta do zwrotu (...) lub udostępnienia Lokalu przedstawicielowi Operatora, wyznaczając termin nie krótszy niż 3 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem obciążenia karą umowną za brak zwrotu (...) Operatora w określonym terminie, określoną w Cenniku (§7 pkt. 11)

W §14 ust. 7 Regulaminu świadczenia usługi (...) przez (...) S.A. wskazano, że w razie stwierdzenia braku należnej opłaty Operator pisemnie wezwie Abonenta do jej zapłaty wyznaczając dodatkowy termin 7 dni na dokonanie zaległej płatności, pod rygorem jednostronnego rozwiązania Umowy Abonenckiej bez zachowania okresu wypowiedzenia w trybie opisanym w § 10 (a więc bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku zwłoki w płatności za usługi)

W §14 ust. 9 tego Regulaminu określono, że po uprzednim Wstrzymaniu Świadczenia Usługi i bezskutecznym wezwaniu Abonenta do zapłaty należności w terminie określonym w ust. 7 powyżej, Operator może jednostronnie rozwiązać Umowę Abonencką bez zachowania okresu wypowiedzenia.

W §8 pkt. 9 tego regulaminu wskazano natomiast, że niezwłocznie po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy Abonenckiej ale nie później niż w trzecim dniu, Abonent jest zobowiązany, na swój koszt i ryzyko, zwrócić Sprzęt Operatora w Biurze (...) w stanie nie pogorszonym bardziej, niż wynikający z normalnej i prawidłowej eksploatacji. W przypadkach określonych przez Operatora, Abonent zobowiązany jest do udostępnienia Lokalu przedstawicielowi Operatora w celu demontażu (...) Operatora.

Operator określa w Cenniku odpowiednią karę umowną za każdy dzień opóźnienia w zwrocie (...) Operatora (§7 pkt.10).

W razie braku zwrotu (...) Operatora w terminie określonym w ust. 9, Operator pisemnie wezwie dotychczasowego Abonenta do zwrotu (...) lub udostępnienia Lokalu przedstawicielowi Operatora, wyznaczając termin nie krótszy niż 3 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem obciążenia karą umowną za brak zwrotu (...) Operatora w określonym terminie, określoną w Cenniku (§7 pkt. 11)

dowód: regulamin Regulaminu świadczenia usługi radia i telewizji kablowej przez (...) S.A. – k. 96-97; regulamin świadczenia usługi (...) przez (...) S.A. – k. 99-104

Wraz z podpisaniem umowy pozwana otrzymała od przedstawiciela Operatora wyłącznie treść umowy oraz trzy regulaminy (...). Nie otrzymała regulaminów świadczenia usług przez tego operatora.

dowód: przesłuchanie pozwanej w charakterze strony – k. 183

W dniu 6 czerwca 2013 r. pozwana poprzez A. W. zwróciła operatorowi (...) S.A. zarówno modem o nr. 001e6908880e, jak i Modem kablowy (...) o numerze 0005ca599923.

dowód: protokół zwrotu sprzętu – k. 121; przesłuchanie świadka A. W. – k. 176.

W dniu 30 września 2014 r. (...) S.A. z siedzibą w G. oraz (...) S.A. siedzibą w W. zawarły umowę sprzedaży wierzytelności, na podstawie której operator zbył na rzecz kupującego dochodzoną pozwem wierzytelność.

okoliczność bezsporna

Odpis pozwu wraz z załączonymi do niego dokumentami został pozwanej doręczony na wskazany przez powoda adres zameldowania pozwanej w P. w dniu 12 września 2016 r.

dowód: zpo - k. 66

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez powoda i pozwaną wydruków, których treść - w przeciwieństwie do ustalenia skutków z nich wynikających nie była przez strony kwestionowana. Za wiarygodne Sąd uznał także zeznania złożone przez pozwaną słuchaną w charakterze strony oraz zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, treść ich była bowiem spójna i logiczna.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego sprawy Sąd uznał, iż powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Jakkolwiek bowiem rację miał powód argumentując iż dochodzone przez niego roszczenie nie było przedawnione, gdyż zgodnie z przywołaną przez niego argumentacją powództwo o zapłatę należności objętych żądaniem pozwu zostało przez niego skierowane do Sądu przed upływem trzyletniego okresu ich przedawnienia, to jednak pozostawało one całkowicie bezzasadne z uwagi na brak podstaw do naliczenia pozwanej objętych żądaniem pozwu należności wskazanych w notach księgowych.

Zgodnie bowiem z podzielonym przez Sąd poglądem pozwanej, wbrew stanowisku powoda nie doszło do skutecznego wypowiedzenia pozwanej umowy o świadczenie usług objętych umową abonamentową, która została zawarta przez pozwaną ze spółką (...) w dniu 3 lutego 2012 r.

Rozstrzygając w powyższy sposób Sąd miał na względzie, że po pierwsze załączone do pozwu pismo spółki (...) opatrzone datą 8 lutego 2013 r. (k. 37) zostało zaadresowane na adres pozwanej, pod którym pozwana nie przebywała, a w ocenie Sądu przywołany przez pełnomocnika powoda §9 ust.1 regulaminu świadczenia usługi (...) przez tę spółkę nie przewidywał skutku w postaci uznania za doręczoną korespondencji kierowanych do abonenta na adres

świadczenia usługi. Zresztą nawet gdyby tak było to i tak z uwagi na jego abuzywność, na zasadzie art. 385¹ § 1 kc nie wiązałyby pozwanej. Po drugie zaś powód nie przedstawił też - mimo że okoliczność doręczenia pozwanej tego pisma była od samego początku przez nią negowana i kwestionowana – nawet potwierdzenia wysłania tego pisma na wskazany w tym piśmie adres. Sam zaś fakt wygenerowania takiego pisma, którego treść – co wynika z przedstawionego przez powoda jego wydruku – nie została przez nikogo podpisana nie pozwalał na uznanie go za dokument w rozumieniu przepisów postępowania cywilnego. Z uwagi na brak podpisu nie był to bowiem prywatny dokument pisemny. Jego treść nie została również poświadczona przez reprezentującego powoda pełnomocnika. Sposób jego wytworzenie nie pozwalał też na ustalenie jego rzeczywistego nadawcy ani daty faktycznego wytworzenia. Z uwagi na powyższe skuteczność treści zawartej w tym wydruku Sąd uznał za niewystarczającą do ustalenia skutków wywodzonych przez powoda w niniejszym postępowaniu.

Sąd miał też na uwadze, że w wydruku tym nie wskazano nawet, że operator wypowiada pozwaną umowę, mimo że w treści §2 pkt. 9 złożonego do akt sprawy regulaminu (...) i to zarówno tego dotyczącego usługi telewizyjnej, jaki usługi dostępu do internetu wyraźnie określono, że w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), wynoszących co najmniej jeden miesiąc kalendarzowy, Operator może zaprzestać świadczenia usług zgodnie z zasadami Regulaminu Świadczenia Usługi Radia i Telewizji (...) i wypowiedzieć odpowiednio: Umowę Abonencką w (...) lub Umowę Abonencką o świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej - w (...). Z uwagi na powyższe, zapisy tego regulaminu (...), jako szczególnie w stosunku do ogólnego Regulaminu świadczenia usług przez operatora wyłączały sprzeczną z tym zapisem regulację Regulaminu świadczenia usług, który upoważniał operatora do rozwiązania umowy abonenckiej z uwagi na brak płatności bez okresu wypowiedzenia. Regulamin promocji przewidywał wprawdzie w pkt.12 §2 uprawnienie Operatora do żądania od Uczestnika tej promocji odszkodowania, o którym mowa jest w §2 ust. 6 w przypadku, gdy w okresie wskazanym w §2 ust. 6 niniejszego Regulaminu odpowiednio: Umowa Abonencka w (...) lub Umowa Abonencka o świadczenie Usługi Radia i Telewizji (...), do której zawarty został Aneks do Umowy Abonenckiej w (...) zostanie rozwiązana przez Operatora, bez zachowania okresu wypowiedzenia, na skutek okoliczności, za które Uczestnik ponosić będzie odpowiedzialność - jednak powód nie przytoczył nawet żadnych okoliczności, która miałyby uzasadniać rozwiązanie umowy z pozwaną z przyczyn, za które ponosiłaby ona odpowiedzialność. Z treści omówionego wyżej wydruku Rozwiązania umowy wynikało zaś, że przyczyną sformułowania tego twierdzenia był fakt powstania zaległości płatniczych, a więc okoliczność, której powstanie uprawniało wprawdzie operatora do działania, ale w postaci wypowiedzenia umowy i to zachowaniem przewidzianych umową okresów wypowiedzenia.

Co więcej treść wydruku o rozwiązaniu umowy zawierała twierdzenie, że przedmiotowa umowa ulega rozwiązaniu w przypadku braku zapłaty zaległości, bez zachowania terminu wypowiedzenia, bez składania dodatkowego oświadczenia woli przez operatora. Treść tego wydruku pozostawała zatem w sprzeczności z zapisami zarówno regulaminu świadczenia usługi radia i telewizji kablowej przez (...), jak i Regulaminu świadczenia usługi (...) przez tę spółkę, skoro z przywołanych wyżej zapisów obu regulaminów jednoznacznie wynikało, że dopiero w razie stwierdzenia braku należnej opłaty Operator zobowiązany był pisemnie wezwać Abonenta do jej zapłaty wyznaczając dodatkowy termin 7 dni na dokonanie zaległej płatności, pod rygorem jednostronnego rozwiązania Umowy Abonenckiej bez zachowania okresu wypowiedzenia w trybie opisanym w § 10 ust. 3 pkt b), zaś §10 ust. 3 b stanowił, że dopiero po bezskutecznym wezwaniu abonenta do usunięcia przyczyn wstrzymania świadczenia operator może rozwiązać umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Stąd też zasadnie pozwana podniosła, iż treść tego wydruku, nawet gdyby została jej doręczona, byłoby bezskuteczne wobec niej, gdyż twierdzenie o skutku rozwiązania umowy zostało zredagowane przedwcześnie.

W konsekwencji jako pozbawione w okolicznościach faktycznych podstaw Sąd ocenił skierowane wobec pozwanej zapłaty zawrotu przyznanych jej ulg, w sytuacji gdy powód nie wykazał, aby nastąpiło skuteczne rozwiązanie umowy zawartej z pozwaną.

Sąd miał też na względzie, iż pomimo zarzutu nie uzasadnienia przez powoda wysokości roszczenia w tym zakresie powód nie wykazał, aby wysokość świadczenia z tego tytułu została przez operatora wyliczona prawidłowo, a jednocześnie sama treść przestawionego wydruku noty obciążeniowej nie pozwalała na ustalenie tej okoliczności.

Podobnie powód nie wykazał, aby cennik obowiązujący w dacie nałożenia na pozwaną opłaty za brak zwrotu sprzętu przewidywał opłaty z tego tytułu w wysokości wskazanej w wystawionych przez operatora notach, gdyż nie przedstawił w ogóle dokumentu źródłowego pozwalającego na zweryfikowania prawidłowości opłat z tego tytułu, mimo że regulamin przewidujący taką opłatę do takiego właśnie cennika się odwoływał.

Co więcej, z treści niezakwestionowanych przez powoda zeznań pozwanej oraz świadków wynikało, że w dniu w dniu 6 czerwca 2013 r. pozwana, poprzez A. W., zwróciła operatorowi (...) S.A. zarówno modem o nr. 001e6908880e, jak i Modem kablowy (...) o numerze 0005ca599923, a więc oba urządzenia, których dotyczyły obie przedstawione przez powoda noty księgowe. Okoliczność tę potwierdzała też przestawiona przez pozwaną kopia pokwitowania w postaci protokołu zwrotu sprzętu. Brak było jednocześnie dowodu na to, aby zwrot ten został dokonany przez pozwaną po upływie terminów wskazanych w regulaminie, skoro fakt skutecznego rozwiązania umowy nie został przez powoda dowiedziony.

W tym stanie rzeczy domaganie się przez powoda zasądzenia od pozwanej kary umownej w postaci naliczonej przez operatora opłaty za brak zwrotu sprzętu Sąd uznał za całkowicie nieuzasadnione. Obciążające pozwaną świadczenie w postaci obowiązku zwrotu sprzętu zostało wszak przez nią wykonane. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 483 §1 kc zastrzeżenia w umowie kara umowna należy się wyłącznie w sytuacji powstania po stornie wierzyciela szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez dłużnika. Sąd miał zaś na uwadze, że przedmiotem powództwa nie było żądanie zapłaty przez pozwaną kary umownej z tytułu opóźnienia w wykonaniu zobowiązania, lecz z tytułu jego całkowitego nie wykonania – co, jak zostało w sprawie ustalone, nie miało miejsca.

Mając na względzie wyżej wskazane okoliczności, Sąd uznał roszczenie powoda za bezzasadne i w oparciu o przepis art. 6 kc w zw. z art. 483 §1 kc a contrario oraz art. 57 ust.6 a contrario w pkt. I wyroku powództwo oddalił.

W konsekwencji powód, jako strona spór przegrywająca, został obciążony w całości powstałymi w sprawie kosztami procesu, o czym orzeczono na mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc. Wobec uiszczenia ich przez powoda w toku postępowania, koszty te zostały uznane przez Sąd za uiszczone w całości.