

Sygn. akt **I 1 C 703/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: sekr. sąd. Tomasz Łukowicz

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2018 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **R. (...)** z **siedzibą w W.**

przeciwko **B. W.**

o zapłatę

**I** oddala powództwo;

**II** obciąża powoda kosztami postępowania uznając je za uiszczone.

## UZASADNIENIE

Powód R. (...) z siedzibą w W. w dniu 13 marca 2014 r. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanej B. W. kwoty 168,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi, liczonymi od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana zawarła z (...) z siedzibą w W. – operatorem sieci komórkowej P. – umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z tytułu której zadłużenie pozwanej wynosi 168,00 zł, w tym: kwota 73,94 zł wynikająca z faktury VAT (...) z terminem płatności do dnia 5 czerwca 2012 r., kwota 58,82 zł wynikająca z faktury VAT (...) z terminem płatności do dnia 6 lipca 2012 r. i kwota 35,24 zł wynikająca z faktury VAT (...) z terminem płatności do dnia 6 sierpnia 2012 r. Pomimo upływu terminów płatności zobowiązań wskazanych w dokumentach księgowych wystawionych przez (...) pozwana nie wykonała ciężącego na niej zobowiązania polegającego na dokonaniu zapłaty na rzecz świadczeniodawcy. Powód wskazał, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 12 grudnia 2013 r. (...) zbyła przysługującą wobec pozwanej wierzytelność na rzecz powodowego Funduszu oraz że pozwana została prawidłowo powiadomiona o przelewie wierzytelności i wezwana do zapłaty.

/pozew – k. 2-3v/

Nakazem zapłaty z dnia 3 kwietnia 2014 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 336261/14 referendarz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

/nakaz zapłaty z dnia 3 kwietnia 2014 r. – k. 4/

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i podniosła, że roszczenie jest niezasadne, z uwagi na brak zawiadomienia pozwanej o przelewie wierzytelności i podejmowania prób polubownego rozwiązania sporu. Nadto pozwana wskazała, że (...) wbrew zawartej umowie aktywowała dodatkowe usługi, bez zgody pozwanej. Pozwana wyjaśniła również, że z uwagi na zmianę dotychczasowego miejsca zamieszkania i zmianę adresu

do korespondencji nie zostały jej skutecznie doręczone zawiadomienia o cesji, wezwania do zapłaty, a także nakaz zapłaty, o istnieniu którego dowiedziała się już na etapie egzekucji.

/sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 23v-24v/

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni – wobec stwierdzenia skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy wydanego nakazu zapłaty w całości.

/postanowienie z dnia 4 kwietnia 2017 r. – k. 34v/

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód w piśmie z dnia 07 sierpnia 2017 r. powód usunął braki formalne pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c.) poprzez złożenie dokumentu pełnomocnictwa wraz z dokumentami wykazującymi umocowanie do jego udzielenia, a także złożenie dokumentów zawnioskowanych w pozwie w elektronicznym postępowaniu upominawczym jako zgłoszone dowody. Nadto powód wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów: umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 30 października 2008 r. wraz z aneksem z dnia 18 sierpnia 2010 r. do ww. umowy, umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 16 sierpnia 2010 r., regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) na okoliczność powstania pomiędzy stronami stosunku zobowiązaniowego, warunków i przedmiotu umowy oraz zobowiązania stron, okresu na jaki umowa została zawarta, braku zastrzeżeń pozwanej, co do przedmiotu umowy, poprawności naliczania przez powoda opłat z tytułu świadczonych usług oraz naliczonej kary umownej; a nadto potwierdzenie uiszczenia ceny cesji z dnia 18 grudnia 2013 r. na okoliczność dokonania zmiany podmiotowej po stronie wierzyciela.

/pismo procesowe powoda z dnia 7 sierpnia 2017 r. – k. 42-43/

Na rozprawie w dniu 12 października 2017 r. pozwana oświadczyła, że komornik w prowadzonym przeciwko niej postępowaniu egzekucyjnym ściągnął już w całości należność dochodzoną niniejszym pozwem (wraz z wszelkimi kosztami), a nadto, że egzekucja prowadzona była pomimo skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

/protokół rozprawy z dnia 12 października 2017 r. – 83/

Pismem z dnia 26 października 2017 r. powód wykonując zobowiązanie Sądu z dnia 12 października 2017 r. oświadczył, iż w całości podtrzymuje powództwo.

/pismo procesowe powoda z dnia 26 października 2017 r./

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 października 2008 r. B. W. zawarła z (...) z siedzibą w W. umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach oferty podstawowej P. Abonament 50 na okres 24 miesięcy dla numeru (...) na warunkach określonych w Regulaminie Świadczenia Usług (...) przez P4 Sp. z .o.o.

/niesporne, nadto umowa z dnia 30 października 2008 r. wraz z Regulaminem – k. 69-72/

W dniu 16 sierpnia 2010 r. B. W. zawarła z (...) z siedzibą w W. umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach oferty podstawowej L. 1 i oferty promocyjnej L. 1 zł (...) dla numeru (...) na warunkach określonych w Regulaminie Świadczenia Usług (...) przez P4 Sp. z .o.o.

/niesporne, nadto umowa z dnia 16 sierpnia 2010 r. – k. 68/

W dniu 18 sierpnia 2010 r. B. W. zawarła z (...) z siedzibą w W. Aneks o nr (...) do umowy z dnia 16 sierpnia 2010 r. o nr (...), wprowadzając do ww. umowy dla nr (...) zmiany polegające na ustaleniu czasu trwania umowy na 24

miesiące; oferty podstawowej na L. 29, promocji na RePlay Wyjątkowy Stan domowy (24) na warunkach określonych w Regulaminie Świadczenia Usług (...) przez P4 Sp. z o.o.

/niesporne, nadto umowa z dnia 18 sierpnia 2010 r. wraz z Regulaminem – k. 67/

W dniu 22 maja 2012 r. (...) wystawiła B. W. Fakturę VAT nr (...) za okres od dnia 20 kwietnia 2012 r. do dnia 19 maja 2012 r. na łączną kwotę 84,97 zł, przy czym dla numeru (...) na kwotę 50,73 zł, zaś dla numeru (...) na kwotę 34,24 zł. Termin płatności faktury ustalono do dnia 5 czerwca 2012 r.

/niesporne, nadto Faktura VAT o nr (...) - k. 47-48/

W dniu 22 czerwca 2012 r. (...) wystawiła B. W. Fakturę VAT nr (...) za okres od dnia 20 maja 2012 r. do dnia 19 czerwca 2012 r. na łączną kwotę 58,82 zł, przy czym dla numeru (...) na kwotę 23,58 zł, zaś dla numeru (...) na kwotę 35,24 zł. Termin płatności faktury ustalono do dnia 6 lipca 2012 r.

/niesporne, nadto Faktura VAT o nr (...) - k. 51-52/

W dniu 22 lipca 2012 r. (...) wystawiła B. W. Fakturę VAT nr (...) za okres od dnia 20 czerwca 2012 r. do dnia 19 lipca 2012 r. na łączną kwotę 35,24 zł, przy czym dla numeru (...) na kwotę 1 zł, zaś dla numeru (...) na kwotę 34,24 zł. Termin płatności faktury ustalono do dnia 6 sierpnia 2012 r.

/niesporne, nadto Faktura VAT o nr (...) - k. 49-50/

W dniu 12 grudnia 2013 r. pomiędzy (...) z siedzibą w W. (zbywcą) a R. (...) z siedzibą w W. (nabywcą) doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności. Przedmiotem sprzedaży była między innymi wierzytelność zbywcy przysługująca względem B. W. wynikająca z faktur VAT o nr: (...), VAT (...), VAT (...).

/okoliczność niesporna, a nadto umowa sprzedaży wierzytelności – k. 53-54, załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 12.12.2013 r. zawartej między (...) a (...)/

B. W. od dnia 11 czerwca 1992 r. do dnia 10 grudnia 2008 r. zameldowana była na pobyt stały w P. przy ul. (...). W dniu 12 grudnia 2008 r. B. i J. małżonkowie W. na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego (...) zbyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) znajdującego się w budynku nr (...) położonego przy ul. (...) w P..

W dniu 18 lutego 2009 r. B. W. zameldowana została na pobyt stały w G. przy ul. (...).

/niesporne, a nadto: umowa kupna-sprzedaży z dnia 12.12.2008 r.(Rep. A. 5405/2008)k. 9v-10, zaświadczenie zameldowania na pobyt stały – k. 11, zaświadczenie z systemu (...) -SAD z dnia 10 lipca 2017 r./

W dniu 3 stycznia 2014 r. (...) wystawiła zawiadomienie o przelewie wierzytelności, wzywając jednocześnie do zapłaty kwoty 201,11 zł, które skierowane zostało do B. W. na adres ul. (...) w P.. Nadto, w dniu 3 stycznia 2014 r. e-kancelaria Grupa (...) S.A. z siedzibą we W. działając na rzecz (...) wystawiła zawiadomienie o przelewie wierzytelności jednocześnie wzywając B. W. (ul. (...), (...)-(...) P.) do zapłaty kwoty 201,11 zł powołując się na dokumenty dłużne o nr: (...), VAT (...), VAT (...).

/niesporne, a nadto: zawiadomienia o przelewie wierzytelności k. 58-59/

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D., na wniosek wierzyciela (...) z siedzibą w W. z dnia 27 października 2016 r. wszczął za sygn. akt Km 2766/16 przeciwko B. W. postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w elektronicznym, postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 3 kwietnia 2014 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 19 sierpnia 2014 r. Należność główna określona została na kwotę 168 zł, odsetki do dnia 1 grudnia 2016 r. na kwotę 45,62 zł, koszty procesu na kwotę

90 zł, koszty zastępstwa w egzekucji 22,50 zł, opłata egzekucyjna na kwotę 340,86 zł, podatek VAT na kwotę 78,40 zł, wydatki gotówkowe na kwotę 19,65 zł.

/niesporne, a nadto: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – k. 128/

Pismem z dnia 30 listopada 2016 r. Komornik T. D. poinformował (...) i B. W. o zajęciu rachunku bankowego dłużniczki B. W..

/niesporne, a nadto: zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego dłużnika – k. 130/

Pismem z dnia 30 listopada 2016 r. Komornik T. D. poinformował (...) Sp. z o.o. - zakład pracy B. W., o zajęciu wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwał do dokonania potrąceń celem zaspokojenia wierzytelności.

/niesporne, a nadto: zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń – k. 132/

Pismami z dnia 17 grudnia 2016 r. Komornik T. D. zawiadomił: (...) S. A. z siedzibą w W., (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w (...) Bank S.A. z siedzibą w W. o uchyleniu w całości zajęcia rachunków bankowych B. W., dokonanych w sprawie o sygn. akt: Km 2766/16.

/niesporne, a nadto: zawiadomienia o uchyleniu zajęcia – k. 135-137/

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2017 r. Komornik T. D. zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 2766/16, wobec zaspokojenia całego roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt: VI Nc-e 336261/14 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 29 sierpnia 2014 r.

/niesporne, a nadto: postanowienie z dnia 20.01.2017 r./

W dniu 21 lutego 2017 r. B. W. złożyła skargę na czynności komornika – T. D., wnosząc m.in. o: uchylenie zajęcia wynagrodzenia za pracę; nakazanie zwrotu należności zajętych w toku egzekucji; uchylenie zajęcia rachunku bankowego.

/niesporne, a nadto: skarga na czynności komornika – k. 140-142/

Postanowieniem z dnia 24 marca 2017 Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział VII Cywilny w sprawie o sygn. akt: VII Co 351/17 odrzucił skargę jako spóźnioną, zaś w trybie 759 § 2 k.p.c. uchylił pkt 2. postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie Km 2766/16 w zakresie ustalenia podatku VAT.

/niesporne, a nadto: postanowienie z dnia 24.03.2017 r./

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dowodów z dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron procesu, a nadto nie budziły one wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której wywodził roszczenie objęte pozwem, wskazując jednocześnie, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 12 grudnia 2013 r. Podstawę prawną żądania powoda stanowią więc przepisy art. 56 i nast. ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t. j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243) oraz art. 509 k.c.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że pozwaną łączyła z operatorem sieci komórkowej P. – (...) z siedzibą w W. - umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz że powód nabył w drodze cesji wierzytelność przysługującą ww. operatorowi wobec pozwanej z tytułu faktur VAT o nr: (...), VAT (...), VAT (...).

Pozwana kierując swe zarzuty przeciwko twierdzeniom pozwu wskazała, że wierzytelność dochodzona przez powoda w niniejszej sprawie zaspokojona została w całości w drodze postępowania egzekucyjnego.

W świetle powyższych ustaleń przedmiotowe powództwo podlegało oddaleniu, z uwagi na wygaśnięcie roszczenia wskutek spełnienia świadczenia w toku przeprowadzonego przez powoda postępowania egzekucyjnego.

Należność dochodzona niniejszym pozwem została już przez powoda wyegzekwowana na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt: VI Nc-e 336261/14.

Wskutek prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. na wniosek powoda z dnia 27 października 2016 r., jako wierzyciela egzekucji z rachunków bankowych pozwanej, a także jej wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego nastąpiło zaspokojenie świadczenia roszczeń wierzyciela.

W konsekwencji dochodzone przez wierzyciela świadczenie główne (zapłata wynikająca z faktur VAT o nr: (...), VAT (...), VAT (...)) oraz świadczenie uboczne (odsetki) wygasło. Wskutek powyższego, w dacie zamknięcia rozprawy, po stronie powoda nie istniało uprawnienie do ponownego skutecznego żądania zasądzenia od pozwanej uzyskanego już świadczenia. Wniosek powoda o uwzględnienie w tym stanie rzeczy powództwa nie mógł zostać uwzględniony. Brak było także podstaw do umorzenia postępowania w niniejszej sprawie, albowiem pomimo uzyskania zaspokojenia powód pozwu nie cofnął, lecz żądanie pozwu konsekwentnie popierał w pierwotnym brzmieniu aż do zamknięcia rozprawy. Wydanie wyroku w sprawie nie było zatem zbędne, skoro powód podtrzymywał żądanie rozpoznania sprawy i rozstrzygnięcia o sporze stron. W tym miejscu należy przytoczyć, podzielany przez Sąd w niniejszej sprawie pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu uchwały z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie III CZP 119/13 (w której wskazano, że jeżeli powód po spełnieniu świadczenia przez pozwanego po doręczeniu pozwu nie cofnął pozwu, sąd oddał powództwo), iż po przeprowadzeniu postępowania i zamknięciu rozprawy sąd, stosownie do art. 316 §1 k.p.c., wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Stanowi on podstawową czynność decyzyjną sądu o charakterze merytorycznym, rozstrzygającą sprawę co do istoty, w odniesieniu do przedmiotu procesu. Stan sprawy obejmuje zarówno jej okoliczności faktyczne, jak i obowiązujące przepisy, mogące stanowić podstawę prawną rozstrzygnięcia (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 5 września 1975 r., I CR 526/75, OSNC 1996, nr 7-8, poz. 171; z dnia 7 marca 1997 r., II CKN 70/96, OSNC 1997, nr 8, poz. 113; z dnia 22 czerwca 2004 r., IV CK 453/03; z dnia 8 lutego 2006 r., II CSK 153/05; z dnia 15 lutego 2013 r., I CSK 314/12). Może on różnić się od tego, który istniał w momencie wnoszenia powództwa i był wyznaczony pozwem (art. 187 § 1 k.p.c.), jeżeli podjęte zostały przez strony czynności mające wpływ na żądanie, jego rodzaj i zakres oraz na okoliczności faktyczne przytoczone na uzasadnienie żądania pozwu. Przepis art. 316 § 1 k.p.c. wyraża zasadę aktualności orzeczenia sądowego, mającą zastosowanie do każdego rodzaju powództwa (o świadczenie, o ustalenie stosunku prawnego lub prawa, o ukształtowanie stosunku prawnego lub prawa). Do czynności wpływających na zmianę stanu sprawy istniejącego w chwili wnoszenia pozwu należy również spełnienie świadczenia przez pozwanego w toku postępowania, powodujące wygaśnięcie dochodzonego roszczenia. Jeżeli na skutek spełnienia świadczenia przez pozwanego w toku postępowania doszło do wygaśnięcia objętej roszczeniem wierzytelności, odpadła podstawa do uwzględnienia powództwa. Nie ma znaczenia dla powstania tego skutku fakt, że spełnienie dokonane zostało w drodze egzekucji, co potwierdzone zostało w postępowaniu rozpoznawczym.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w pkt I wyroku przyjmując za podstawę prawną treść art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t. j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243) a contrario.

W konsekwencji powód, jako strona przegrywająca, został obciążony w całości powstałymi w sprawie kosztami procesu, o czym orzeczono w pkt II wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. Wobec uiszczenia ich przez powoda już w toku postępowania, koszty te zostały uznane przez Sąd za uiszczone w całości.