

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2017 r. w G. sprawy z powództwa J. W. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwo;

II. kosztami procesu obciąża powoda, uznając je za poniesione.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Głogowie (M. S.) zajął wierzytelność w postępowaniu zabezpieczającym (Km (...)) wynikającą z nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w sprawie XVI Nc 327/16 Sądu Okręgowego w Katowicach. Wierzytelność przypada (...) sp. z o.o. w W., zaś uprawnionym do zajęcia jest (...) Finanse s. z o.o. w J.. Dłużnikiem zajętej wierzytelności jest m.in. J. W.. Jego dług został stwierdzony nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Gdyni na rzecz (...) w G. (sygn. VIII Nc 4958/06). (...) sp. z o.o. w W. nabyła wierzytelność od (...) Finanse sp. z o.o. w J..

Dowód: zajęcie wierzytelności, k. 5

Ocena dowodów

Do pozwu dołączono jeden dowód – odpis dokumentu pochodzącego od komornika sądowego. Wynika z niego, że (...) sp. z o.o. nie uzyskała na swoją rzecz klauzuli wykonalności na nakaz zapłaty w sprawie VIII Nc 4958/06. Prowadzone przez komornika postępowanie ma charakter postępowania zabezpieczającego. Nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym bez nadania klauzuli wykonalności stanowi tytuł uprawniający do uzyskania zabezpieczenia (por. art. 492 § 1 k.p.c.).

Kwalifikacja prawna

Powództwo jest oczywiście bezzasadne. Podstawowym warunkiem wstępnym zasadności powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności jest **istnienie klauzuli wykonalności nadanej na rzecz podmiotu będącego pozwanym (wierzyciel) przeciwko powodowi (podmiotowi występującemu z takim powództwem)**. W niniejszej sprawie powód istnienia takiej klauzuli nie udowodnił. Klauzula nadana w 2006 r. nie została wydana na rzecz pozwanego, lecz ówczesnego wierzyciela. Nie ma więc substratu powództwa, tj. nie ma klauzuli wykonalności spełniającej w/w kryteria podmiotowe, którą można by – po udowodnieniu odpowiednich przesłanek – pozbawić wykonalności.

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono na mocy art. 840 § 1 k.p.c. a contrario (**punkt I.** sentencji).

Koszty procesu

O kosztach procesu orzeczono jak w ***punkcie II***. sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c., obciążając nimi przegrywającego proces powoda.