

Sygn. akt: I 1 C 623/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko B. G. (1)

o zapłatę

I zasądza od pozwanej B. G. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1.798, 30 zł (jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych 30/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2.12.2016r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej B. G. (1) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 947,00 zł (dziewięćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900,00 (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko B. G. (1) o zasądzenie kwoty 1798, 30 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż na podstawie wystawionego przez siebie wyciągu z ksiąg bankowych, posiada wymagalną wierzytelność wobec pozwanego z tytułu umowy o prowadzenie rachunku bankowego, wynoszącą na dzień sporządzenia wyciągu, kwotę dochodzoną niniejszym pozwem. Jak wynika z uzasadnienia pozwu, wezwania do spłaty zadłużenia, kierowane na adres pozwanego, nie przyniosły efektu w postaci spłaty zadłużenia.

(pozew, k. 2-4)

W dniu 27.12.2016r Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym zgodny z żądaniem pozwu

(nakaz zapłaty ,k. 4v)

Pozwany, B. G. (1), złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, wniósł o oddalenie powództwa, albowiem wypowiedzenie umowy nie zostało mu doręczone skutecznie

(sprzeciw ,k . 6)

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 8)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód, (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego, B. G. (1), o zasądzenie kwoty 1798, 30 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 2.12.2016r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że swoje żądanie wywodzi z umowy o rachunek bankowy łączącej pozwanego z powodem .

(pozew – k. 17-18v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 25.7.2008 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarł z B. G. (2) umowę o prowadzenie rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego na czas nieokreślony . Pozwany zobowiązał się do wpłaty w czasie co najmniej raz na trzy miesiące z zaznaczeniem , że średnia miesięczna wpłat nie będzie niższa niż 5000 zł. Załącznikiem do umowy był regulamin i tabela opłat i prowizji.

W okresie obowiązywania umowy B. G. (2) doprowadziła do powstania zaległości na koncie, co spowodowało wystawienie, w dniu 3.3.2015r wypowiedzenia umowy ze skutkiem po 2 miesiącach od doręczenia/ doręczono 14.3.2016r/ , a więc z dniem 15.5.2016r oraz w dniu 18.11.2016r, wysłanie ostatecznego wezwania do zapłaty, w którym stwierdzono, iż w księgach (...) S.A., następcy prawnego (...) Banku SA w W., figuruje w stosunku do B. G. (2) wymagalne zobowiązanie w kwocie 1795,12 zł, Na tę kwotę składają się: należność główna- kapitał w wysokości 1551, 80 zł, odsetki umowne karne w wysokości 79, 03 zł, odsetki ustawowe- 7,09 zł, 157, 20 zł opłat i prowizji.

Odpis z KRS k. 20-29, umowa o rachunek k.32-34, wezwanie, k. 37, wypowiedzenie umowy, k. 38, dowód nadania, k.39-40, elektroniczne zestawienie operacji na rachunku pozwanego, k. 24-25

Wezwanie do zapłaty do dnia 25.11.2016r zadłużenia -z dnia 18.11.2016r-, nie spowodowało zapłaty zadłużenia, do spłaty z tytułu w/w umowy z dnia 25.7.2008 r pozostała kwota 1551, 80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2.12.2016r do dnia zapłaty oraz kwota 89,30 zł odsetek karnych od kapitału i kwota 157, 20 zł opłat i prowizji.

n iesporne, wyciąg z ksiąg bankowych, k. 31

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania oraz przyznaniu faktów przez pozwanego. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budzą one zastrzeżeń, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że żadna ze stron, nie negowała ich mocy dowodowej. Art. 229.k.p.c stanowi, że nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości.

W niniejszej sprawie bezspornym było ,że na podstawie umowy, wyciągu z ksiąg bankowych powoda , nie zaprzeczenia przez pozwanego, zadłużenie pozwanego z tytułu zawartej umowy o rachunek bankowy, stanowi kwotę 1551, 80 zł na dzień wniesienia pozwu. Na podstawie powyższych dokumentów, powodowi należne są również odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 2 .12. 2016 r. do dnia zapłaty, kwota 89, 30 zł odsetek karnych oraz 157, 20 zł opłat i prowizji. Bezsporne jest również to, że powód określił pozwanemu termin do spłaty zadłużenia do dnia 25.11.2016r, pod rygorem skierowania sprawy do Sądu w przypadku niespłacenia zaległości w terminie, wcześniej – w dniu 3.3.2016r wypowiadając umowę z powodu niespłacenia kapitału w terminie .

Tak więc, stan faktyczny niniejszej sprawy był w zasadzie niesporny; spór między stronami sprowadzał się do ustalenia, czy w świetle zgłaszanych przez pozwanego zarzutów dotyczących niedoręczenia wypowiedzenia umowy, powodowi przysługiwało roszczenie w żądanej pozvem wysokości, oraz czy pozwany powinien ponosić koszty tego postępowania.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości, nie było też kwestionowane w całości co do zasady i wysokości przez pozwanego.

Jak stanowi art. 725. k.c. Przez umowę rachunku bankowego bank zobowiązuje się względem posiadacza rachunku, na czas oznaczony lub nieoznaczony, do przechowywania jego środków pieniężnych oraz, jeżeli umowa tak stanowi, do przeprowadzania na jego zlecenie rozliczeń pieniężnych.

Art. 728. k.c. zaś stanowi, że :” § 1. Przy umowie zawartej na czas nieoznaczony bank jest obowiązany informować posiadacza rachunku, w sposób określony w umowie, o każdej zmianie stanu rachunku bankowego.

§ 2. Bank jest obowiązany przysyłać posiadaczowi co najmniej raz w miesiącu bezpłatnie wyciąg z rachunku z informacją o zmianach stanu rachunku i ustaleniem salda, chyba że posiadacz wyraził pisemnie zgodę na inny sposób informowania o zmianach stanu rachunku i ustaleniu salda.

§ 3. Posiadacz rachunku bankowego jest obowiązany zgłosić bankowi niezgodność zmian stanu rachunku lub salda w ciągu czternastu dni od dnia otrzymania wyciągu z rachunku.”

Natomiast, art. 730. k.c.:” Rozwiązanie umowy rachunku bankowego zawartej na czas nie oznaczony może nastąpić w każdym czasie wskutek wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron; jednakże bank może wypowiedzieć taką umowę tylko z ważnych powodów.”

Mając na względzie w/w przepisy, należy stwierdzić, że pozwany nie negował zawartości swego rachunku w w/w banku i nie negował faktu powstania zaległości. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że kontaktował się z bankiem, wyjaśniał albo zaprzeczał twierdzeniom pozwu. Tak więc, bank miał prawo zareagować na bezczynność pozwanego wobec istnienia zadłużenia i wypowiedzieć umowę , albowiem niewątpliwie niezaspokojone zadłużenie jest ważnym powodem wynikającym z art. 730 k.c. Przechodząc do zarzutu pozwanego odnośnie niedoręczenia wypowiedzenia, należy stwierdzić, że w aktach znajduje się na k.39 dowód doręczenia w/w wypowiedzenia w dniu 14.3.2016r, należy stwierdzić, że z porównania dat wynika, że powód złożył pozew/ 7.12.2016r/ po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia określonego pozwanemu w wezwaniu z dnia 18.11.2016r. Pozwany nie zareagował do chwili złożenia sprzeciwu, a w sprzeciwie nie powołał żadnych argumentów , ani dowodów ,poza stwierdzeniem, że nie otrzymał wypowiedzenia umowy.

W niniejszej sprawie pozwany nie kwestionował tego, że korzystał z przyznanego mu limitu na rachunku, nie wskazał , że spłacił zadłużenie w pełnej wysokości wynikającej ze wskazań salda i zadłużenia zgodnie z zawartą umową, nie kwestionował okoliczności wskazanych w pozwie, powód zaś przedstawił dowód doręczenia pozwanemu wypowiedzenia .

Wiarygodnym uzasadnieniem twierdzeń powoda jest wyżej wskazany wyciąg z ksiąg banku dotyczący rachunku pozwanego oraz korespondencja z pozwanym dotycząca wypowiedzenia umowy . Zważyć zaś należy, iż zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą rozkładu ciężaru dowodu, strona, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, obowiązana jest fakt ów wykazać (art. 6 k.c.), nadto, to strony mają dążyć do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, a w razie nieuzasadnionej bierności dana strona naraża się na sankcję w postaci przegrania procesu.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, powód podolał ciężącemu na nim obowiązkom w powyższym zakresie.

W tym miejscu należy wskazać, iż w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie Sąd nie dopatrył się , by obciążenie pozwanego odsetkami i opłatami oraz prowizją, było sprzeczne z treścią umowy .

Odsetki mogły obciążać pozwanego, a co więcej powstanie ich było konsekwencją działań samego pozwanego, który wbrew ciężącemu na nim obowiązkom zaprzestał dokonywania regularnych spłat kwot wynikających z umowy.

Mając na względzie powyższe, Sąd uwzględniając powództwo w zakresie kwoty pozostałej do spłaty na dzień orzekania, orzekł jak w punkcie I wyroku, na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 128 ze zmianami) Sąd zasądził kwotę 1798,30 zł złotych, czemu dał wyraz w punkcie I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Zgodnie z art. 482 § 1 k.p.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek od dłużnej sumy, w zakresie żądanych odsetek ustawowych liczonych za okres od dnia 2.12. 2016r, następującego po dniu ich wymagalności, do dnia zapłaty, powództwo jest w pełni uzasadnione.

O kosztach procesu w pkt II sentencji wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 kpc i art. 108 kpc w zw. z § 6 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, obciążając pozwanego, jako przegrywającego w całości proces, kosztami procesu w całości. Na koszty tej sprawy w kwocie 947 zł składają się: 30 zł –opłata od pozwu, 17 zł- opłata od pełnomocnictwa, 900 zł –wynagrodzenie pełnomocnika.