

Sygn. akt: I 1 C 615/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I 1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.

przeciwko K. F.

o zapłatę

I zasądza od od pozwanej K. F. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 689,12 zł (sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych dwanaście groszy) wraz z odsetkami od kwot:

- 599,12 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie przekraczającymi dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 24 października 2016 roku do dnia zapłaty

- 90,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 października 2016 roku do dnia zapłaty

II zasądza od pozwanej K. F. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 407,00 zł (czteryście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 360,00 (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej K. F. kwoty 689,12 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że strony w dniu 1 marca 2016 r. zawarły umowę pożyczki na odległość w kwocie 900,00 zł. Powód wyjaśnił, że pozwana zobowiązała się zwrócić powodowi do dnia 28 sierpnia 2016 r. kwotę pożyczki powiększoną o kwotę prowizji za udzielenie pożyczki oraz oprocentowanie w wysokości 1233,87 % w stosunku rocznym. W związku z brakiem zwrotu przez pozwanego transzy kwoty pożyczki w umówionym terminie spłaty, powód wielokrotnie podejmował próby polubownego odzyskania należności od pozwanego kierując monit e-mail i wezwania do zapłaty, w tym jedno przedsądowe, które okazały się bezskuteczne. Powód wyjaśnił, że na żadaną kwotę 689,12 zł składają się kwoty: 900,00 zł tytułem kwoty pożyczki, 864 prowizja, razem 1764 zł, z czego pozwana spłaciła 1196,16 zł, a zostało do zapłaty 689,12 zł.

(pозew – k. 4-8v.)

W dniu 16 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Gdyni, w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 9807/16, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 45)

Pozwana, K. F., złożyła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że zaprzecz wszystkim twierdzeniom powoda, kwestionuje żądanie co do zasady i wysokości .

(sprzeciw – k. 55-56v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 marca 2016 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w G. (pożyczkodawcą) a K. F. (pożyczkobiorcą) doszło do zawarcia umowy pożyczki nr (...) w kwocie 900,00 zł. Łączny koszt pożyczki, z uwzględnieniem prowizji – 864 zł i odsetek od udzielonej pożyczki, wyniósł 1764 zł. Końcowy termin spłaty pożyczki ustalono na dzień 28 sierpnia 2016 r. Pożyczka miała być spłacona w 6 –u ratach po 294 zł każda w dniach : 31.3.2016r, 30.4.2016r, 30.5.2016r, 29.6.2016r, 29.7.2016r, 28.8.2016r

Dowód: formularz pożyczki, k26-27, umowa pożyczki – k. 28-29, tabela opłat i prowizji – k. 30-31., regulamin, k.33-36, potwierdzenie wypłaty – k. 38,

K. F. nie spłaciła wszystkich rat zaciągniętej pożyczki w umówionym terminie, pozostały dwie ostatnie raty po 294 zł.

W dniu 1 sierpnia 2016 r. pożyczkodawca skierował do K. F. przesądowe wezwanie do zapłaty zadłużenia wynikającego z zaciągniętej umowy pożyczki , a w dniu 30.8.2016r wypowiedział w/w umowę stawiając w stan natychmiastowej wymagalności kwoty 2-óch rat po 294 zł , dodając 90 zł za czynności windykacyjne oraz 2,72 zł odsetek przeterminowanych na dzień 30.8.2016r.

Dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty – k. 42, 43, wypowiedzenie, k. 39,41 dowód nadania, k. 40

W dniu 1.3.2016r K. F. otrzymała na konto 900 zł

Dowód: potwierdzenie przelewu ,k. 38, zestawienie wpłat ,k. 78

Sąd zważył, co następuje:

Pozwana K. F., ani Jej pełnomocnik, nie stawili się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie przedłożyli żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń poza wydrukiem z internetu sprawdzenia adresu IP.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

Powód domagając się od pozwanej zapłaty kwoty 689, 12 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu powoływał się na umowę pożyczki nr (...) z dnia 1 marca 2016 r i dowód przelewu pożyczonej kwoty oraz dowody wpłaty 4 rat po 294 zł . Normatywną podstawę żądania powoda stanowi zatem art. 720 k.c.

Wobec niezajęcia przez pozwanego żadnego stanowiska merytorycznego w sprawie, a tylko głośłowne zaprzeczenie twierdzeniom powoda, stan faktyczny uznać należało za niekwestionowany. Do Sądu należała w tej sytuacji ocena prawna okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, w tym rozważenie, czy w świetle przepisów prawa materialnego twierdzenia powoda uzasadniają uwzględnienie żądania w pełnej wysokości. W przypadku umowy konsumenckiej na Sądzie spoczywa również konieczność oceny czy roszczenia wynikające z poszczególnych postanowień umownych nie kształtują praw i obowiązków konsumenckich w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami – w ten sposób stanowiąc niedozwolone postanowienie umowne.

W ocenie Sądu żądanie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W myśl ogólnych zasad na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda.

Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Powód przedstawił dokumenty w postaci : umowy o pożyczkę, wraz z taryfą opłat i regulaminem, dowód wypłaty pożyczki i wpłaty rat przez pozwaną , wykazu zaległości pozwanego.

Pozwany kwestionował w całości żądanie pozwu. Nie wykazał jednak swego stanowiska żadnymi dowodami, które obaliłyby dowody przedstawione przez powoda.

Powód udowodnił, że jego żądanie w wysokości 689,12 zł wynika z umowy o pożyczkę, której pozwany nie spłacił w terminie , wykazał istnienie stosunku prawnego pomiędzy pozwanym a powodem, więc udowodnił swe roszczenie zarówno co do wysokości , jak i zasadności .

Sąd doszedł do przekonania, iż wobec treści łączącej strony umowy , żądanie powoda zasługuje na uwzględnienie w całości tj. w kwocie 689,12 zł. Zasądzona kwota stanowi kapitał pożyczki w kwocie 900,00 zł wraz z prowizją w kwocie 864 zł= 1764 zł plus opłaty windykacyjne 90 zł i odsetki pomniejszoną o dokonane przez pozwaną wpłaty łącznie w wysokości 1196, 16 zł oraz odsetki od dnia wymagalności – 24.10.2016r do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu- 11,28 zł .

Sąd zatem w pkt I wyroku, na podstawie art. 720 k.c., winien zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 689, 12 zł, zaś na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. zasądzić również odsetki:

- umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 599, 12 zł stanowiącej niespłacony kapitał ,
- ustawowe za opóźnienie od kwoty 90 zł od dnia 24.10.2016r / data wniesienia pozwu/do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na kwotę w/w kosztów składa się kwota 360,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, o których też winien orzec w wyroku.