

Sygn. akt: I 1 C 493/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa B. (...) N. (...) Zamkniętego z siedzibą w Warszawie

przeciwko A. C.

o zapłatę

**I** Oddala powództwo w całości;

**II** Kosztami postępowania w kwocie 1.280,00 złotych, w tym 1.200,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód B. (...) N. (...) Zamknięty z siedzibą w W. domagał się pozwem złożonym w dniu 2.6.2010r, zasądzenia od pozwanego, A. C., kwoty 7416,79 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew – k. 2-5.)

Powód wskazał, że ma wierzytelność wobec pozwanego z tytułu umowy pożyczki z dnia 24.10.1999 r. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 1839,00 zł kapitału, 5577,09 zł odsetek wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu,.

(pozew - k. 2-5.)

W dniu 21.6.2010 r w sprawie I1 Nc 2925 /10 Sąd Rejonowy w Gdyni nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym zasądził zgodnie z żądaniem

( nakaz zap łaty k, 14)

Pozwany, A. C., w sprzeciwie wniósł o oddalenie powództwa, kwestionując żądanie pozwu i wyjaśniając ,że powód nie udowodnił wysokości roszczenia , a nadto wskazał , że roszczenie jest przedawnione;

( sprzeciw, k 22-24v)

Powód B. (...) N. (...) Zamknięty z siedzibą w W. w piśmie procesowym z dnia 1.3.2017r podtrzymał żądanie w całości,

( pismo z dnia 1.3.2017r, k. 46-48v)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Bankiem SA w W. A. C. a zawarta została umowa o pożyczkę na 24 miesiące w dniu 24.10.1999r.

okoliczność bezsporna,

(...) Bankiem SA w W. (zbywcą) a B. (...) (...) z siedzibą w W. (nabywcą) zawarta została w dniu 9.6.2009r umowa sprzedaży wierzytelności.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa k. 60-65,

B. (...) N. (...) Zamknięty z siedzibą w W. przedłożył dokumenty wskazujące, że kredyt ten nie został spłacony, w postaci podania A. C. o rozłożenie na raty długu i umorzenie odsetek z 24.3.2009r , z którego nie wynika, że uznała dług

okoliczność niesporna, nadto podania, k. 50, 56-57, wezwanie k . 57

### **Sąd zważył, co następuje:**

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniechaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągają za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Powód przedstawił dokumenty w postaci : umowy o kredyt, umowy cesji wierzytelności, wykazu zaległości pozwanego.

Pozwany kwestionował w całości żądanie pozwu. Powód udowodnił w terminie, że jego żądanie w wysokości 7416,79 zł wynika z umowy o pożyczkę, której pozwany nie spłacił w terminie , wykazał istnienie stosunku prawnego pomiędzy pozwanym (...) Bankiem SA, i pomiędzy (...) Bankiem SA a powodem, więc udowodnił swe roszczenie zarówno co do wysokości , jak i zasadności .

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem pozwana skutecznie podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i zaczął biec w dniu następnym po dacie upływu każdego terminu do zapłaty wynikających z umowy pożyczki rat, najpóźniej od tj. od 25 października 2002r, więc upłynął przed datą sprzedaży wierzytelności i złożenia pozwu w niniejszej sprawie tj. 9.6.2009r i 2.6.2010r, bo w dniu 25.10.2002r. powód kupił wierzytelność przedawnioną.

Wobec powyższego, powództwo zostało oddalone w całości, a nakaz zapłaty uchylony.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości, i tak na podstawie § 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349)/, wynagrodzenia pełnomocnika to kwota 1200 zł, 17 zł opłata od pełnomocnictwa, 63 zł opłata od pozwu.