

Sygn. akt: I 1 C 128/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej V. (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej V. (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda Ł. K. kwotę 8.000,00zł (osiem tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 18.11.2015r. do dnia zapłaty;

**II** kosztmi postępowania obciąża pozwanego (...) Spółki Akcyjnej V. (...) z siedzibą w W., szczegółowe rozliczenie pozostawiając referendarzowi;

## UZASADNIENIE

Powód , Ł. K., pozwem z dnia 27 stycznia 2017 roku domagał się zasądzenia od pozwanego, (...) SA (...) w W. kwoty 8000 złotych a także zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazywał, że dnia 18 sierpnia 2015 roku uległ kontuzji w trakcie uprawiania sportu. Doznał skręcenia stawu kolanowego lewego z uszkodzeniem chrząstki powierzchni stawowej rzepki , uszkodzenia więzadeł pobocznych stawu oraz uszkodzenia rogu tylnego łąkotki przyśrodkowej. W odpowiedzi na zgłoszone roszczenie o wypłatę odszkodowania ze wskazaniem uszczerbku na zdrowiu w wysokości 6 % , powód otrzymał odmowę wypłaty odszkodowania za uszczerbek w wysokości 6 % . Nie zgadzając się z taką kwalifikacją , powód złożył odwołanie , domagając się wypłaty odszkodowania w wysokości łącznie 8000 zł za 4 % uszczerbku na zdrowiu, zaliczając uznane 2% . Odwołanie nie odniosło skutku.

( pozew, k. 3-10)

W odpowiedzi na pozew pozwany , (...) SA (...) w W. , wniósł o oddalenie powództwa, powołując się na opinie lekarza badającego powoda bezpośrednio po urazie, z którego to badania wynika, że uszczerbek 2% stwierdzony u powoda wcześniej , przed zdarzeniem z 18.8.2015r, wyniósł 2 % i nie pogłębił się w wyniku urazu w dniu 18.8.2015r.

( odpowiedź na pozew, k. 73-81v)

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) SA (...) w W. i Ł. K. zawarli umowę ubezpieczenia nr (...). Jej integralną częścią były m. in. ogólne warunki ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków plus / OWU/.

Umowa została potwierdzona polisą o numerze (...).

W czasie trwania umowy ubezpieczenia, bo w dniu 18.8.2015r, Ł. K. uległ kontuzji w trakcie uprawiania sportu. Doznał skręcenia stawu kolanowego lewego z uszkodzeniem chrząstki powierzchni stawowej rzepki, uszkodzenia więzadeł pobocznych stawu oraz uszkodzenia rogu tylnego łąkotki przyśrodkowej.

Zgodnie z umową i OWU świadczenie z tytułu uszczerbku na zdrowiu poniżej 100 % wynosi 1 % za każdy 1 % sumy ubezpieczenia za każdy 1 % trwałego uszczerbku i wynosiło, przy uszczerbku 4 % -8000 złotych.

Ł. K. złożył w dniu 9.10.2015r wniosek o wypłatę świadczenia.

Decyzją z dnia 9.11.2015r (...) SA (...) w W. odmówiło Ł. K. przyznania świadczenia wskazując brak tła urazowego w dniu zdarzenia w przedłożonej dokumentacji.

Mimo odwołania się od tej decyzji, decyzją z dnia 17.5.2016r (...) SA (...) w W. podtrzymał swoje stanowisko.

niesporne; a nadto załącznik do umowy, k. 38-59, OWU, k. 117-119v, karta informacyjna, k. 25-26, pismo o przyznaniu świadczenia, k. 34, odwołanie, k. 35-36, historia choroby, k. 15-25, księga bloku operacyjnego, k. 48, decyzja z dnia 17.5.2016r k, 37, decyzje (...), k. 30-33, ekspertyza lekarza (...), k. 28, opinia lekarska, k.26-27

Powołany w sprawie biegły sadowy ortopeda traumatolog, w swej opinii stwierdził, że Ł. K. doznał, w wyniku zdarzenia w dniu 18.8.2015r, trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 6 %, na co nie ma wpływu poprzednie uszkodzenie rogu tylnego łąkotki przyśrodkowej w 2013r, uszkodzenie to ma charakter operacyjny

opinia biegłego chirurga – k. 135-139 akt;

Zgodnie z treścią OWU świadczenie z tytułu uszczerbku na zdrowiu poniżej 100 % wynosi 1 % za każdy 1 % sumy ubezpieczenia za każdy 1 % trwałego uszczerbku, więc z tytułu uszczerbku w wysokości 6% przysługuje ubezpieczonemu świadczenie w wysokości 6 % sumy ubezpieczenia. Suma ubezpieczenia w przypadku Ł. K. wynosiła 200000 zł. Świadczenie należne Ł. K. z tytułu zaistniałego w dniu 18.8.2015r urazu powinno wynieść 12000 zł, a Ł. K. żąda 4% - 8000 zł

załącznik do umowy, k. 38-59, OWU, k. 117-119v, karta informacyjna, k. 25-26, pismo o przyznaniu świadczenia, k. 34, odwołanie, k. 35-36, historia choroby, k. 15-25, księga bloku operacyjnego, k. 48, decyzja z dnia 17.5.2016r k, 37, decyzje (...), k. 30-33, ekspertyza lekarza (...), k. 28, opinia lekarska, k.26-27

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny będący podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie całego zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów oraz dowodu w postaci opinii biegłego sadowego z zakresu medycyny, a w szczególności ortopedii i traumatologii, wskazując, iż dokumenty przedłożone przez strony Sąd uznał za w pełni wiarygodne i nie budzące wątpliwości co do ich autentyczności, tym bardziej, że nie były one kwestionowane przez żadną ze stron postępowania, zaś twierdzenia pozwanej – za wiarygodne w zakresie, w jakim znajdują potwierdzenie w pozostałym materialnym dowodowym.

Powyższy stan faktyczny był zasadniczo niesporny między stronami, istota sporu sprowadzała się do ustalenia, czy Ł. K. doznał, w wyniku zdarzenia w dniu 18.8.2015r, trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości co najmniej 4 %, i czy nie ma wpływu na stan zdrowia powoda i wysokości uszczerbku poprzednie uszkodzenie rogu tylnego łąkotki przyśrodkowej w 2013r.,

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności rozważenia wymagała kwestia, czy Ł. K. doznał, w wyniku zdarzenia w dniu 18.8.2015r, trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości co najmniej 4 %, i czy nie ma wpływu na stan zdrowia powoda i wysokości uszczerbku poprzednie uszkodzenie rogu tylnego łąkotki przyśrodkowej w 2013r.

Na to pytanie mógł odpowiedzieć tylko specjalista z zakresu medycyny, w szczególności ortopedii i traumatologii, dlatego Sąd, na wniosek powoda, powołał w/w biegłego, który w swej opinii **jednoznacznie** przesądził tę kwestię, uznając, że Ł. K. doznał, w wyniku zdarzenia w dniu 18.8.2015r, trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 6 %, i nie ma wpływu na stan zdrowia powoda i wysokości uszczerbku poprzednie uszkodzenie rogu tylnego łąkotki przyśrodkowej w 2013r..

W ocenie Sądu rozpoznającego sprawę, ta opinia przesądza o zakwalifikowaniu urazu powoda doznanego w dniu 18.8.2015r jako trwałego uszczerbku na zdrowiu wysokości 6 % sumy ubezpieczenia bez wpływu na to poprzedniego urazu z 2013r.

Skoro, mając na względzie powyższe rozważania, brak było podstaw do przyjęcia, iż w niniejszej sprawie świadczenie nie powinno być przyznane, a mając podstawy, by stwierdzić, że powinno wynieść 6 % sumy ubezpieczenia, stąd też na podstawie art. 805 k.c. Sąd w punkcie I wyroku zasądził od pozwanego (...) SA (...) w W. na rzecz Ł. K. żadaną pozwem kwotę 8000 złotych. Powód nie żądał całości 12000 zł – tj. 6-u % wartości ubezpieczenia, a tylko 4 % - 8000 zł.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Również w zakresie żądanych odsetek ustawowych liczonych od poszczególnych kwot za okres od dnia następującego po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, powództwo jest w pełni uzasadnione.

O kosztach procesu w punkcie II sentencji wyroku, Sąd rozstrzygnął zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych obciążając tymi kosztami pozwanego - (...) SA (...) w W., jako stronę przegrywającą w całości sprawę i pozostawiając szczegółowe ich rozliczenie po uprawomocnieniu orzeczenia kończącego w sprawie i postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu- referendarzowi.