

Sygn. akt I C 126/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 marca 2017 r. w G. sprawy z powództwa I. K. przeciwko B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w całości wykonalności nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 24 czerwca 2003 r. (sygn. I Nc 786/03), któremu postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 18 lipca 2016 r. nadano klauzulę wykonalności na rzecz B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.;

II. zasądza od pozwanego B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. na rzecz powódki I. K. kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje ściągnąć od B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 1.097 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych, od których zwolniona była powódka.

Sygn. akt I C 126/17

UZASADNIENIE

Powódka I. K. wniosła o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 24 czerwca 2003 r. (sygn. I Nc 786/03), któremu postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 18 lipca 2016 r. nadano klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. oraz o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano się na przedawnienie roszczenia (art. 125 § 1 k.c.).

Pozwany uznał żądanie pozwu i na podstawie art. 101 k.p.c. wniósł o nieobciążanie go kosztami procesu, gdyż powód nie podjął przed procesem żadnej próby kontaktu z wierzycielem w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Sąd zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. jest związany uznaniem powództwa. Nie stwierdzono, aby uznanie było sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego lub zmierzało go obejścia prawa. Dokumenty dołączone do pozwu potwierdzają w pełni argumentację prawną zawartą w pozwie, tj. że nadanie klauzuli na rzecz obecnego wierzyciela i wszczęcie egzekucji przez obecnego wierzyciela nastąpiło już po upływie 10-letniego terminu przedawnienia wynikającego z art. 125 § 1 zdanie pierwsze k.c.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w **punkcie I.** sentencji na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 125 § 1 k.c.

Należy dodać, że w przypadku uznania powództwa zachodzą podstawy do rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym (art. 148¹ § 1 i § 3 k.p.c.).

W **punkcie II.** sentencji o kosztach stron orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. zasądzając je od przegrywającego pozwanego na rzecz wygrywającej powódki. Na zasądzone koszty składa się: opłata za czynności adwokackie w stawce

minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

Sąd nie dostrzegł podstaw do zastosowania w sprawie art. 101 k.p. (lub art. 102 k.p.c.). Wynika to z tego, że pełnomocnik powódki przed procesem wezwał (pismo z dnia 9 stycznia 2017 r., k. 8) pozwanego (wierzyciela) do umorzenia egzekucji. Wezwanie okazało się bezskuteczne, stąd pozwany swoją biernością dał powód do wytoczenia powództwa.

W **punkcie III**. sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano ściągnąć od przegrywającego proces pozwanego opłatę sądową od pozwu, od której uiszczenia powódka została zwolniona.