

Sygn. akt: I 1 C 1238/16 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.

przeciwko M. L.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Kosztami postępowania w kwocie 407,00 złotych, w tym 360,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, Kancelaria (...) SA w K. pozwem z dnia 25 maja 2016 r., wniósł o zasądzenie od pozwanej M. L. kwoty 534, 60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 23.2.2015r do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana oraz K. Polska sp. zoo w W. zawarli w dniu 23 stycznia 2015 r. umowę pożyczki, na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną 330 zł, jednocześnie zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tej umowie. Powód wskazał, iż pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niezapłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W dniu 30 września 2015 r. K. Polska sp. zoo w W. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Powód wyjaśnił, iż na żadaną pozwem kwotę składają się: należność główna w wysokości 330 zł, prowizja 39, 60 zł, opłaty dodatkowe 190 zł - razem 534, 60 zł.

(pozew - k. 2-4v.)

Postanowieniem z dnia 14.6.2016r Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Gdyni

(postanowienie k. 12v w sprawie VI Nc- (...))

Powód, po przekazaniu sprawy, podtrzymał żądanie pozwu w całości. Powód wskazał, iż pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty pożyczki w terminach wskazanych w umowie, nie zaprzeczyła istnieniu zobowiązania.

(pismo procesowe - k. 11)

Pozwana nie wzięła udziału w sprawie, nie stawiała się na rozprawę w dniu 25.11.2016r, nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie zaprzeczyła twierdzeniom powoda co do meritum sprawy, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6.11.2014r . pomiędzy (...) Polska sp. zoo z siedzibą w W. a M. L. doszło do zawarcia umowy pożyczki w kwocie 400 zł na czas określony do dnia 26.11.2014r, zobowiązując się oddać 520 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa pożyczki - k. 18-21,

W dniu 30 września 2015 r. pomiędzy K. Polska sp. zoo w W. a Kancelarią (...) SA w K. zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności. W załączniku do umowy przelewu wierzytelności wskazano, iż przelewem objęto m. in. wierzytelność w stosunku do M. L. wynikającą z umowy nr (...) zawartej w dniu 23 stycznia 2015 r.

okoliczność niesporna, a nadto umowa sprzedaży wierzytelności - k. 31-37, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji - k. 13-15

Kancelaria (...) SA w K. wystawił zawiadomienie o cesji wierzytelności z wezwaniem do zapłaty, w którym stwierdzono fakt nabycia w dniu 30 września 2015 r. od K. Polska sp. zoo w W. wierzytelności względem dłużnika M. L., wynikającej z umowy pożyczki nr (...) w kwocie 330 zł- pozostało do spłaty 561, 08 zł.

okoliczność niesporna, a nadto zawiadomienie k. 16

Sąd zważył, co następuje:

Art. 339.kpc stanowi, że : " § 1. Jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny.

§ 2. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa."

Na pierwszą rozprawę pozwana nie stawiała się i nie zajęła stanowiska w niniejszej sprawie, wobec czego w dniu 25.11.2016r został wydany wyrok zaoczny .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a nadto nie budziły one wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę pożyczki z dnia 23.1.2015r, z której wywodził swoje roszczenie objęte pozvem, wskazując jednocześnie, że wierzytelność dochodzoną pozvem nabył na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 30 września 2015r. (art. 509 k.c.). Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter

umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w niniejszej sprawie w pozwie mowa o pożyczce 330 zł i zobowiązaniu pozwanej, aby oddać łączną kwotę 534, 60 zł do 22.2.2015r. Natomiast w umowie pożyczki załączonej do akt z dnia 6.11.2014r zapisano, że pożyczca 400 zł, zobowiązując się oddać 520 zł do dnia 26.11.2014r.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż roszczenie powoda, zarówno co do należności głównej jak i odsetek, nie zostało wykazane.

Powód nie przedstawił dokumentów w postaci : umowy z dnia 23.1.2015r, na którą się powołuje w pozwie. Załączono do pozwu inną umowę pozostającą w sprzeczności z pozostałymi dowodami i uzasadnieniem pozwu.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż powództwo w całości podlega oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w pkt I wyroku na podstawie art.6 k.c. w zw. z art.720 kc oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd w pkt II wyroku obciążył go kosztami procesu uznając je za uiszczone w całości.