

Sygn. akt: I 1 C 1021/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Dorota Plichta

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2016 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.
przeciwko P. B.

o zapłatę

I. Oddala powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. B. kwoty 4.423,85 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że powodowi przysługuje wyżej wskazana kwota z tytułu umowy pożyczki gotówkowej zawartej przez pozwanego z powodem z dnia 3 czerwca 2008 r.

Na rozprawie w dniu 21 stycznia 2016 r. kurator procesowy pozwanego nieznanego z miejsca pobytu wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 3 czerwca 2008 r. pozwany P. B. zawarł z (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę pożyczki gotówkowej o nieokreślonej bliżej kwocie i nieznanymi warunkami. Powód określił, iż pożyczka stała się wymagalna z dniem 31 sierpnia 2012 r., gdyż od tego dnia powód naliczał odsetki za opóźnienie.

dowód : wyciąg z ksiąg bankowych k. 14

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił oparciu o dokumenty przedstawione przez powoda, które nie były kwestionowane przez stronę przeciwną i nie budziły uzasadnionych wątpliwości Sądu.

Kwestia która Sąd musiał rozstrzygnąć było to, czy roszczenie dochodzone przez powoda jest przedawnione.

Przechodząc zarzutu strony pozwanej jakoby doszło do przedawnienia dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia, należy wskazać, iż zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Zawarta w niniejszej sprawie umowa kredytu jest uregulowana w ustawie – Prawo bankowe i jest czynnością podejmowaną przez bank w ramach działalności gospodarczej. Powoduje to, iż zgodnie z art. 118 k.c. roszczenia związane z działalnością gospodarczą przedawniają się po upływie lat trzech. Wprawdzie umowa z pozwanym została zawarta w 2008 r. i można przypuszczać, iż jako umowa o pożyczkę gotówkową okres jej trwania był określony pomiędzy 6 a 36 miesięcy, to jednak powód wskazał, iż odsetki za opóźnienie przez niego naliczane są od 31 sierpnia 2012 r. o więc można przyjąć, iż od tej daty rozpoczął się termin przedawnienia roszczenia.

Jak wynika z akt sprawy powód wytoczył powództwo w dniu 2 września 2015 r. i z tą datą nastąpiła przerwa biegu przedawnienia. Skoro zatem wcześniej nie został przerwany został bieg terminu należy uznać, iż przedawnienie nastąpiło w dniu 31 sierpnia 2015 r.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż roszczenie powoda uległo przedawnieniu. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego jak i poglądami doktryny, roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego.

Z uwagi na skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia roszczenie powoda i uchylenie się przez pozwanego od obowiązku jego zaspokojenia Sąd na mocy art. 117 § 2 k.c. oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód, Sąd w pkt II wyroku obciążył go kosztami procesu uznając je za uiszczone w całości.